

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58Ek/4067/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121547591  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121547591.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: 1.) C. Y., O.: X.X.XXXX, Z. V. Y. XX, XXX XX Y. a 2.) P. Y., O.: XX.X.XXXX, Z. V. T.Z. XX, XXX XX L., práv. zast.: JUDr. PaedDr. Róbert Monsberger Kozák, so sídlom AK Štúrova 4330/17, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO:40 454 576, proti povinnému: 1.) U. X. M., O.: XX.X.XXXX, Z. V. T.Ô. XXX, XXX XX T. a 2.) U. N., O.: XX.X.XXXX, Z. V. T. X, XXX XX T., o vymoženie nepeňažného plnenia- nároku zodpovedajúceho povinnosti zdržať akýchkoľvek úkonov na parcele číslo C - KN číslo 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m<sup>2</sup> nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie Gôtovany, zapísanej na Liste vlastníctva číslo 1019 vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie Gôtovany, ktorými by bránili žalobcom 1/, 2/, ich zamestnancom v prejazde motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez cestu nachádzajúcu sa na tejto parcele, vedenom súdnym exekútorom: Mgr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939, pod sp. zn. 351EX 43/22, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 a návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 **z a m i e t a** .

II. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e** .

III. Súd oprávneným voči povinným právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 a návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022 **n e p r i z n á v a** .

IV. Súd povinným voči oprávneným právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 a návrhom povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022 **n e p r i z n á v a** .

V. Oprávnený je **p o v i n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy vo výške 72,- Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.11.2021 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia- nároku zodpovedajúceho povinnosti zdržať akýchkoľvek úkonov na parcele číslo C - KN číslo 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m<sup>2</sup> nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie Gôtovany, zapísanej na Liste vlastníctva číslo 1019 vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie Gôtovany, ktorými by bránili žalobcom 1/, 2/, ich zamestnancom v prejazde motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez cestu nachádzajúcu sa na tejto parcele, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/17/2021 zo dňa 22.09.2021. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov exekúcie. .

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Janeca vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/4067/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2022:6121547591.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 351EX 43/22.

3. Súdny exekútor dňa 18.02.2022 tunajšiemu súdu predložil návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami (vyjadrenie k žalobe zo dňa 22.12.2021, fotodokumentácia- 4 ks fotografií a plnomocenstvo povinných udelené Mgr. Samuelovi Dorociakovi). Taktiež súdu predložil vyjadrenie oprávnených k návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 17.02.2022 spolu s prílohami (fotodokumentácia z prístupovej cesty- 2 ks fotografií, potvrdenie ORPZ Liptovský Mikuláš zo dňa 17.08.2021). Vo svojom podaní exekútor uviedol, že povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 20.01.2022 a návrh na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 03.02.2022.

4. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 uviedli, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Poukázali na to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný nedôvodne, pričom v súlade s exekučným titulom - Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.09.2021, sp. zn. 5C/17/2021 neexistuje žiadna povinnosť, ktorú je možné v prospech oprávnených vymáhať. Podľa vyjadrenia povinných povinnosť uložená exekučným titulom spočíva v zdržaní sa akýchkoľvek úkonov povinných na parcele číslo C - KN číslo 603/2 nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie Gôtovany, zapísanej na LV č. 1019, ktorými by bránili žalobcom (oprávneným), ich zamestnancom v prejazde motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez cestu nachádzajúcu sa na tejto parcele. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia bolo povinným nariadené, aby na predmetnej parcele nevykonávali žiadne úkony, ktorými by bránili povinným v prejazde cez „cestu.“ Povinný podľa ich vyjadrenia v čase pred vydaním exekučného titulu ako aj po jeho vydaní nevykonali žiadne úkony, ktorým by bránili oprávneným v prechode cez cestu. Akékoľvek iné tvrdenie zo strany oprávnených nie je podľa povinných pravdivé. Za účelom preukázania svojich tvrdení predložili fotodokumentáciu zhotovenú ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj ku dňu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Na predložených fotografiách má byť zachytená cesta na dotknutom pozemku, po ktorej majú prechádzať oprávnení motorovými vozidlami ku svojim prevádzkam. Na fotografii s označením „Kamion“ má byť zachytené nákladné auto oprávnených, prechádzajúce po dotknutej ceste, pričom z predmetnej fotografie je podľa povinných zrejmé, že na ceste sa nenachádza žiadna prekážka, ktorá by bránila tomuto vozidlu v prechode a prejazde. Na fotografii s označením „Kamion-traktor“ majú byť zachytené dve motorové vozidlá oprávnených nachádzajúce sa na prístupovej ceste vedľa seba, pričom z predmetnej fotografie má byť podľa povinných tiež zrejmé, že na ceste sa nenachádza žiadna prekážka, ktorá by bránila týmto vozidlám v prechode a prejazde. Rovnako má tak tomu podľa povinných byť aj v prípade fotografie s označením „Traktor“, na ktorej majú byť zachytené dve motorové vozidlá oprávnených nachádzajúce sa na prístupovej ceste, pričom z predmetnej fotografie je zrejmé, že na ceste sa nenachádza žiadna prekážka, ktorá by bránila týmto vozidlám v prechode. Na fotografii s označením „Cesta v čase podania návrhu1“ má byť zachytená prístupová cesta. Fotografia mala byť vyhotovená v deň doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom z predmetnej fotografie je podľa povinných zrejmé, že na ceste sa nenachádza žiadna prekážka, ktorá by bránila oprávneným v prechode a prejazde. Na fotografii s označením „Cesta v čase podania návrhu2“ má byť zachytená prístupová cesta, na ktorej sa má nachádzať prechádzajúce motorové vozidlo oprávneného. Fotografia mala byť vyhotovená v deň doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom z predmetnej fotografie je zrejmé, že na ceste sa nenachádza žiadna prekážka, ktorá by bránila oprávneným v prechode a prejazde. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tiež uviedli, že pred vydaním exekučného titulu ani po jeho vydaní nevykonali žiadne úkony brániace oprávneným v prejazde cez cestu. Povinní podľa ich vyjadrenia oprávneným fyzicky ani nijak inak nebránia v prechode. Cesta má byť po celú dobu v plnom rozsahu prejazdná motorovými vozidlami, vrátane nadrozmerných vozidiel, ktoré po predmetnej ceste denne prechádzajú. Neexistuje žiadna povinnosť, ktorú by bolo možné vymáhať v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie ani do budúcnosti. Povinní pre úplnosť uviedli, že nepodali voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia žiadny opravný prostriedok nakoľko vedeli, že oprávneným v prejazde cez cestu nijakým spôsobom nebránili v čase podania návrhu na súd a ani neplánujú brániť. Povinní ďalej uviedli, že predmetom konania vo veci samej je zriadenie vecného bremena na pozemku spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemok, pričom povinní majú záujem na tom, aby sa predmetné konanie ukončilo v čo najkratšom čase. Neodkladné opatrenie bolo podľa povinných súdom nariadené z toho dôvodu, že žalovaní (povinní) pred podaním

návrhu oznámili písomne žalobcom (oprávneným), že nesúhlasia s prechodom a prejazdom cez ich pozemky a zároveň oprávnených vyzvali, aby sa takéhoto konania do budúca zdržali. Nakoľko je však medzi stranami sporné, či sú žalobcovia oprávnení predmetnú prístupovú komunikáciu užívať alebo nie, súd pre zachovanie tzv. „Status quo“ nariadil žalovaným, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nebránili žalobcom v prechode a prejazde cez dotknutú cestu. Povinní tiež dali do pozornosti tú skutočnosť, že obsahom neodkladného opatrenia nie je povinnosť žalovaných odstrániť akúkoľvek prekážku z cesty, resp. aktívne vykonať (splniť) akúkoľvek inú povinnosť za účelom umožnenia prechodu cez cestu. Z uvedeného podľa povinných jasne vyplýva, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia nejestvovali žiadne faktické prekážky na ceste, ktoré by bránili žalobcom (oprávneným) v prechode a prejazde cez cestu. Žiadne faktické prekážky v prechode a prejazde cez dotknutú cestu nejestvovali ani v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie a ani v súčasnosti (o čom majú svedčiť predložené fotografie). Povinní ďalej uviedli, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, je pod sp. zn. 21C/48/2021 vedené konanie v právnej veci žalobcov - oprávnených proti žalovaným - povinným o zriadenie vecného bremena. V prílohe zároveň predložili vyjadrenie k žalobe, ktoré podali dňa 22.12.2021 prostredníctvom právneho zástupcu na súd. V súlade s uvedeným vyjadrením je podľa povinných zrejme, že oprávnení dlhodobo svojvoľne neoprávnené užívajú pozemky vo vlastníctve povinných, na ktorých je zriadená „cesta“ vedúca k prevádzkam oprávnených. Z vyjadrenia má byť tiež zrejme, že nie je pravdivé tvrdenie oprávnených, že povinní akokoľvek blokujú prechod oprávnených cez zaťažené pozemky. Povinní v minulosti opakovane vyzvali oprávnených, aby prestali užívať ich zaťažený pozemok na prechod a prejazd, avšak nijak im fakticky v prechode brániť nemali. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujú, aby súd exekúciu zastavil.

5. Oprávnení vo svojom vyjadrení zo dňa 05.02.2021 uviedli, že nesúhlasia so zastavením exekúcie. Dôvody, pre ktoré povinní navrhujú zastaviť exekúciu, sú podľa oprávnených nepravdivými a úmyselne zavádzajúcimi dôvodmi. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a podľa oprávnených z priloženej fotodokumentácie vidno, že povinní odstránili iba časť prekážky. Z doterajšieho správania povinných oprávnení nemajú žiadnu istotu, že povinní budú v budúcnosti rešpektovať neodkladné opatrenie, na základe ktorého podali návrh na vykonanie exekúcie. Tvrdenie, že povinní voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia nepodali žiadny opravný prostriedok z dôvodu, že vedeli, že oprávneným v prejazde cez cestu nijako nebránili a ani neplánovali brániť, je podľa oprávnených „úplne scestné“ a právne irelevantné. Podľa názoru oprávnených povinní sa mali brániť, ak si stáli za týmto svojim tvrdením, no oprávnení uviedli, že povinní tak v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj po tomto čase nedodržovali to, čo im bolo uložené exekučným titulom. Z priloženej fotodokumentácie sa podľa oprávnených na prvý pohľad môže zdať, že povinní nevytvárajú žiadne prekážky na predmetnej ceste, no na fotodokumentácii zachytené nákladné motorové vozidlo muselo zasiahnuť aj do nespevnenej časti mimo cesty. Takisto z fotodokumentácie vyhotovenej oprávneným v prvom rade zo dňa 09.02.2022 je zrejme, že povinní odstránili časť balíkov slamy, ktorými blokovali cestu. Preto podľa oprávnených nie je pravdivé tvrdenie povinných, že návrh na podanie exekúcie nebol dôvodný a že v súčasnosti neexistuje nárok oprávnených, ktorý by mohol byť predmetom vymáhania v exekučnom konaní. Oprávnení uviedli, že by nepodali návrh na vykonanie exekúcie, ak by povinní nevytvárali prekážky na predmetnej ceste. Pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie boli oprávnení fyzicky ohliadnuť predmetnú cestu, pričom zistili, že je na nej vytvorená prekážka, a to aj napriek tomu, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť. Na podporu svojich tvrdení, že povinní nechcú umožniť užívanie predmetnej cesty oprávnenými, oprávnený v 1. rade uvádza, že jeho vtedajší právny zástupca kontaktoval povinného v 2. rade, ktorý mal uviesť, že nemá záujem dohodnúť sa na využívaní tejto komunikácie oprávnenými, a to ani v prípadnom súdnom spore a ďalej sa povinný v 2. rade mal vyjadriť, že neumožní oprávneným prechod ani prejazd po tejto ceste. Preto oprávnení nemajú dôveru v to, že povinní nebudú blokovať predmetnú cestu rôznymi prekážkami a z tohto dôvodu nesúhlasia so zastavením exekúcie. Ďalej oprávnení uviedli, že dôkazy priložené povinnými k ich návrhu na zastavenie exekúcie majú budiť dojem, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne. Povinní uvádzajú fotografie s označením „Cesta v čase podania návrhu 1“ a „Cesta v čase podania návrhu 2“, pričom však sami vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že predmetné fotografie boli vyhotovené v deň doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, teda nie v deň podania návrhu. Z ostatných fotografií priložených povinnými nie je podľa povinných zrejme, kedy boli vyhotovené. Takisto nie je pravdivé tvrdenie, že žalovaní nijako fakticky nebránili oprávneným v užívaní cesty, nakoľko oprávnení podali aj oznámenie na OR PZ Liptovský Mikuláš o vytváraní prekážok povinnými na predmetnej ceste, ktoré ako dôkaz priložili ku svojmu vyjadreniu.

6. Dňa 23.08.2022 predložil súdu exekútor v poradí druhý návrh povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022, v ktorom právny zástupca povinných uviedol, že dôvodom na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený a za účelom preukázania dôvodu predkladá uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21C/48/2021 zo dňa 06.07.2022. Z uvedeného dôvodu žiadal exekúciu zastaviť.

7. Nakoľko súd nemal preukázané skutočnosti, na základe ktorých by mohol posúdiť včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, za týmto účelom dňa 12.09.2022 vyzval súdneho exekútora na predloženie upovedomenia o začatí exekúcie spolu s doručenkami preukazujúcimi jeho prevzatie povinnými do vlastných rúk. Taktiež vyzval súdneho exekútora na predloženie opomenutej prílohy ku v poradí druhému návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022- uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21C/48/2021 zo dňa 06.07.2022.

8. Na súdnu výzvu exekútor reagoval svojim podaním dňa 21.09.2022, keď súdu doručil požadované dokumenty. Na základe predložených dokumentov súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15- dňovej lehote a obsahoval odôvodnenie.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom vyjadrenia oprávnených. Na základe zistených skutočností súd dospel k tomu názoru, že za účelom preukázania dôvodnosti návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 by bolo v danej veci potrebné vykonanie ďalšieho dokazovania, a to vykonaním miestnej ohliadky a vypracovaním zápisnice z jej vykonania ako aj správy exekútora o výsledkoch vykonaného zisťovania na mieste. Súd tvrdenia povinných v ich návrhu na zastavenie exekúcie nepovažuje za dostatočné na to, aby ich návrhu na zastavenie exekúcie bolo možné vyhovieť bez ďalšieho vykonaného dokazovania. Vzhľadom na štádium konania, keď bolo povinnými ich v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022 preukázané, že exekučný titul bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21C/48/2021 zo dňa 06.07.2022 zrušený, uvedený postup súd považuje za neúčelný a preto k ďalšiemu vykonávaniu dokazovania nepristúpil.

15. Vo vzťahu k predloženým fotografiám zo strany povinných súd uvádza, že tieto zachytávajú len niekoľko okamihov (presnejšie 4), kedy zachytávajú stav dotknutého pozemku. Navyše z nich nie je

možné určiť čas, kedy boli vyhotovené a zároveň pochybnosti o čase ich vyhotovenia vyplývajú aj zo samotného návrhu povinných na zastavenie exekúcie, keď povinní najskôr v návrhu na zastavenie exekúcie v šiestom odseku uvádzajú, že fotografie boli zhotovené „ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj ku dňu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie“ a neskôr v texte návrhu na zastavenie exekúcie v 10. a 11. odseku je sporne uvedené označenie fotografií ako „cesta v čase podania návrhu 1 a cesta v čase podania návrhu 2“, pričom v popise k týmto fotografiám je uvedené, že tieto fotografie boli vyhotovené „v deň doručenia upovedomenia o začatí exekúcie“. Súd je ďalej toho názoru, že skutočnosť, že počas vyhotovovania týchto fotografií bola cesta prejazdná ešte nepreukazuje to, že toto je stály stav, ktorý je na uvedenom pozemku a zároveň je dôvodom na zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu by preto bolo, tak ako súd uvádza v predchádzajúcom odseku, potrebné vo veci vykonať dokazovanie niekoľkými opakovanými miestnymi ohliadkami súdnym exekútorom ako nezávislou a nestrannou osobou, ktorý by z miesta ohliadky taktiež súdu podal podrobnejšiu správu.

16. Pre úplnosť súd vo vzťahu k predloženému vyjadreniu k žalobe zo dňa 22.12.2021 uvádza, že sa oboznámil s jeho obsahom, avšak skutočnosti uvedené v tomto podaní prináležalo skúmať prvostupňovému súdu, a to Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v rámci konania o zriadení vecného bremena. Nakoľko v čase rozhodovania o návrhoch povinných na zastavenie exekúcie je zrejmé, že prvostupňový súd sa ním nielen že zaoberal, ale v konaní o zriadenie vecného bremena už aj rozhodol, exekučný súd sa nebude bližšie zaoberať skutočnosťami uvedenými v predmetnom vyjadrení k žalobe.

17. Súd vo vzťahu k tvrdeniam oprávnených uvedených v ich vyjadrení k prvému návrhu povinných na zastavenie exekúcie uvádza, že sa s nimi stotožňuje a to v tom ohľade, že skutočnosti povinnými uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie (a to, že cesta je prejazdná, že v prechode a prejazde oprávneným nijako nebránia a pod.) sú vo svojej podstate tzv. odvolacími dôvodmi, ktoré bolo potrebné uplatniť ako argumenty v základnom konaní, resp. pri podaní opravného prostriedku proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 03.02.2022 spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Argumenty uvádzané povinnými v tomto (v poradí v prvom) návrhu na zastavenie exekúcie pred exekučným súdom sami o sebe neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným exekučným titulom. Súd konštatuje, že v tomto konaní bolo exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a povinní sa v tomto svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopierali o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie a zároveň ani súd v súvislosti s posudzovaním tohto návrhu povinných na zastavenie exekúcie iný dôvod na zastavenie exekúcie nezistil. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 považuje za nedôvodný.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2022 je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku vo výroku I. zamietol.

20. Súd ďalej preskúmal v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022 v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení mal nesporne preukázané, že exekúcia je vedená na základe zrušeného exekučného titulu, a teda musí byť zastavená. Právny zástupca povinných cestou súdneho exekútora predložil súdu uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21C/48/2021 zo dňa 06.07.2022, ktorým bol výrok I. uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/17/2021-49 zo dňa 22.09.2021, t.j. exekučného titulu zrušený. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2022, čo bolo preukázané pripojenou doložkou právoplatnosti. Uvedeným výrokom bola v exekučnom titule uložená povinným povinnosť zdržať akýchkoľvek úkonov na parcele číslo C - KN číslo 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m<sup>2</sup> nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie Gôtovany, zapísanej na Liste vlastníctva číslo 1019 vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie Gôtovany, ktorými by bránili žalobcom 1/, 2/, ich zamestnancom v prejazde

motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez cestu nachádzajúcu sa na tejto parcele. Súd má teda preukázaný zánik, resp. zrušenie exekučného titulu, na základe ktorého je táto exekúcia vedená a ďalej pokračovať nemôže.

21. Z uvedeného vyplýva, že hoci exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne, v jej priebehu nastala skutočnosť odôvodňujúca zastavenie exekúcie, a to, že v čase po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie bol exekučný titul zrušený. Nakoľko mal súd jednoznačne preukázaný dôvod zastavenia exekúcie ustanovený v § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a je nesporne preukázaná skutočnosť odôvodňujúca právny záver o zrušení exekučného titulu, súd exekúciu tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, zastavil.

22. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

25. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

26. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

27. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

28. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

29. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

30. O trovách súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 198 ods. 2 v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, keď na ich náhradu zaviazal oprávneného, nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý možno pričítať oprávnenému (zrušený exekučný titul). Súd exekútorovi priznal náhradu trov vo výške, ktorá mu podľa § 22 ods. 1 vyhlášky prináleží, a to vo výške 60,- Eur vrátane DPH, celkom 72,- Eur.

31. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

33. Nakoľko si v súvislosti s podanými návrhmi na zastavenie exekúcie oprávnení ani povinní právo na náhradu trov exekúcie neuplatnili, súd im právo toto na náhradu trov exekúcie nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.