

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010499
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010499.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 15. februára 2016, takto

rozhodol:

Obvinený W. I., nar. XX.XX.XXXX v U., trvalým bydliskom N. XXX, okres U. O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová v inej trestnej veci,

je vinný, že

od 04.04.2013 do 08.04.2014 v obci N., okres U. O. a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1P/35/2013-34 z 04.03.2013, právoplatným a vykonateľným 04.03.2013 v súvislosti s opravným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/35/2013-72 zo 04.10.2013, právoplatným a vykonateľným 28.10.2013 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti Q. I., nar. XX.XX.XXXX v U. O., X. I., nar. XX.XX.XXXX v U. O. a C. I., nar. XX.XX.XXXX v U. O., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Školská 1503/21, Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 04.04.2013 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ predstavuje sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, 09.04.2014 bol zadržaný príslušníkmi polície v Rakúsku a následne bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, kde vyživovaciu povinnosť na svoje tri maloleté deti C., Q. a X. I. nahlásil ako plnenie prednostnej pohľadávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre všetky tri deti I., pre Detský domov, Ul. Školská 1503/21, Rimavská Sobota, celkový dlh vo výške 972,36 €,

- od 01.10.2013 do 08.04.2014 v obci N., okres U. O. a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1P/317/2013-34 z 21.01.2014, právoplatným a vykonateľným 20.02.2014 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna Q. I., nar. XX.XX.XXXX v U. O., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Školská 1503/21, čo predstavuje od 20.02.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, 09.04.2014 bol zadržaný príslušníkmi polície v Rakúsku a následne bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, kde vyživovaciu povinnosť na svojho syna mal. Q. I. nahlásil ako plnenie prednostnej pohľadávky, čím mu

vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre Detský domov, Ul. Školská 1503/21 Rimavská Sobota celkový dlh vo výške 162,78 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 14. septembra 2015, právoplatným dňa 26.01.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/122/2015 zo dňa 26.01.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, a to nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca zároveň ruší aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.