

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413219545
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413219545.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: Správca konkurznej podstaty úpadcu PANON OFFICE s.r.o. v konkurze, ul. Holíčska č. 42, 851 05 Bratislava, IČO: 44 348 916, JUDr. Zuzana Betáková Krkošková, so sídlom ul. Révova č. 7, Bratislava, navrhovateľa v 2. rade: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. XX/B, XXX XX G., v zastúpení Advokátska kancelária Marko, s. r. o., Budatínska 47, 851 06 Bratislava 5, proti odporcovi : OTYK invest s.r.o., Námestie sv. Františka 18B, 841 04 Bratislava, IČO: 18 046 428, zastúpený: Mgr. Terézia Novotná Figurová, advokátka, Kozmonautická 1, 821 02 Bratislava, IČO: 42 363 306, o určenie platnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť odporcovi náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia 1080,35,-eur na účet právneho zástupcu odporcu, Mgr. Terézie Novotnej Figurovej, advokátky, Kozmonautická 1, 821 02 Bratislava, IČO: 42 363 306, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 11. 10. 2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 10. 2013 sa navrhovateľ v 1. a 2. rade domáhal určenia platnosti právneho úkonu a nariadenia predbežného opatrenia proti pôvodne označenému odporcovi v 1. a 2. rade. Návrh voči odporcovi v 2.rade: JUDr. Jozefovi Ďuricovi, Exekútorový úrad, Borovianska 17, 960 0 1 Zvolen vzal späť a súd konanie uznesením č.k. 7C/19/2013 - 164 zo dňa 16. 10. 2014, právoplatný dňa 03. 02. 2015 zastavil. Návrh navrhovateľa v 1. a 2. rade odôvodnili tým, že upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 19. 11. 2012, č.k. Ex 5146/12 boli upovedomení o začatí exekučného konania v prospech pôvodne označeného odporcu v 1. rade na vymoženie pohľadávky 120.000,-eur s príslušenstvom. Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 01. 03. 2013 č.k. Ex 6784/12, vydaným pôvodne označeným odporcom v 2.rade boli navrhovatelia v 1. a 2.rade upovedomení o exekúcii pre vymoženie žalovanej sumy 117.000,-eur, na základe toho istého exekučného titulu. Navrhovateľ v 1. rade dospel k záveru, že mal voči odporcovi v 1. rade splatnú pohľadávku vo výške prevyšujúcej sumu, ktorá bola v upovedomení o začatí exekúcie uvedená, listom zo dňa 25. 02. 2013 mal za to, že sa vzájomne pohľadávky stretli vo výške 137.837,89,-eur a tieto jednostranným úkonom započítal. Odporca v 2.rade v exekučnom konaní voči navrhovateľovi v 1. a 2.rade a ostatným povinným, po doručení jednostranného započítania, pokračoval. Navrhovatelia v 1. a 2.rade vyslovili, že započítaním vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu zanikli, jednostranné započítanie navrhovateľa v 1.rade bolo uskutočnené platne voči odporcovi v 1.rade. Naliehavosť právneho záujmu na určení, že jednostranné započítanie navrhovateľa v 1.rade zo dňa 25. 02. 2013 je platné, je podľa názoru navrhovateľov daná tým, že bez takéhoto určenia bude pôvodne označený odporca v 2.rade pokračovať v exekučnom konaní proti navrhovateľovi v 1. a 2.rade, čím

im majú vznikajú škody na majetku, pretože sa exekučným konaním vedeným pod sp. zn. Ex 5146/12 majetok navrhovateľa v 1. a 2. rade znižuje. Domáhali sa určenia, že jednostranné započítanie pohľadávok navrhovateľa v 1.rade zo dňa 25. 02. 2013, ktorým si navrhovateľ započítal svoje pohľadávky z faktúr č. P., č. P. a č. FP XXXXXXXX voči pohľadávke odporcu v 1.rade uvedeným v upovedomení o začatí exekúcie č. Ex 6784/12 vydaným súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, je platné.

Navrhovateľ v 2. rade X. H., do zápisnice pred súdom okrem iného uviedol, po predložení faktúr a výkazu, nevie špecifikovať sporné práce, a to ani zazmluvnené, ani vykonané. Zaviazal sa práce, ktoré neboli objednané a ktoré neboli zrealizované, spolu s kódmi, špecifikovať a vyčísliť v lehote 30 dní, čo ku dňu rozhodnutia súdu ale neurobil.

Pôvodne označený odporca v 1. rade /odporca/ sa k návrhu navrhovateľov v 1. a 2.rade vyjadril písomným podaním zo dňa 01. 11. 2013, doručeným súdu 04. 11. 2013, žiadal návrh navrhovateľov ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť s odôvodnením, že považuje za potrebné uviesť, že ich tvrdenia uvádzané v návrhu na začatie konania sa nezakladajú na pravde, pravdivým je len tvrdenie o existencii exekučných konaní. Pokiaľ ide o domnelé započítanie vzájomných pohľadávok na vysvetlenie uviedol, že navrhovatelia sú v označených exekučných konaniach osobami povinnými, spolu s ďalšími osobami, a exekučným súdom, v danom prípade, je Okresný súd Bratislava V. V exekučnej veci oprávneného OTYK invest, s. r. o. (v tomto konaní odporca v 1.rade) proti povinným ALK VARIANT SHOP spol. s r. o. a spol., vedenej pred Okresným súdom Bratislava V, pod sp. zn. 36Er/11303/2012 boli súdnemu exekútorovi (pôvodne označenému odporcovi v 2.rade), dňa 01. 03. 2013 doručené námietky jedného z povinných spoločností PANON OFFICE s. r. o. (navrhovateľa v 1.rade) zo dňa 25. 02. 2013. Dňa 28. 02. 2013 bola odporcovi v 1.rade doručená písomnosť datovaná na 25. 02. 2013, označená ako "Jednostranné započítanie pohľadávok". Podľa obsahu započítania si mal navrhovateľ v 1.rade voči odporcovi v 1.rade započítať údajné pohľadávky z nerealizovaných prác, ktoré boli navrhovateľovi v 1.rade odporcom v 1.rade fakturované faktúrami č. P., č. P. a č. FP XXXXXXXX, v celkovej výške 137.837,89,-eur. Odporca v 1.rade listom zo dňa 01. 03. 2013 navrhovateľovi v 1.rade oznámil, že započítanie považuje za bezpredmetné, pretože všetky práce fakturované označenými faktúrami boli riadne vykonané, čo potvrdil aj stavebný dozor investora, teda stavebný dozor navrhovateľa v 1.rade (p. F. D. E.), čo je možné preukázať predmetnými faktúrami (samotný navrhovateľ ich súdu predložil), na ktorých je podpis a pečiatka stavebného dozoru s textom: "Súhlasím za TDI". Odporca poukázal na samotné námietky, ktoré sú datované 25. 02. 2013, napriek tomu, že v tento deň ešte započítanie nebolo odporcovi v 1.rade doručené a navrhovateľ v 1.rade ich ako prílohu priložil bez preukázania doručenia odporcovi v 1.rade a sledoval tým v skutočnosti iba prerušenie resp. zastavenie exekučného konania bez akéhokoľvek relevantného dôvodu. Odporca v 1.rade ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až po splatnosti pohľadávok, ktoré sú jej predmetom, poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora súd vždy vydáva až po začatí exekučného konania, ktoré sa začína doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Navrhovateľ v 1.rade tiež v námietkach žiadal o povolenie odkladu na vykonanie exekúcie (§ 56 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov). Námietky boli súdnemu exekútorovi doručené po lehote na ich podanie a Okresný súd Bratislava V rozhodol tak, že uznesením č.k. 36Er/11303/2012 - 81 zo dňa 22. 04. 2013 námietky navrhovateľa v 1.rade odmietol a zároveň uznesením č.k. 36Er/11303/2012 - 84 zo dňa 22. 04. 2014 návrh na odklad exekúcie, vedenej pod sp. zn. 36Er/11303/2012, Ex 6784/2012, zamietol. Pokiaľ ide o znižovanie majetku navrhovateľov, odporca v 1.rade poukázal na to, že navrhovatelia majú svoje majetky založené v prospech iných veriteľov a realita je taká, že v exekučných konaniach, v ktorých je odporca v 1.rade oprávneným sa majetok navrhovateľov nezmenšil. Vyslovil názor, že predmetné konanie vedené pod sp. zn. 7C/19/2013 sleduje, vydaním predbežného opatrenia, na základe vyfabrikovaných a nepravdivých dôkazov, odporcov v 1. a 2. rade zakázať pokračovať v exekučných konaniach.

Odporca na záver uviedol, že navrhovateľ nepreukázal jednu zo základných podmienok započítania a to existenciu samotnej pohľadávky. Naproti tomu technický dozor samotného navrhovateľa v 1.rade potvrdil na faktúrach, že sporné práce vykonané boli. Ing. D. E., ktorá je týmto dozorom, vo svojej výpovedi uviedla, že podpis na faktúrach a krycích listoch je jej a že by nepodpísala tieto faktúry v prípade, že by práce neboli vykonané. F. M. H.Č., ktorý bol v predmetnom čase konateľ navrhovateľa v 1.rade vypovedal, že nemá vedomosť o tom, že by niekedy boli uhradené faktúry odporcu za práce, ktoré by vykonané neboli. Samotný navrhovateľ v 2.rade, ktorý je súčasne konateľom navrhovateľa v 1.rade ani na ostatnom pojednávaní, t. j. 2 roky po začatí sporu, nevedel špecifikovať práce, ktoré podľa neho neboli vykonané. Záverom vyslovil, že zo strany navrhovateľov v 1 a 2 rade ide o zneužívanie právneho

systému a priebeh konania nasvedčuje tomu, že navrhovatelia v 1 a 2 rade v skutočnosti nemajú záujem na tom, aby súd toto konanie rozhodol, resp. snažia sa o to, aby rozhodol čo najneskôr. Navrhol aby súd návrh v celom rozsahu, ako nedôvodný, zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 7C/19/2013 - 68 zo dňa 12. 11. 2013, právoplatným 22. 05. 2014, spojením s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/159/2014 - 101 zo dňa 08. 04. 2014, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi (a to najmä: zapožičaný spis OR PZ Bratislava V, ČVS: ORP-246/4VYS-B5-2013, zapožičaný exekučný spis (kópie spisov sú súčasťou súdneho spisu), návrh na začatie konania doručený súdu 14. 10. 2013, prílohy Jednostranné započítanie pohľadávky z 25. 02. 2013, vyjadrenie odporcu doručené súdu 04. 11. 2013, uznesenie č.k. 7C/19/2013 - 68 zo dňa 12. 11. 2013 v spojení s uznesením KS BA, č.k. 8Co/159/2014 - 101 zo dňa 08. 04. 2014, právoplatné 22. 05. 2014, ktorým súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, výpis z OR OS BA I, vložka č. 54377/B, zápisnica o pojednávaní z 18. 09. 2014 (vznesená námietka pasívnej legitímácie pôvodne označeného odporcu v 2.rade), ZP znalca Ing. Michala Holíka č. 23/2013, uznesenie č.k. 7C/19/2013 - 164 zo dňa 06. 10. 2014, právoplatné 03. 02. 2015 (súd konanie voči odporcovi v 2.rade zastavil), zápisnica o pojednávaní zo dňa 06. 10. 2014 (súd poukazuje na skutočnosť, že bolo žiadané špecifikovanie dodávok zo strany navrhovateľa, ktoré tvrdí, že neboli zrealizované, nakoľko tvrdenie navrhovateľov, že existuje nejaká pohľadávka nebolo zrejmé, že z čoho táto pohľadávka má pozostávať), oznámenie SKP z 13. 01. 2015, výpis z OR OS BA I, vložka č. 54377/B z 19. 01. 2015, zápisnica o pojednávaní z 19. 01. 2015 (z Obchodného vestníka 214/2014, K021660, sp. zn. 6K/33/2014 vyplýva, že OS BA I vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Panon Office s. r. o., ustanovil do funkcie SKP JUDr. Betákovú - Krkoškovú, ktorá na pojednávaní požiadala, aby súd pokračoval v konaní), zápisnica o pojednávaní z 23. 03. 2015, žiadosť OR PZ Bratislava V z 23. 04. 2015 (súd vrátil zapožičaný prvopis), úradný záznam z 11. 05. 2015 o nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu, zápisnica o pojednávaní z 18. 06. 2015 (SKP úpadcu uviedol, že vykonal ohliadku nehnuteľnosti a následne založil CD, ZP č. 23/2013), zápisnica o pojednávaní z 10. 08. 2015 (výsluchy svedkov E., H.), žiadosť o súčinnosť - odpoveď Unicredit Bank zo 07. 09. 2015, zápisnica o pojednávaní z 03. 12. 2015 (výsluch navrhovateľa v 2.rade a doplňujúci výsluch svedka M. H. s tým, že navrhovateľ v 2.rade bol zaviazaný v lehote 30 dní doručiť súdu špecifikáciu nezrealizovaných prác), ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinného dôkazu - z obsahu "Jednostranného započítania pohľadávok", podľa ust § 538 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení medzi PANON OFFICE, s.r.o. a OTYK invest, s.r.o. zo dňa 25.2.2013, podpísaným konateľom Petrom Kianičkom vyplýva, že obchodná spoločnosť PANON OFFICE s.r.o. týmto úkonom sa snažila jednostranne započítať svoje údajné pohľadávky z údajne nere realizovaných prác: fakt.č. FP XXXXXXXX splatnou 15.4.2011 na sumu 236.999,99,-eur - nere realizované práce 70.789,53,-eur, fakt.č. FP XXXXXXXX splatnosť dňa 23.5.2011. suma 280.000,-eur, nere realizované práce 63.189,-eur a fakt.č. FP XXXXXXXX, splatnosť dňa 6.6.2011, suma 279.999,82,-eur - nere realizované práce 50.911,77,-eur voči pohľadávkam / odporcu / spoločnosti OTYK invest s.r.o. uvedeným v Upovedomení o začatí exekúcie č.k. EX 6784/12-5, vydaným súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Borovianska 17, Zvolen, v celkom výške spolu s príslušenstvom a trovami exekúcie 137.837,89,-eur, v rozsahu v akom sa podľa názoru navrhovateľov mali stretnúť t.j. z faktúr FP 1100015 a FP 1100020, celú sumu nere realizovaných prác a z faktúry FP 1100021 sumu 3.859,36,-eur.

Z listinného dôkazu - listu odporcu v 1. rade zo dňa 1.3.2013 vyplýva, že potvrdil prevzatie "Jednostranného započítania pohľadávok, podľa ust § 538 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení" od navrhovateľa v 1. rade a oznámil, že započítanie považuje za bezpredmetné, pretože všetky práce fakturované navrhovateľom označenými faktúrami boli riadne vykonané a potvrdené osobou stavebného dozoru spoločnosti navrhovateľa v 1. rade .

Súd požiadal o zapožičanie spisu Okresný súd Bratislava V., sp.zn. 36Er/11303/2012, 36Er/8460/2012 a súdneho exekútora, JUDr. Jozef Ďuricu, Exekútorský úrad so sídlom Borovianska 17 Zvolen, exekútorského spisu sp.zn. EX 5146/12, sp.zn. EX 6784/12.

Dňa 29.10.2013 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica oznámil súdu, že zo strany povinných boli dňa 6.12.2012 podané námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie, ktoré boli uznesením Okresného

súdu Bratislava V., zo dňa 5.2.2013, právoplatné dňa 12.3.2013 zamietnuté. Iný návrh na odklad exekúcie, resp. na zastavenie exekúciu zo strany povinných podaný nebol. Z dôvodu, že momentálne vykonáva exekúciu predajom hnuteľných vecí a pripravuje vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti povinných nie je možné exekučný spis tunajšiemu súdu zapožičať.

Dňa 30.10.2013 bol zapožičaný Okresným súdom Bratislava V. žiadaný spis sp.zn. 36Er/11303/2012, sp.zn. 36Er/8460/2012.

I. Nahliadnutím do zapožičaného exekučného spisu Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 36Er 11303/2012, v právnej veci oprávneného OTYK invest s.r.o., proti povinnému 1.: ALK VARIANT SHOP s.r.o. , 2. F. M. H., 3. X. H., X. XX, G.H., 4. X. H., N. XX/B, G., 5. PANON OFFICE s.r.o., súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Borovianska 17, Zvolen (sp.zn. EX 6784/12) zo dňa 12.12.2012 bola doručená Okresnému súdu Bratislava V. dňa 17.12.2012. Súd poveril dňa 8.1.2013 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Notárskej zápisnice vydanéj notárskym úradom notárky JUDr. Miriam Szabovej č.k. N313/2012,NZ 22382/2012, NCRIs 22863/2012 zo dňa 27.11.2012. Uznesením č.k. 36Er 11303/2012 - 81 zo dňa 22.4.2013 právoplatným dňa 3.7.2013 súd námietky povinného v 5. rade zo dňa 7.3.2013 proti exekúcii vedenej pod sp.zn. 36Er 11303/2012, EX 6784/2012 odmietol ako oneskorene podané (ust. § 50 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

II. Nahliadnutím do zapožičaného exekučného spisu Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 36Er 8460/2012, v právnej veci oprávneného OTYK invest s.r.o., proti povinnému 1. ALK VARIANT SHOP s.r.o. , 2. F. M. H., 3. X. H., X. XX (G.Á. XXXX/X, G.), G., 4. X. H., N. XX/B, G., 5. PANON OFFICE s.r.o., súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Borovianska 17, Zvolen (sp.zn. EX 5146/12) zo dňa 15.10.2012 bola doručená Okresnému súdu Bratislava V. dňa 19.10.2012. Súd poveril dňa 13.11.2012 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Notárskej zápisnice vydanéj notárskym úradom notárky JUDr. Miriam Szabovej č.k. N313/2012,NZ 22382/2012, NCRIs 22863/2012 zo dňa 21.6.2012, na vymożenie istiny 120000eur a trov exekúcie. Uznesením č.k. 36Er 8460/2012 - 40 zo dňa 5.2.2013 právoplatným dňa 12.5.2013 súd námietky povinného v 3. rade zo dňa 7.3.2013 proti exekúcii vedenej pod sp.zn. 36Er 11303/2012, EX 6784/2012 odmietol (ust. § 50 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov). Súd preskúmal exekučný titul a dospel okrem iného aj k záveru, že predmetné konanie sa vedie pre vymożenie tretej a štvrtej splátky (každá vo výške 60000eur).

Správca konkurznej podstaty úpadcu /navrhovateľa v 1 rade/ vykonal ohliadku predmetnej nehnuteľnosti začiatkom roka 2015, vyhotovil fotodokumentáciu z ohliadky, ktorú predložil súdu ako aj účastníkom konania na CD nosiči. Súd z dôvodu hospodárnosti konania upustil od vykonania dokazovania ohliadkou predmetnej nehnuteľnosti (fotodokumentácia bola zachytená na CD nosiči).

Z výsluchu svedka M. H., vyplýva, že priamy dodávateľ spoločnosti PANON OFFICE, s.r.o. bol Ing. Bobok ako riaditeľ spoločnosti OTYK invest s.r.o., a on bol s ním v kontakte. Svedok v tom čase bol konateľom tejto spoločnosti PANON OFFICE, s.r.o. a v októbri 2012 na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti bol odvolaný. Účastník konania - navrhovateľ v 2 rade X. H. S. je synovec svedka. V tom čase bol tiež konateľom PANON OFFICE, s.r.o. K otázke, na základe čoho vznikla pohľadávka spoločnosti OTYK invest voči spoločnosti PANON OFFICE, s.r.o. vo výške 120.000,-eur s prísl., ktorej exekúcia začala 10.10.2012, svedok odpovedal, že celý vzťah so spoločnosťou OTYK invest s.r.o. začala v roku 2008 a trval viac ako 4 roky. V tom období medzi spoločnosťou OTYK invest s.r.o. a PANON OFFICE s.r.o. prebehlo viac fakturácií a k predmetnej pohľadávke 120.000,-eur, uviedol, že predpokladá, že to mohla byť zostatková suma, ktorá vznikla odpočítaním priebežných fakturácií. Na otázku súdu, či má vedomosť o úkone započítania pohľadávok zo dňa 25.2.2013 a akým spôsobom sa k týmto informáciám dostal, svedok uviedol, že nemá o tom žiadne informácie, nakoľko 25.2.2013 už pol roka nebol konateľom spoločnosti PANON OFFICE s.r.o., bol zbavený konateľstva proti jeho vôli a nezúčastňoval sa žiadnych rokovaní. V čase keď bol svedok konateľom spoločnosti PANON OFFICE s.r.o., t.j. rok 2011, k otázke, či spoločnosť PANON OFFICE zaplatila spoločnosti OTYK invest akúkoľvek faktúru za dodané práce a materiál, ktoré boli v skutočnosti dodané resp. či neboli práce vykonané, či PANON OFFICE uhradil reálne faktúru, ktorá by nebola oprávnená svedok uviedol, že fakturácia prebiehala pod dvojitou kontrolou. Stavala sa budova pre PANON OFFICE s.r.o.. Preplácané faktúry boli z úveru poskytnutého bankou UniCredit, ktorá ako druhá kontrolovala vykonané práce, materiál a

odsúhlasovala vyplatenie týchto faktúr. Svedok nemal vedomosť o tom, že by uhradili niečo, čo by sa nebolo zrealizovalo.

Svedok M. H. (nar. XX. XX. XXXX) pri doplnení svedeckej výpovede uviedol, že v priebehu stavebných prác sa veľakrát stalo, že neboli schopní uhradiť faktúry za práce, ktoré boli zrealizované. Následne bola urobená dohoda medzi spoločnosťami ALK Variant shop a Otyk invest s tým, že keď sa podarí úver na realizáciu stavby získať, budú faktúry vyplatené. Toto mohlo byť v roku 2008 - 2009. V rámci spoločnosti ALK Variant shop (bol v tom čase konateľom). Banka bola informovaná, že existuje dlh, ktorý neuhradili a že je dlh voči Otyk invest a tento sa bude postupne splácať. Jedna z prvých úhrad bola úhrada spoločnosti Otyk invest za faktúry za zrealizované práce. Úver získala spoločnosť Panon Office a majetok, stavbu, previedol ALK Variant shop do spoločnosti Panon Office ako vklad majetku s tým, že dlh ALK Variant zostal a bolo dohodnuté, že priebežným plnením prácu sa bude tento dlh znižovať. Systém banka nastavil tak, že každú faktúru musela skontrolovať ich nominovaná organizácia, ktorej názov si nepamätám, inak by faktúra nebola preplatená. Nominovaná ako kontrolórka bola ešte jedna p. inžinierka (meno nevedel uviesť) a ona chodila na stavbu kontrolovať priebeh prác a jej podpis bol podmienkou, aby mohli tieto doklady odovzdať, a potom klasickým spôsobom prebehla úhrada faktúry. K otázke kto a akým spôsobom vykonával kontrolu stavebných prác na predmetnom stavebnom objekte uviedol, že zo začiatku betonárske práce začala realizovať firma Tesera, táto fungovala ako poddodávateľ spoločnosti Otyk invest. Práce ktoré zrealizovala preberal Otyk invest, ona ich fakturovala spoločnosti Otyk invest a on ich následne fakturoval im. K svojej pozícii v rámci stavby uviedol, že bola špecifická tým, že vystupoval v 3 pozíciách: 1. ako bývalý konateľ spoločnosti Panon Office, 2. ako konateľ spoločnosti ALK Variant schop, firma, ktorá realizovala určitú časť dodávok, a 3. ako samotný technik, ktorý kontroloval a konzultoval veci s poddodávateľmi. Konkrétne práce napr. výťahové šachty, dodávku výťahov, dodávku interiérových prvkov, deliace steny. Rozpočet mal rádovo tisíc položiek a nevedel uviesť, ktoré konkrétne položky to boli. Popísal spôsob kontroly vykonanej na zrealizovanej práci nasledovne: Bol osobne počas celej dodávky podlahového kúrenia, kde riešili s projektantom a dodávateľom deliace časti a dilatčné spoje, tieto si konkrétne odsledoval a dohliadol, aby vložené boli prvky, ktoré túto dilatáciu zabezpečujú. Odliatia celej podlahy vizuálne kontrolovali, celú realizovanú podlahu. Čiastočne aj dvojité podlahy, ale to bola anomália, lebo tieto dvojité podlahy sa nemali realizovať v celom rozsahu.

Svedkyňa F. D. E., vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že vykonávala stavebný dozor na stavbe, na základe mandátnej zmluvy a na základe oslovenia spoločnosti ALK Variant (stavebník stavby). Zúčastňovala sa kontrolných dní na základe vyzvania zhotoviteľa preberala konštrukcie, ktoré mali byť zakryté. Zápisy z preberania a zápisy z kontrolných dní boli zaznamenané v stavebnom denníku. V súčasnosti nedisponuje kópiami stavebných denníkov z tejto stavby. Tieto kópie stavebného denníka ako stavebný dozor neodovzdala nikomu, uviedla domnienku, že zostali v stavebnom denníku t.j. každá strana v stavebnom denníku má 3-4 kópie, a tie zostali v stavebnom denníku. K vývoju stavby na Panónskej v Bratislave si pamätala stupeň rozostavanosti, kedy sa naposledy zúčastnila kontrolného dňa, t.j. že bola zrealizovaná hrubá stavba. a začali sa montovať okná a fasáda. V akom štádiu bola v čase kedy bola na predmetnej stavbe naposledy, bola vzduchotechnika a klimatizácia, si nepamätala. Potvrdila, že sa začali montovať okná, začala sa vtedy robiť fasáda, a to si zabezpečoval stavebník (konštrukcie). Koberce v tom čase neboli. Jej úlohou bolo kontrolovať, resp. preverovať fakturáciu zo strany stavebníka, ktorá prebiehala zo strany stavebníka voči objednávateľovi. Potom tam mal nastúpiť stavebný dozor z banky. Svedkyňa po nahliadnutí do spisu a oboznámila sa s faktúrami, ktoré k návrhu na začatie konania predložil súdu navrhovateľ a potvrdila, že na faktúrach je jej podpis ako technický dozor investora (TDI) ako aj na jednotlivých krycích listoch z čerpania, ktoré sú pod faktúrami. Potvrdila, že na faktúre uvedené práce a dodávky materiálu boli zhotoviteľom reálne vykonané a dodané, pričom prehlásila, že by nepripojila svoj podpis a pečiatku na faktúru, keby niečo na tom doklade nebola pravda t.j. keby práca nebola vykonaná alebo dodávky neboli dodané. Okrem svedkyne sa zúčastňoval kontrolných dní za stavebníka - X. H. S., X. H. N., p. H., brat X. H. N., M. H. a zástupcovia za zhotoviteľa. Svedkyňa potvrdila, že kontrolovala aj izoláciu.

K otázke, v akom štádiu rozostavanosti, resp. dokončenosti ku dňu podpisu faktúr, ktoré boli svedkyňi predložené na pojednávaní, uviedla, že v takom rozsahu, v akom ich vtedy potvrdila.

Z výpovede X. H. N. (nar. XX.XX.XXXX) vyplýva, že firma OTYK je firma, ktorá realizovala práce a tieto boli riadne urobené v zmysle Zmluvy o dielo s dodatkami. Spoločnosť ALK Variant na dve fázy

uzatvárala zmluvu s firmou OTYK invest. Prvá zmluva bola uzatváraná v roku 2011, kde bola prvá časť financovaná. Na tomto základe bola potom ďalej realizovaná nová zmluva s firmou OTYK, ktorá bola urobená v decembri 2011. Táto zmluva hovorila o dostavbe budovy Panon Office. Prvý rozpočet bol urobený s vykonaných prác z novembra 2011 a druhý rozpočet od novembra 2011 s tým, že v decembri boli uvoľňované finančné prostriedky postupne. Celá táto zmluva bola podmienená dohodou medzi bankou a Panon office, a firmou Otyk. Firma OTyk figurovala v tejto zmluve ako vyšší dodávateľ. Od novembra 2011 do augusta 2012 sa realizovali práce, ktoré figurovali vo faktúrach, boli vyplácané práce. Tieto faktúry boli predkladané Panon office, po odsúhlasení medzi spoločnosťami ALK Varian, OTyk invest a tak isto bol súhlas stavebného dozoru a odsúhlasovali to aj zástupcovia UniCredit bank, ktorý odobroval tieto práce. Okolo augusta 2012 kedy boli už vyčerpané z rozpočtu a vyfakturované všetky práce z rozpočtu, banka neposkytla žiadne peniaze. Firma Otyk invest si začala uplatňovať peniaze, ktoré boli nimi vyčíslené notárskou zápisnicou, ktorá bola podpísaná v máj - jún 2012. Bola podpísaná mnou, mojim bratom M. H. a spoločníkom X. H. S.. Táto notárska zápisnica bola podpísaná a boli sme prinútení ju podpísať z toho dôvodu, že peniaze, ktoré boli poslané z firmy Panon office cez Otyk invest nižšiemu dodávateľovi Otyk invest zadržal a nechcel posunúť tieto peniaze, pokiaľ nebude táto zmluva podpísaná. Potom sa začalo všetko búrať, nakoľko si Otyk invest začal uplatňovať túto notársku zápisnicu, kde postúpil notársku zápisnicu UniCredit banke a na základe toho nám UniCredit banka dala výpoveď úverovej zmluvy. Predtým boli podpísané zmluvy a dohody medzi firmou ALK Variant a Otyk invest, kde sa Otyk invest v zmluve zaviazal, že si bude nárokovať na finančné prostriedky po vyplatení úveru banke. Zároveň v tejto dohode bolo, že ALK Variant dovedy vykonával práce iného druhu na iných stavbách pre Otyk invest a tam sa mali tieto peniaze započítavať. Vyslovil, že zistili potom ako zbavili spoločníka M. H. konateľstva, v októbri 2012, že M. H. spolupracoval s Otyk invest na rozpočtoch a odsúhlasovaní faktúr medzi ALK Variant a Otykom. V zmluve bol uvedený ako výhradný zástupca na riešenie týchto problémov, otázky rozpočtu a odsúhlasovanie prác. Zistili, že práce, ktoré nie sú vykonané na stavbe Panon office podľa rozpočtu, boli vyfakturované skôr s tým, že neboli urobené. Nechali si spraviť znalecký posudok na stavbe, ktorý potvrdil ich tvrdenia a vymenoval: fasáda, podlahy, vzduchotechnika, klimatizácia, elektrorozvody. Faktúry, išli priamo do banky a boli podpísané spoločníkom M. H., zástupcom firmy Otyk, stavebným dozorom a dozorujúcim pracovníkom banky. Za spoločnosť Panon office vystavené faktúry prijala banka, a svedok podpísal prevodné príkazy. Uviedol, že Stavebný denník som nikdy nevidel, potvrdil, že v rukách mal stavebný denník jeho brata a spoločníka M. H. a tohto označil za zodpovedným. Potvrdil, že viedol kontrolné dni a v rámci týchto kontrolných dní boli zistené nedostatky, pričom potvrdil, že stavebný dozor vykonávala aj banka a p. E. občas podpisovala "nejaké veci". K obsahu notárskej zápisnice, právneho titulu na úhradu finančných prostriedkov, a k jej oprávnenosti uviedol, že pred obdobím ako uzavreli úverovú zmluvu s bankou, firma Otyk vykonala určité práce, ktoré nemala v plnom rozsahu vyplatené. Časť týchto nevyplatených prác sa z prvých peňazí úveru z banky vyplatila, zostal tam rozdiel, na ktorý bola urobená zmluva s Otyk invest, že tento rozdiel budú mať vyplatený po vyplatení úveru banke, alebo v priebehu roka z firmy ALK Variant a ten nárok spoločnosti Otyk bol v poriadku.

Podľa ust. § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie

Podľa ust. § 581 ods. 1 Občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

Podľa ust. § 358 Obchodného zákonníka, na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

Podľa ust. § 359 Obchodného zákonníka, proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplatenú pohľadávku, ibaže ide o pohľadávku voči dlžníkovi, ktorý nie je schopný plniť svoje peňažné záväzky.

Podľa ust. § 364 Obchodného zákonníka, na základe dohody strán možno započítať akékoľvek vzájomné pohľadávky.

Podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa obsahu započítania si mal navrhovateľ v 1.rade, voči odporcovi (pôvodne označenému ako odporcovi v 1.rade) započítať údajné pohľadávky z nerealizovaných prác, ktoré boli navrhovateľovi v 1.rade odporcom v 1.rade fakturované faktúrami č. FP1100015, č. FP1100020 a č. FP 1100021, v celkovej výške 137.837,89,-eur. Odporca v 1.rade listom zo dňa 01. 03. 2013 navrhovateľovi v 1.rade oznámil, že započítanie považuje za bezpredmetné, pretože všetky práce fakturované označenými faktúrami boli riadne vykonané. Uvedené vyplýva aj z výpovede svedkyne F.. D. E. - ako stavebného dozora investora t.j. navrhovateľa v 1.rade.

Pri predmetnej určovacej žalobe, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. súd skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení v čase vyhlásenia rozsudku. Z obsahu zapožičaných súdnych spisov Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 36Er 8460/2012, zistil, že v právnej veci oprávneného OTYK invest s.r.o., proti povinnému 1. : ALK VARIANT SHOP s.r.o. , 2. F. M. H., 3. X. H., X. XX (G. XXXX/X, G.), G., 4. X. H., N.Á. XX/B, G., 5. PANON OFFICE s.r.o., bola žiadosť o udelenie poverenia súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Borovianska 17, Zvolen (sp.zn. EX 5146/12) zo dňa 15.10.2012, doručená Okresnému súdu Bratislava V. dňa 19.10.2012. Súd poveril dňa 13.11.2012 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Notárskej zápisnice vydanéj notárskym úradom notárky JUDr. Miriam Szabovej č.k. N313/2012,NZ 22382/2012, NCRIs 22863/2012 zo dňa 21.6.2012, na vymożenie istiny 120000eur a trov exekúcie. Uznesením č.k. 36Er 8460/2012 - 40 zo dňa 5.2.2013 právoplatným dňa 12.5.2013 súd námietky povinného v 3. rade zo dňa 7.3.2013 proti exekúcii vedenej pod sp.zn. 36Er 11303/2012, EX 6784/2012, odmietol (ust. § 50 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov). Súd preskúmal exekučný titul a dospel okrem iného aj k záveru, že predmetné konanie sa vedie pre vymożenie tretej a štvrtej splátky (každá vo výške 60000eur). Dňa 11.11.2013 nahliadnutím do zapožičaného exekučného spisu Okresného súdu Bratislava

V. sp.zn. 36Er 11303/2012, v právnej veci oprávneného OTYK invest s.r.o., proti povinnému: ALK VARIANT SHOP s.r.o. , 2. F. M. H., 3. X. H., X. XX, G., 4. X. H., N. XX/B, G., 5. PANON OFFICE s.r.o., súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Borovianska 17, Zvolen (sp.zn. EX 6784/12) zo dňa 12.12.2012 bola doručená Okresnému súdu Bratislava V. dňa 17.12.2012. Súd poveril dňa 8.1.2013 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Notárskej zápisnice vydanéj notárskym úradom notárky JUDr. Miriam Szabovej č.k. N313/2012,NZ 22382/2012, NCRIs 22863/2012 zo dňa 27.11.2012. Uznesením č.k. 36Er 11303/2012 - 81 zo dňa 22.4.2013 právoplatným dňa 3.7.2013 súd námietky povinného v 5. rade zo dňa 7.3.2013 proti exekúcii vedenej pod sp.zn. 36Er 11303/2012, EX 6784/2012, odmietol (ust. § 50 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov). Naliehavý právny záujem na určení platnosti jednostranného započítania zo strany navrhovateľov v 1 a 2 rade bol dokladovaný snahou zabrániť už opísanému exekučnému konaniu (predbežným opatrením navrhol, aby súd zakázal pôvodne označeným odporcom v 1 a 2 rade v exekučnom konaní, pričom súd uznesením č.k. 7C/19/2013 - 68 zo dňa 12.11.2013 právoplatným dňa 22.05.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol). Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že na strane navrhovateľov v 1 a 2 rade nie je daný naliehavý právny záujem na určení, pričom navrhovateľ v 2.rade ako fyzická osoba ktorá nie je účastníkom predmetného úkonu (jednostranného započítania) nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

Všeobecnú právnu úpravu započítania pohľadávok obsahuje Občiansky zákonník v citovaných ustanoveniach § 580 a § 581. Oproti tejto všeobecnej úprave je špeciálnou právna úprava v Obchodnom zákonníku (citované ustanovenia § 358 až § 364), ktorá sa aplikuje na záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi.

Započítanie pohľadávok je právna skutočnosť, ktorá spôsobuje zánik vzájomných práv a povinností, teda zánik vzájomného záväzku, t.j. ide prakticky o odpočítanie pohľadávok, ktoré majú veriteľ a dlžník medzi sebou navzájom a táto kompenzácia existujúcich pohľadávok sa môže zrealizovať dvoma spôsobmi, a to jednostranným právnym úkonom alebo dohodou. Pre platné započítanie pohľadávok platí, že pohľadávky, ktoré majú byť započítané, musia byť: vzájomné - t. j. veriteľ jednej pohľadávky je súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, ktorú má samotný dlžník voči svojmu veriteľovi, rovnakého druhu - t. j. s plnením rovnakého peňažného či nepeňažného druhu, bez ohľadu na právny dôvod ich vzniku, a musia byť započítateľné - t. j. spôsobilé na započítanie. Na započítanie nie sú spôsobilé také pohľadávky, pri ktorých účastníci dohodou zakázali započítanie alebo ide o také pohľadávky, pri ktorých je započítanie

vylúčené priamo v zákone. Na započítanie proti splatnej pohľadávke nie je spôsobilá pohľadávka, ktorá dosiaľ nenadobudla splatnosť. A teda súd s poukazom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že predmetná pohľadávka navrhovateľov v 1 a 2 rade nebola preukázaná (t.j. jej existencia v čase započítania a jej výška) a ide o pohľadávky ktoré nie je dovolené započítať prejavom vôle len jednej zo strán (navrhovateľov v 1 a 2 rade), pričom pre platnosť tohto úkonu sa vyžadujú náležitosti (§ 34 a nasl. OZ). Z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, ktoré konkrétne existujúce pohľadávky v čase úkonu započítania boli uplatnené na započítanie, a preto nemohlo ani dôjsť k zániku navrhovateľmi označených, údajných a nepreukázaných pohľadávok, nakoľko navrhovatelia nepreukázali, že by ich pohľadávky v čase započítania existovali a ani to, že by sa vzájomne kryli a že by boli splatné.

V danom prípade ide o účastníkov - právnické osoby (vzťah je potrebné posúdiť podľa Obchodného zákonníka) a podľa citovaného ustanovenia § 358 Obchodného zákonníka sú na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Na rozdiel od úpravy v Občianskom zákonníku ustanovenie § 359 Obchodného zákonníka, umožňuje aj započítanie splatnej pohľadávky proti pohľadávke nesplatnej, a to v prípade, že je zrejmé, že záväzok nebude splnený včas. Veriteľ môže započítať svoju dosiaľ nesplatnú pohľadávku voči dlžníkovej splatnej pohľadávke, ak tento nie je schopný plniť svoje peňažné záväzky. Navrhovateľ v 2. rade, do zápisnice pred súdom okrem iného uviedol (po predložení faktúr a výkazu), že podľa predloženej faktúry a výkazu nevie špecifikovať sporné práce, a to ani zazmluvnené, ani vykonané. Zaviazal sa práce, ktoré neboli objednané a ktoré neboli zrealizované, spolu s kódmi, špecifikovať a vyčísliť v lehote 30 dní, čo neurobil t.j. neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu ním označenej pohľadávky. K dôkaznej povinnosti t.j. navrhovateľom v 1 a 2 rade danej zákonom povinnosti označiť potrebné dôkazy, súd uvádza, že Zákon navrhovateľom ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti; a rozsah dôkazného bremena, t. j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané, v predmetnom spore o určenie platnosti úkonu. Z výpovede svedkyne D. E. nesporne vyplýva, že na faktúrach je jej podpis ako technický dozor investora (TDI) ako aj na jednotlivých krycích listoch z čerpania, ktoré sú pod faktúrami, pričom na faktúre uvedené práce a dodávky materiálu boli zhotoviteľom reálne vykonané a dodané. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že došlo zo strany navrhovateľa v 1 rade k započítaniu neexistujúcej pohľadávky, a táto ako taká nie je spôsobilá na započítanie a nie je možné jej priznať súdnu ochranu, a teda účinky započítania v danom prípade nenastali, jednostranný započítací prejav je neplatný. Súd s ohľadom na ustálený skutkový stav návrh navrhovateľov v 1 a 2 rade na určenie platnosti jednostranného započítania pohľadávok, zamietol. Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporca si uplatnil náhradu trov konania a tieto si písomne vyčíslil podaním zo dňa 18.02.2016 v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (úkony : prevzatie a príprava vecí, písomné podanie na súd 01.03.2013, 28.11.2013, 27.12.2013 = 4 úkony po 60,07,-eur = 240,28,-eur, účasť na pojednávaní 18.09.2014, 06.10.2014 po 61,87 = 123,74,-eur, účasť na pojednávaní dňa 19.01.2015, 23.03.2015, 18.06.2015, 10.08.2015, 03.12.2015 po 64.54.-eur = 322,70,-eur, prevzatie a príprava zastúpenia 66,-eur, účasť na pojednávaní dňa 15.02.2016 66,-eur = 132,-eur, Režijný paušál : v roku 2013 po 7,81,-eur spolu v sume 31,24,-eur, v roku 2014 po 8,04,-eur v sume 16,08,-eur, v roku 2015 po 8,39,-eur v sume 41,95,-eur, v roku 2016 po 8,58,-eur v sume 17,16,-eur + DPH v sume 155,20,-eur - predchádzajúci právny zástupca bol platcom DPH).

Súd v zmysle citovaného ustanovenia zaviazal navrhovateľov v 1. a 2. rade k povinnosti zaplatiť odporcovi náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1080,35,-eur na účet právneho zástupcu odporcu, Mgr. Terézie Novotnej Figurovej, advokátky, Kozmonautická 1, 821 02 Bratislava, IČO: 42 363 306.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.