

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115217082  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115217082.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. J., R.. XX.XX.XXXX, R. D. Q. XXX/X, XXX XX Bratislava, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. C., U. Okresného I. Bratislava X., o zaplatenie 162,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 162,78 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 19.09.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,72 eur od 19.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 18.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 11.06.2015, došlou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.06.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 162,78 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 19.09.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,72 eur od 19.11.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 18.10.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Opodstatnenosť žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 162,78 eur postúpená žalobcovi. Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť

dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmlúv o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry: Faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.09.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 43,01 eur; Faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.11.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 0,72 eur, Faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.10.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 43,01 eur; Faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.07.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,02 eur; a Faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.08.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,02 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si preto, okrem istiny, uplatnil aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/162/2015-31 zo dňa 09.07.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie nebolo doručené odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom pošty „adresát je neznámy“ z adresy uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu odporcu.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/162/2015-37 zo dňa 23.07.2015, právoplatným dňa 08.08.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovníkovi odporcu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/162/2015-31 zo dňa 09.07.2015 na písomné vyjadrenie sa k veci spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 114 ods. 4 veta prvá OSP, dňa 10.08.2015. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril a uznesenie (č. l. 31) nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 15.02.2016 o 09:45 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to žaloby; Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2009; Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2010; Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXX zo

dňa 23.11.2010; Faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012, splatnej dňa 18.09.2012, vystavenej na sumu 43,01 eur (za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012); Faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2012, splatnej dňa 18.11.2012, vystavenej na sumu 0,72 eur (za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012); Faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2012, splatnej dňa 17.10.2012, vystavenej na sumu 43,01 eur (za obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2012); Faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2012, splatnej dňa 18.07.2012, vystavenej na sumu 38,02 eur (za obdobie od 01.06.2012 do 30.06.2012); Faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012, splatnej dňa 17.08.2012, vystavenej na sumu 41,52 eur (za obdobie od 01.07.2012 do 31.07.2012); Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 s identifikáciou postúpenej pohľadávky; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2009, predmetom ktorej bolo zriadenie VRI Plus - Vysokorychlostného internetu Plus - DSL prístup k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, a žalovaný si zvolil program služby VRI Plus 4G Turbo s viazanosťou 18 mesiacov. Predmetom Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.11.2010 bolo zriadenie VRI Solo - Vysokorychlostného internetu solo - VRI Solo - DSL prístup k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, a žalovaný si žalovaný zvolil program služieb Magio internet Solo - Vianoce 2010 - Zľava na prvých 6 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov a Magio internet Solo - Vianoce 2010 - Zľava na 30/33 mesiacov s viazanosťou 24/27 mesiacov. Žalovaný v nich uviedol ako adresu umiestnenia koncového bodu, a zároveň aj ako adresu svojho bydliska a adresu na zasielanie písomností, vyúčtovaní a upomienok: Q. XXX/X, XXX XX Bratislava. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť uhradiť riadne a včas faktúry za právnym predchodcom žalobcu poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to faktúry: Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012, splatnú dňa 18.09.2012, vystavenú na sumu 43,01 eur (za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012); Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2012, splatnú dňa 18.11.2012, vystavenú na sumu 0,72 eur (za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012); Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2012, splatnú dňa 17.10.2012, vystavenú na sumu 43,01 eur (za obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2012); Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2012, splatnú dňa 18.07.2012, vystavenú na sumu 38,02 eur (za obdobie od 01.06.2012 do 30.06.2012); Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012, splatnú dňa 17.08.2012, vystavenú na sumu 41,52 eur (za obdobie od 01.07.2012 do 31.07.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,02 eur.

Spolu suma týchto piatich faktúr činí 162,78 eur, čo predstavuje sumu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatkov k zmluve o pripojení (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 153 ods. 2 OSP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (19.07.2012, 18.08.2012, 19.09.2012, 18.10.2012, 19.11.2012), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne v časti uplatnenej istiny a vo väčšej časti uplatnených úrokov z omeškania. Z hľadiska právnej kvalifikácie bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o pripojení vrátane dodatkov podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej bola obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., povinná žalovanému poskytnúť a sprístupniť verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou vrátane dodatkov, a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli tieto služby právnym predchodcom žalobcu riadne a včas poskytnuté, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil päť faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu za ním poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to faktúry: 1. Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012, splatnú dňa 18.09.2012, vystavenú na sumu 43,01 eur (za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 43,01 eur; 2. Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2012, splatnú dňa 18.11.2012, vystavenú na sumu 0,72 eur (za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 0,72 eur; 3. Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2012, splatnú dňa 17.10.2012, vystavenú na sumu 43,01 eur (za obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 43,01 eur; 4. Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2012, splatnú dňa 18.07.2012, vystavenú na sumu 38,02 eur (za obdobie od 01.06.2012 do 30.06.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,02 eur; 5. Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012, splatnú dňa 17.08.2012, vystavenú na sumu 41,52 eur (za obdobie od 01.07.2012 do 31.07.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 38,02 eur.

Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 162,78 eur (1. faktúra: 43,01 eur + 2. faktúra: 0,72 eur + 3. faktúra: 43,01 eur + 4. faktúra: 38,02 eur + 5. faktúra: 41,52 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 38,02 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávky) v

lehotách splatnosti uvedených v týchto piatich faktúrach, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok žalovaného z uzavretej zmluvy o pripojení vrátane dodatkov, ktorý je povinný splniť.

Súd mal ďalej za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému spolu s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o., v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnomu predchodcovi žalobcu včas (tzn. v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj žalobcom uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 19.09.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,72 eur od 19.11.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 18.10.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 19.07.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 18.08.2012 do zaplataenia, podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v nadväznosti na citovaný § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (19.07.2012, 18.08.2012, 19.09.2012, 18.10.2012, 19.11.2012).

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr. Žalobca si nesprávne uplatnil úroky z omeškania odo dňa splatnosti faktúr, pričom nárok na úroky z omeškania mu vznikol až od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr. V tejto časti súd preto žalobu zamietol ako nedôvodnú v druhom výroku enunčiátu rozsudku.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvých dní omeškania s plnením peňažných dlhov vyplývajúcich zo všetkých piatich neuhradených faktúr (19.07.2012, 18.08.2012, 19.09.2012, 18.10.2012, 19.11.2012), t. j. platná od 11.07.2012 do 07.05.2013, bola 0,75% + 8 percentuálnych bodov, predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne.

Konštatujúc dôvodnosť žaloby, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj vo väčšej časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (t. j. vo väčšej časti uplatnených úrokov z omeškania, až na vyššie opísané pochabenie žalobcu, z ktorého dôvodu súd žalobu v menšej časti uplatnených úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodnú), súd žalobe v rozsahu uplatnenej istiny a priznaných úrokov z omeškania vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 162,78 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 19.09.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,72 eur od 19.11.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,01 eur od 18.10.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 19.07.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,02 eur od 18.08.2012 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunčiátu tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunčiátu rozsudku podľa § 142 ods. 3, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie vo výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, t. j. v časti, v ktorej súd žalobu zamietol v časti uplatnených úrokov z omeškania, ktoré si žalobca nesprávne uplatnil odo dňa splatnosti faktúr, pričom nárok na úroky z omeškania mu vznikol až od času, v ktorom bol žalovaný v omeškani s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

Žalobca podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v žalobe spolu s ich špecifikáciou. Uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 76,48 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur + 2 x režijný paušál po 8,39 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu.

Súd zistil, že žalobca si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Žalobcovi preto prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za dva úkony právnej služby v sume 33,20 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 19.03.2015 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 11.06.2015, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.06.2015, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby v sume 16,78 eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 x 8,39 eur za dva úkony právnej služby realizované v roku 2015) + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 49,98 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,78 eur) v sume 9,996 eur, po zaokrúhlení 10,- eur. Žalobcovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,78 eur + 20% DPH 10,- eur).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 3 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech iba v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania v plnej výške, t. j. v celkovej sume 76,48 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (76,48 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnomu zástupcovi žalobu zaviazal žalovaný v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (tretí výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).