

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoPr/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200009  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8715200009.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa NELL KAPITAL, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, Bratislava, IČO: 47 147 946, práv. zast. Mgr. Miroslavom Páserom, advokátom so sídlom Sedliacka 1176/42, Rimavská Sobota, proti odporcovi S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX, V. W., štátny občan B., v konaní o zaplatenie 3.500,- eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 24.6.2015, č.k. 12Cpr 1/2015-41 takto jednohlasne

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Odporca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a navrhovateľovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.500,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,- eur od 1.1.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.500,- eur od 1.1.2014 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.500,- eur od 1.1.2015 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 210,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 418,56,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že podáva odvolanie z dôvodu, že konanie má vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Taktiež súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Zároveň odvolateľ žiadal o postúpenie veci do Bratislave, kde býva už po dobu 15 - tich rokov. Je nezamestnaný a nemá finančné prostriedky na cestovanie.

Súd vec prvého stupňa uznesením zo dňa 18.9.2015 uložil odporcovi, aby v lehote 15 - tich dní od doručenia uznesenia odstránil vady ním podaného odvolania a to, aby uviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom považuje rozhodnutie súdu za nesprávne, t. j. bližšie odôvodnil svoje odvolanie, uviedol, čoho sa podaným odvolaním domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol - formuloval petít odvolania a predložil takto doplnené odvolanie v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa ust. § 209 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odporca aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplnil.

Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 218 písm. d/ O.s.p., odmietol odvolanie, keďže nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 O.s.p..

Odporca v podanom odvolaní neuviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, bližšie neodôvodnil svoje odvolanie, v čom považuje rozhodnutie súdu za nesprávne, a neuviedol, čoho sa podaným odvolaním domáha a teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol - neformuloval petit odvolania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní neúspešný odporca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a navrhovateľovi sa ich náhrada nepriznáva, keďže v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.