

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114213994
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114213994.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci starostlivosti súdu o U.. R. U., O.. X.XX.XXXX, V. H. U. X. Č.. XX, M., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na návrh matky: K. U., O.. XX.X.XXXX, V. M., X.R. Č.. XX, za účasti otca: F. X., O.. XX.X.XXXX, V. F., D. Č.. X v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Návrh na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka dňa XX.X.XXXX Y. F. Y. XX.X.XXXX návrh na opravu rozsudku č.k. 18P/91/2014-108 v časti III. výroku a odôvodnenia na strane 8 odseku 4 nakoľko podľa jej názoru došlo k nesprávnemu výpočtu výšky dlžného výživného. V rozsudku bola uvedená výška dlžného výživného v sume 541,35 EUR a v podľa matky mala byť správne uvedená výška 900 EUR.

Okresný súd predmetným rozsudkom určil otcovi dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 1.1.2015 do 30.9.2015 v sume 541,53 EUR a zaviazal ho zaplatiť do rúk matky v lehote 30-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Uvedený výrok súd v odôvodnení odôvodnil tak, že zvýšil výživné od 1.1.2015, do dátumu rozhodnutia súdu 30.9.2015, pričom otcovi vzniklo dlžné výživné v sume 9 x 60,17 (100-39,83), spolu v celkovej sume 541,53 EUR.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd sa uvedeným návrhom zaoberal a dospel k záveru, že je neodôvodnený. Vo výroku predmetného rozsudku ani pri jeho odôvodnení nedošlo k žiadnej zjavnej chybe v písaní, nakoľko výrok bol riadne vyhlásený na pojednávaní dňa XX.X.XXXX, pričom tento výrok plne súhlasí so znením výroku uvedenom v písomnom vyhotovení rozsudku. Rovnako tak III. výrok rozsudku bol v odôvodnení rozsudku súdom riadne odôvodnený. Preto nemožno uznať argumentáciu matky, že sa jedná o zjavnú nesprávnosť. Opraviť rozsudok by bolo možné len vtedy ak by znenie výroku rozsudku nekorešpondovalo so znením výroku v zápisnici a s odôvodnením predmetného rozsudku. Rozsudok je však odôvodnený a preto ak účastníci konania s výrokmi nesúhlasili mohli v zákonnej lehote využiť iné procesné možnosti obrany, predovšetkým inštitút riadneho opravného prostriedku. Matke bol rozsudok riadne doručený, pričom súdu nie je ku dnešnému dňu zjavné, že by podala proti rozsudku riadny opravný prostriedok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným a preto by akýkoľvek ďalší zásah do výroku a jeho odôvodnenia znamenal porušenie princípu právnej istoty účastníkov konania. Vzhľadom na vyššie

uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na opravu rozsudku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).