

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212316
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Z. XX/X proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o zaplatenie 446,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 411,61 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.7.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 26,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.07.2015 si uplatnil odporca proti navrhovateľovi uplatnil zaplatenie sumy 446,61 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 446,61 eura od 14.07.2015 do zaplatenia. Návrh odporca odôvodnil tým, že na základe predkladaných výpisov z účtu odporcu je zrejmé, že na základe rozsudku Okresného súdu v Prievidzi 14C171/2013-57 odporcovi poskytol peňažné prostriedky bez právneho dôvodu. Zo strany odporcu mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v sume 796,65 eura po odpočítaní sumy 114,78 eura mu teda celkom poskytol sumu 681,87 eura. Navrhovateľ ale odporcovi reálne zaplatil sumu 1128,48 eura. Na základe predložených listín možno konštatovať, že odporca sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa o sumu 446,61 eura, ktorú prijal od navrhovateľa plnením bez právneho dôvodu (resp. plnením z neplatného právneho úkonu). Odporca si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne počnúc od 14.07.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu vydaním platobného rozkazu 6C 243/2015-17 zo dňa 11.09.2015 vyhovel, voči ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že zmluvné strany sa dohodli na spôsobe a vzniku zmluvy, a tento spôsob bol riadne dodržaný. Návrh na uzavretie zmluvy ako aj jeho prijatie je vo všetkých častiach, ktoré sú premetom ich dojednaní plne zhodný. Údaj o RPMN úver nie je osobitne dojednávany zmluvnými stranami, ale vyplýva zo zákonného spôsobu na jeho výpočet. Navrhol v celom rozsahu návrh zamietnuť. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: s návrhom, oznámením o zosplatnení zo dňa 29.08.2011, zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026140 zo dňa 08.12.2009, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026140 zo dňa 8.12.2009, doručenkou, kartou klienta, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 19.1.2016, spisu tunajšieho súdu 14C171/2013 na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal od odporcu zaplata sumy 446,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 446,61 eura od 14.7.2015 do zaplata a trov konania. Súd z rozsudku tunajšieho súdu 14C 171/2013 zo dňa 3.2.2015, právoplatný dňa 27.3.2015 zistil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026140 zo dňa 08.12.2009 je absolútne neplatná. Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 2723,43 eura a odporca navrhovateľovi vrátil sumu 4088,90 eura, preto sa odporca domáhal od navrhovateľa zaplata sumy 1365,47 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1365,47 eura od 16.11.2014 do zaplata.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, a to čo sa týka istiny v sume 411,61 eura a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 411,61 eura od 14.7.2015 do zaplata. V zmysle § 457 OZ platí, že ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Súd k dôvodom neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere odkazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu v Prievidzi v konaní 14C 171/2013 zo dňa 3.2.2015, právoplatné dňa 27.3.2015. Keďže je zmluva o revolvingovom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 8.12.2009 neplatná, sú si účastníci predmetnej neplatnej zmluvy vrátiť všetko, čo na základe nej dostali. Súd mal z karty klienta čl. 32, čl. 35 zistené, že odporca poskytol navrhovateľovi finančné prostriedky vo výške 681,97 eura a navrhovateľ zaplatil odporcovi sumu 1093,48 eur a nie ako uvádza navrhovateľ sumu 1128,48 eura, z uvedeného vyplýva, že sa navrhovateľ na úkor odporcu bezdôvodne obohatil o sumu 411,61 eura. Teda navrhovateľ uplatnil dôvodne svoj návrh len v časti zaplata 411,61 eura a vo zvyšku bol návrh zamietnutý.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 446,61 eura od 14.7.2015 do zaplata, t. j. počnúc podania návrhu. Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškani a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z.. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej v čase uplatnenom a to vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 411,61 eura odo dňa podania návrhu t. j. od 14.07.2015 až do zaplata a v ostatnej časti istiny a úroku z omeškania ako nedôvodný návrh zamietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p. tak, že čiastočne úspešnému účastníkovi konania navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 26,50 eur za súdny poplatok. Navrhovateľ bol v konaní úspešný 84,56 % /92,28 úspech, 7,72% neúspech/. Súd mal za to, že navrhovateľ bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti a preto mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.