

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4P/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213120
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415213120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: W. K., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom X. Č.. XX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, deti rodičov: W. K., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom X. Č.. XX, o schválenie právneho úkonu za maloleté deti takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon, ktorý v mene maloletých detí: W. K., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX, urobili ich zákonní zástupcovia : W. K., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom X. Č.. XX, a to uzavretie dedičskej dohody v dedičskom konaní vedenom Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10D/44/2015 po poručiteľovi W. K.N., nar. XX.XX.XXXX, zomretej XX.X.XXXX naposledy bytom v X., ktorú spísala dňa 10.09.2015 Mgr. Katarína Debnárová, notár so sídlom Notárskeho úradu v Banskej Štiavnici, Nám. Sv. Trojice č. 9 ako súdny komisár poverený súdom vedením konania o dedičstve.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 4P/91/2015 zo dňa 2.2.2016 súd začal na základe podnetu súdneho komisára konanie bez návrhu o schválenie právneho úkonu, ktorý za maloletých urobili zákonní zástupcovia v dedičskom konaní po neb. W. K. zomr. XX.X.XXXX vedenom Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10D/44/2015 Dnot 92/2015, a to dedičskú dohodu spísanú do zápisnice 10.9.2015 na Notárskom úrade v Žiari nad Hronom súdnym komisárom Mgr. Katarínou Debnárovou.

Súd vo veci podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj "OSP") rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd z obsahu horešpecifikovanej zápisnice zistil, že nedošlo k porušeniu zákona, dedičstvo nie je predĺžené a maloletí podľa dedičskej dohody nedostanú menej ako je ich zákonný dedičský podiel a preto právny úkon urobený opatrovníkmi za maloletých, schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia