

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/456/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115228108
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115228108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: I. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX T., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 proti žalovanému: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., Teplická 7434/147, Piešťany, v konaní o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 3.237,62 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 3.237,62 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 500,69 EUR a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyni JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet, č. ú.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: L., VS: XXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 19. 11. 2015 doručila návrh, ktorým sa domáhala priznania 3.237,62 EUR, ktorá sa rovná sume, o ktorú sa ju snažil žalovaný bezdôvodne pripraviť v konaní pod sp. zn. 11 C 416/2014, kde bola v postavení žalovanej ako spotrebiteľky o zaplatenie 5.499,96 Eur s prísl. Súd v tomto konaní zamietol žalobu v časti 3.237,62 EUR, keď v dôvodoch svojho rozhodnutia Okresný súd v Prešove poukázal na obligatórne náležitosti v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. písm. j), keď v danej zmluve bolo RPMN uvedené neurčito, v rozpätí od 21,1 % do 21,9 % s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, čo súd považuje za zavádzajúce, pretože výšku RPMN nemôže ovplyvniť konkrétny deň poskytnutia úveru a nič nebránilo tomu, aby bola stanovená presná hodnota RPMN. V zmluve ďalej chýba údaj o konečnej splatnosti úveru podľa písm. f) a pod písm. k) nie sú rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobkyňa poukázala na § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má právo spotrebiteľ na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Ujma, ktorú utrpela spočíva v tom, že dodávateľ zneužil svoje postavenie a vystavil ju neplatným zmluvným podmienkam a právnej neistote. Primerané finančné zadostučinenie má svoju sankčnú zložku, teda jeho priznanie nezávisí od spôsobenej ujmy, ale aj od miery porušenia povinnosti veriteľov. Pri posudzovaní primeraného finančného zadostučinenia je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, najmä na to, že ide o vyrovnanie jej ujmy tým, že znášala stav právnej neistoty. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď od nej požadoval zaplatenie 3.237,62 EUR bez právneho dôvodu. Finančné zadostučinenie požaduje vo výške 3.237,62 EUR, ktoré sa rovná sume, o ktorú sa ju snažil žalovaný bezdôvodne pripraviť v konaní pod sp. zn. 11 C 416/2014.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Nespochybňoval, že žaloba na plnenie bola zamietnutá v časti 3.237,62 EUR, ani odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11 C 416/2014, v ktorom súd aplikoval výklad práva a dospel k právnomu názoru o bezodplatnosti predmetnej úverovej zmluvy, ale spochybňoval to, že spotrebiteľ sa domohol porušenia práv tak ako to ustanovenie Zákon č. 250/2007 Z. z. Z tohto zákona vyplýva aj nárok na výrobky a služby v kvalite, ktorá zodpovedá technickým predpisom na výrobky alebo služby, ktoré nevykazujú zjavné vady. Náhrada škody a finančné zadosťučinenie je záverečným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v prípade, že preventívne pôsobenie nesplní svoj účel, aby boli nahradené alebo zmiernené následky. Z účelového výkladu tejto právnej normy vyplýva právo spotrebiteľa na službu a výrobok, ktorý nemá vady. Ak služba alebo výrobok má vadu a spotrebiteľ sa domôže ochrany svojich práv, spotrebiteľovi prináleží náhrada škody alebo finančné zadosťučinenie od zodpovednej osoby. Finančného zadosťučinenia sa preto spotrebiteľ môže domáhať len vtedy, ak pred súdom preukáže, že finančná služba bola poskytnutá vadne, ale v tomto prípade je nutné prijať záver, že finančná služba bola spotrebiteľovi poskytnutá bez väd, lebo spotrebiteľ peniaze dostal v plnej výške riadne a včas. Teda, žalobkyňa sa síce úspešne na súde domohla právnej fikcii bezodplatnosti úverovej zmluvy, ale takéto domáhanie právnej fikcii sa nedá subsumovať pod hypotézu právnej normy v § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže táto právna fikcia vyplynula z výkladu a aplikácie právnych noriem na obsahové náležitosti úverovej zmluvy, ktorá ako právny úkon mala vady a nie z väd, ktoré sa vzťahujú na poskytnutú finančnú službu, t. j., že spotrebiteľ sa môže domáhať rôznych porušení svojich práv, ale nie každé porušenie práva spotrebiteľa bude zakladať právo na primerané finančné zadosťučinenie tak, ako ho má účelovo na mysli predmetná právna úprava. Údajná absencia obsahových náležitostí (RPMN a uvedenie výšky splátky bez rozčlenenia na úroky a poplatky), pre ktoré konajúca sudkyňa nepriznala dohodnutú odplatu v úverovej zmluve, súvisí s nestrannosťou a právnym názorom jednotlivého sudcu na obsah právneho úkonu a nie so zneužitím postavenia spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. alebo žalobcu. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na istú sankčnú zložku, tak žalovaný už znášal náhradu trov konania pod sp. zn. 11 C 416/2014 vo výške 103,89 EUR. Žalovaný žalobkyni nespôsobil žiadnu ujmu, keďže žalobkyňa ako dlžník ani nevrátila požičanú istinu z predmetného úveru. Už v konaní sp. zn. 11 C 416/2014 bola nastolená v predmetnom vzťahu rovnováha zmluvných strán a bolo de facto a de iure už priznané zadosťučinenie žalobkyni.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rozsudkom sp. zn. 11 C 416/2014 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobkyňa a žalovaný viedli spor v konaní pod sp. zn. 11 C 416/2014 Okresný súd Prešov v opačnom postavení, v ktorom si uplatňoval žalovaný zaplatenie istiny 5.499,96 EUR s príslušenstvom, avšak súd rozhodol tak, že žalobkyňu zaviazal k zaplateniu 2.262,34 EUR s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 13. 11. 2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keď konštatoval v dôvodoch rozsudku, že v úverovej zmluve zo dňa 3. 11. 2010 uzatvorenej právnym predchodcom žalovaného v tomto konaní Home Credit Slovakia, a. s. a žalobkyňou ako dlžníčkou chýbajú zákonom stanovené náležitosti v § 9 ods. 2 pod písm. j), k), v dôsledku čoho je tento úver bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka RPMN, súd považoval v tejto časti právny úkon za neurčitý, čo spôsobuje jeho neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rozsudok bol vyhlásený dňa 27. 3. 2015.

Žalobkyňa v tomto konaní si podanou žalobou uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.237,62 EUR, čo predstavuje sumu, o ktorú sa ju snažil žalovaný bezdôvodne pripraviť v konaní sp. zn. 11 C 416/2014 a pritom zneužil ako dodávateľ svoje postavenie a vystavil ju neplatným zmluvným podmienkam a právnej neistote.

Žalobkyňa pri svojom výsluchu vypovedala, že voči tomuto rozsudku sa žalovaný neodvolal, rozsudok nadobudol právoplatnosť a ak by sa v tomto konaní nebránila, musela by zaplatiť celú žalovanú sumu cez 5.000,- EUR. Finančné zadosťučinenie si uplatňuje z toho dôvodu, že ak by sa nebránila, žalovaný by ju poškodil tým, že by vymáhal od nej celú sumu.

Žalovaný v tomto konaní poukazoval na to, že sa stotožnil s pôvodným rozsudkom, odvolanie nepodal a pokiaľ ide o uplatnený nárok neobstojí tvrdenie žalobkyne, že sa bránila v konaní, pretože by jej súd toto právo priznal, aj keby sa nebránila, lebo to súvisí s výkladom právnych predpisov. Žalobkyňa uviedla, že

jej bola poskytnutá vadná finančná služba a vzniklo jej bezdôvodné obohatenie, ale to nie je finančná ujma, ktorú jej mal spôsobiť žalovaný. Do tohto vzťahu vstúpil tým, že kúpil túto pohľadávku od Home Credit Slovakia, a. s. a zažaloval pôvodnú pohľadávku, teda na tomto obchode prerobil. V tomto konaní nemá ani pasívnu legitímáciu, lebo nie je univerzálnym nástupcom Home Credit Slovakia, a. s.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „zduženie“) a označovanie výrobkov cenami.

Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. i), r), u) Zákona č. 250/2007 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi,5) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov5) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr,

podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praxe na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

odbornou starostlivosťou úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Zduženie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie

- a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu,
- b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>,
- c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 250/2007 Z. z., obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9a Zákona č. 250/2007 Z. z., povinnosti podľa § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>, § 4a až 5a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> a § 7 až 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> sa vzťahujú aj na osobu, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

Od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

Predávajúci ani osoba, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, nesmie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávok osobne navštevovať v jeho domácnosti alebo na pracovisku. Na tento účel je rovnako zakázané akýmkoľvek spôsobom kontaktovať alebo obťažovať spotrebiteľa počas sviatkov, dní pracovného pokoja alebo počas pracovných dní v čase po osemnástej hodine.

Primerané finančné zadostučinenie obsahuje sankčnú, satisfakčnú a odradovaciu zložku a jeho priznanie nezávisí iba od spôsobenej ujmy, ale aj od miery porušenia povinnosti. Žalovaný ako právny nástupca pôvodného veriteľa vymáhal od žalobkyni v konaní 11 C 416/2014 5.499,96 EUR, pričom súd žalobe vyhovel sčasti a v časti 3.237,62 EUR žalobu zamietol, keď úver považoval za bezúročný a bez poplatkov pre vadné náležitosti úverovej zmluvy. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobkyne, že žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď od nej požadoval zaplatenie navyše 3.237,62 EUR s príslušenstvom bez právneho dôvodu a zároveň si voči nej uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia, aby tak maximalizoval jej ujmu. Zo strany žalovanej došlo jednoznačne a preukázateľne k porušeniu spotrebiteľských práv žalobkyne, čo je preukázané rozsudkom 11 C 416/2014 Okresného súdu Prešov. Aj keď žalovaný neuzavrel úverovú zmluvu so žalobkyňou, vzťahujú sa na neho povinnosti podľa § 4 ods. 2, 8 a § 7 ods. 2 Zákona č. 250/2007 Z. z. a tým je daná jeho pasívna legitímácia v tomto konaní. Žalobkyňa ako spotrebiteľka si uplatnila svoje právo na finančné zadostučinenie za vadné poskytnutie finančnej služby a plnenie, ktoré od nej požadoval žalovaný nebolo zákonné. S prihliadnutím na všetky okolnosti veci, súd má za to, že žalobkyni bola spôsobená ujma tým, že znášala stav právnej neistoty až do právoplatného rozhodnutia vo veci 11 C 416/2014, bola vystavená neplatným zmluvným podmienkam a právnej neistote, zo strany žalovaného bola jej poskytnutá vadná služba a za porušenie týchto práv zodpovedá žalovaný, ktorý si od nej v konaní 11 C 416/2014 uplatňoval aj plnenie z neplatných a neprijateľných právnych podmienok navyše vo výške 3.237,62 EUR s prísl. Súd má za to, že tým, že primerané finančné zadostučinenie má plniť sankčnú, satisfakčnú a odrádzajúcu funkciu, aby sa dodávateľ už nedopúšťal recidívy, finančné zadostučinenie vo výške 3.237,62 EUR, ktoré si žalobkyňa uplatňuje v tomto konaní, zodpovedá primeranému finančnému zadostučineniu za to, že bola vystavená neplatným zmluvným podmienkam a právnej neistote v konaní o vymáhanie pohľadávky.

Nie je správne tvrdenie žalovaného, že poskytol finančnú službu bez väd, lebo už tým, že v úverovej zmluve boli uvedené neplatné zmluvné podmienky pri uvedení RPMN a zmluva neobsahovala všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010, preukazuje, že ide o vadnú službu.

Taktiež nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že žalobkyni nevznikla žiadna finančná ujma, preto nemôže jej byť priznané ani finančné zadostučinenie, lebo účelom práva na primerané finančné zadostučinenie je postih za porušenie práva a poškodenie záujmu spotrebiteľa ako aj dosiahnutie odrádzajúceho účinku, aby dodávateľ nepoužíval neplatné a nekalé zmluvné podmienky a dodržiaval a postupoval čestne zákonne pri poskytovaní finančných služieb práve pre možný finančný postih v prípade jeho porušovania. Preto najmä z hľadiska toho, že pri uplatňovaní nároku v konaní 11 C 416/2014 žalovaný tým, že žiadal od žalobkyne zaplatiť aj nároky z neplatnej zmluvnej podmienky a vymáhal takéto plnenie, poškodzoval záujmy žalobkyne a jej spotrebiteľské práva, a preto je primerané, aby jej v rovnakej výške zaplatil finančné zadostučinenie.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu finančného zadostučinenia vo výške 3.237,62 EUR, ktoré žalovaný uhradí do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto na žalovaného prešla povinnosť jej nahradiť účelne vynaložené trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Právny zástupca si vyúčtoval nasledovné trovy:

- z trov právneho zastúpenia z hodnoty 3 237,62 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej odmenu 121,16 eura a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou	121,16 eura
(§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	
paušál	8,39 eura
- žaloba	121,16 eura
(§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	
paušál	8,39 eura
- zast. pri pojednávaní 15.2.2016	121,16 eura
(§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	
paušál	8,58 eura
Odmena spolu (bez DPH):	388,84 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtujem hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom môjho zástupcu, Š. S., EČ: T. XXX F.:

- dňa 15.2.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur (účtuje 1/3) 9,33 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/ 19,07 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. S., EČ: T. XXX F.:

- dňa 15.2.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 15.2.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,124 eura/l 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) 0,243 eura/km
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,25 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 28,40 eura

Trovy konania spolu: (odmena 388,84 eura + hotové výdav-
ky 28,40 eura) 417,24 eura
DPH 20 % 83,45 eura
Trovy konania spolu (aj s DPH): 500,69 eura

Súd priznal takto vyúčtované trovy konania v plnej výške, t. j. v sume 500,69 EUR, lebo boli účelne vynaložené. Tieto trovy zaplatí žalovaný priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: L., VS: XXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.