

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010539
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných ml. K. Q. M. K. G., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 287/15/7702 zo dňa 21.10.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný S.. K. Q., J.. XX.XX.XXXX I. E.,
Y. G. L. XXX/X, XXX XX S.,

obžalovaný S.. K. G., J.. XX.XX.XXXX I. E.,
Y. G. L. XXX/XX, XXX XX S.,

uznávajú sa za vinných, že

1/

dňa 20.04.2015 v čase okolo 22.00 hod. bez pozvania vošli cez neuzamknuté dvere do obývaného rodinného domu na Ul. zámočnickej bez popisného čísla v Medzilaborciach, nereagovali na výzvy tam bývajúcej S. G., aby opustili dom, pretože tam spia deti a jej manžel, ale spoločne a bezdôvodne fyzicky napadali tam bývajúceho poškodeného S. G. tak, že obvinený K. G. ho rukou udrel do oblasti tváre a obvinený ml. K. Q. hodil na neho drevené polienko a opakovane S. G. hádzali na posteľ, nereagovali na výzvy jeho ako aj jeho manželky, aby okamžite opustili dom, ml. K. Q. udrel päšťou do oblasti tváre K. G., ktorý s rodičmi býva v uvedenom dome, pričom z domu odišli až po určitom čase, svojím konaním nespôsobili S. G. M. K. G. žiadne zranenia,

2/

dňa 20.04.2015 po 22.00 hod. pri koľajisku pred blokom na Ul. zámočnickej bez popisného čísla v Medzilaborciach ml. K. Q. fyzicky napadol K. G. tak, že ho dvakrát päšťou udrel do oblasti hlavy, obvinený K. G. ho následne zvalil na zem, kde do neho obaja kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili drobné poranenia v oblasti hlavy, pre ktoré bol hospitalizovaný do 21.04.2015 do 22.04.2015 a ktoré si následne vyžiadali práceneschopnosť,

teda

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného, neoprávnene tam zotrvali a spáchali uvedený čin závažnejším spôsobom konania - násilím,

v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

čím spáchali

v bode 1/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, ako spolupáchateľa podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľa podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

ml. K. Q.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/103/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatným dňa 13.10.2015, ktorým bol obžalovaný ml. K. Q. ako mladistvý uznaný za vinného pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva mesiace, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu určenú na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

ml. K. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/13/2015 zo dňa 01.07.2015, právoplatným dňa 01.07.2015, ktorým bol obžalovaný K. G. ako mladistvý uznaný za vinného pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu určenú na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25 Bratislava 851 01, IČO: 35 942 436, Obch. register Okresný súd Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 3627/B, vo výške 701,52 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaných S.. K. Q. M. K. G. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaných o ich právach a povinnostiach a taktiež aj o ich práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., po ktorom poučení obaja obžalovaní prehlásili, že poučeniu porozumeli a následne obaja vyhlásili, že sú vinní zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe Okresného prokurátora v Humennom, pričom svoje konanie ľutujú.

Keďže obžalovaný ml. K. Q. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo ml. K. Q. uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného ml. K. Q.. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného Q. prijať. Aj zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného ml. K. Q..

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. ml. K. Q., že je vinný zo skutkov, z ktorých je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného ml. Q. za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody.

Aj obžalovaný K. G. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe okresného prokurátora. Súd aj u neho pristúpil k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo K. G. uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného K. G.. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného G. prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. K. G., že je vinný zo skutkov, z ktorých je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného G. za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaných, a teda dôvodnosť podanej obžaloby, navrhol uložiť im tresty odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby

diferencovane s podmiennečným odkladom ich výkonu. Navrhol uložiť im aj povinnosť nahradiť poškodenej poisťovni O. škodu.

Zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ponechal rozhodnutie o treste pre ml. K. Q. súdu. Uviedol, že mladistvý ukončil povinnú školskú dochádzku a v príprave na povolanie ďalej nepokračuje.

Matka ml. K. Q. uviedla, že na syna dohliada, obaja si uvedomujú, že je v podmienke a už ju začal aj počúvať.

Obžalovaný ml. K. Q. F. K. G. v rámci záverečných rečí uviedli, že svoje konanie ľutujú.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný ml. K. Q. má jeden záznam v registri trestov. Aktuálne mu v rámci konania Okresného súdu Humenné 3T/103/2015 plynie 1-ročná skúšobná doba za prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v dôsledku čoho súd v rámci uloženého trestu v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil aj výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/103/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatným dňa 13.10.2015, ktorým bol obžalovaný ml. K. Q. ako mladistvý uznaný za vinného pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva mesiace, ktorého výkon bol

podmiennečne odložený na skúšobnú dobu určenú na jeden rok a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S.. K. Q. podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a štyrmi súrodencami v rodinnom dome v rómskej lokalite. Je žiakom 9. triedy základnej školy v Medzilaborciach, kde si pravidelne plní školskú dochádzku. Patrí k priemerným žiakom, neporušil školský poriadok a nemal zníženú známku zo správania. Počas otcovho 6-ročného výkonu trestu matka sama zabezpečovala starostlivosť a výchovu svojich detí.

Z odpisu z registrov trestov obžalovaného K. G. bolo zistené, že má tiež jeden záznam v registri trestov. V konaní Okresného súdu Humenné 3T/13/2015 plynie u neho 1-ročná skúšobná doba za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na základe čoho súd u neho v rámci uloženého trestu v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/13/2015 zo dňa 01.07.2015, právoplatným dňa 01.07.2015, ktorým bol obžalovaný K. G. ako mladistvý uznaný za vinného pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu určenú na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K. G. sa podľa správy Mesta Medzilaborce doposiaľ nedopustil žiadneho protiprávneho konania na verejnosti. Vychovávala ho stará matka, pretože matka bola v Anglicku. Chodil na osobitnú základnú školu, v súčasnosti je nezamestnaný.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre oboch obžalovaných súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery, ako aj možnosti ich nápravy. Keďže obžalovaných súd odsudzoval za trestné činy spáchané skôr, než súd vyhlásil odsudzujúce rozsudky za iné trestné činy v iných konaniach, uložil im súhrnné tresty, a to podľa zásad, ktoré platia pre ukladanie úhrnných trestov.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného S.. K. Q. zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to, že pred spáchaním trestných činov viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a že sa k spáchaniu trestných činov priznal (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Prítťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Vzhľadom na to, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti, v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Keďže obvineného S.. K. Q. súd odsudzoval za dva trestné činy, bral do úvahy zákonné ustanovenie, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. na prečin porušovania domovej slobody, kde v zmysle ods. 2 je trestná sadzba jeden až päť rokov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o obv. K. G., pri ukladaní trestu súd aj u neho zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností - pred spáchaním trestných činov viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a k spáchaniu trestných činov sa priznal (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Preukázaná bola u neho jedna priťažujúca okolnosť - spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Keďže u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti, v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Aj obvineného K. G. súd odsudzoval za dva trestné činy, preto vychádzal z toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. na prečin porušovania domovej slobody, kde v zmysle ods. 2 je trestná sadzba jeden až päť rokov odňatia slobody.

Za danej situácie súd má za to, že dôslednú prevýchovu obžalovaného S.. K. Q. M. K. G. možno docieľiť trestom odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou 20 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Takýto trest je podľa názoru súdu pre oboch obžalovaných dostatočný, primeraný a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove oboch páchatel'ov trestnej činnosti.

Obžalovaným súd uložil aj povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej spoločnosti O. L. K., M.. N., N. N. D. XX, vo výške 701,52 eur. Táto suma predstavuje náklady, ktoré zdravotná poisťovňa preukázateľne vynaložila na zdravotnú starostlivosť poskytnutú jej poisťencovi K. G., ktorého obvinení napadli a spôsobili mu drobné poranenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.