

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012182
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115012182.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.2.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Z. D., E.. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:
- Okresný súd Bratislava V zo dňa 4.8.2014, č.k. 5T/76/2014, podľa § 348/1, TZ/2005 v trvaní 1 (jeden) rok,

z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2015 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného Z. D. o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V dňa 4.8.2014 sp. zn. 5T 76/14 v trvaní 1 rok trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 21.9.2015, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 21.12.2015 a koniec trestu má mať dňa 21.9.2016. Predtým vykonával trest Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/200/2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 76/14.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 28.4.2015, po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave nebolo na požadovanej úrovni, neudržiaval poriadok v osobných veciach a k zadaným úlohám pristupoval negatívne. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na priemernej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, k nadriadeným sa správa slušne, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa si plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ nebol disciplinárne riešený. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast C, odkiaľ bol vyradený zo zdravotných dôvodov. V súčasnosti pracovne zaradený nie je. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá (drogy, bez vzdelania, bez legálnej

práce). V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel ísť k družke, ktorá je vo veľmi zlom psychickom stave, keďže im zomrelo dieťa. Má prísľub k zamestnaniu ako skladník v spoločnosti Abema. Uviedol, že sa poučil a chce byť nápomocný družke.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Obhajca odsúdeného uviedol, že odsúdený spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, má za to, že sa riadne zamestná a povedie riadny život.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú, aj podľa riaditeľa ústavu odsúdený spĺňa podmienky len čiastočne. Ďalej uviedla, že nie je záruka, že odsúdený povedie riadny život, pričom poukázala na odpis registra trestov.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu deväťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu kriminálne narušenú, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Ani opakované odsúdenia teda nevedli k náprave páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol najskôr uložený ako podmiennečný trest, odsúdený však nevyužil možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, keďže aj s vedomím plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a následného možného rozhodnutia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe odsúdený nevedol riadny život, bol mu nariadený výkon trestu a podmiennečné odsúdenie teda nesplnilo svoj účel. Správanie odsúdeného síce je na priemernej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, teda túto materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia spĺňa, avšak z uvedených skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam

len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.