

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203575
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413203575.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti odporcom: 1/I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., J. N. XXXX/X, 2/V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., J. N. XXXX/X, 3/ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., J. N. XXXX/X, 4/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., J. N. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 16,93 Eur, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

- I. Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,06 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,96 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Odporkyňa v 3. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,91 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Odporcovia v 1/ až v 3/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 16,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- V. Voči odporcovi v 4. rade súd návrh zamietla.
- VI. Odporcovi v 4. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.07.2006 sa navrhovateľ (v tom čase s obchodným menom BSP Lawyer Partners, a.s.) voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 510,- Sk, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava /ďalej len „Sro“/ bola na navrhovateľa postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Sro vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 630,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 630,- Sk. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremičanú časť dlhu a to vo výške 510,- Sk. Odporca si však svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov /ZoKP/ neplní ani v súčasnosti. Odporca potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods.3 a § 4a ods. 1 a ods.2 ZoKP bol odporca povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač, v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne

zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa § 8 ods.3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Sro písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Sro (ako je vyššie uvedené) na ich zaplatenie. Odporca túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie záväzkových vzťahov. Rovnako tiež odporca neoznámil navrhovateľovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie, alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods.1 ZoKP dostal odporca so zaplatením koncesionárskeho poplatku do omeškania.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 10.07.2015 pod č. k. 6C/125/2015-17 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk (Slovenská pošta, a.s. súdu vrátila nedoručenú zásielku s odôvodnením: adresát zomrel), bol uznesením z 09.11.2015 č. k. 6C/125/2015-31, podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) v celom rozsahu zrušený.

V nadväznosti na uvedené súd zo spisu tunajšieho súdu č.k. 5D/89/2010 pripojil úmrtný list v ňom založený, z ktorého zistil, že Z.Á. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom O. H., I. G., J. N. XXXX/ X zomrel, a to dňa 17.04.2010.

Vzhľadom na čas úmrtia je zrejmé, že jeho smrť nastala po podaní žalobného návrhu.

Podľa § 107 ods. 1 a 3 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať. Konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Keďže súdená vec je majetkovou vecou (predmetom konania je zaplatenie peňažnej pohľadávky) súd v konaní pokračoval s dedičmi Z. L..

Z Osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/89/2010-41, III Dnot 59/2010 zo dňa 21.09.2010, právoplatného dňa 21.09.2010, nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu č.k. 5D/89/2010 mal súd preukázané, že ako dedičia zomrelého Z. L. zo zákona v I.dedičskej skupine (keď poručiteľ závet nezanechal) prichádzajú do úvahy odporcovia v 1/ až 4/ rade, každý z nich rovnakým dielom, t.j. po 1/4-ine.

Uvedeným osobám, s ktorými súd pokračoval v konaní na mieste zomrelého Jána Záskaľana, súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 2, 3 O.s.p. doručil žalobný návrh spolu s prílohami, poučil ich o ich procesných právach a povinnostiach a zároveň im uložil, aby sa k veci v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrili a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, prípadne ho uznávajú len čiastočne, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli poučení, že v prípade nesplnenia tejto svojej povinnosti možno o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Uvedené uznesenie bolo odporcyni 1/ doručené dňa 09.11.2015, odporcovi 2/ dňa 10.11.2015, odporcyni 3/ dňa 10.11.2015 a odporcovi 4/ taktiež dňa 10.11.2015.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže žiaden z odporcov sa napriek výzve súdu k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril, súd bez nariadenia pojednávania o žalobe rozhodol dňa 15.02.2016 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 01.02.2016 a rozsudok bol vyhlásený v znení, aké je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V prejednávanej veci súd rozhodol o nároku navrhovateľa podľa nižšie uvedených ustanovení zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZoKP“), a to v znení, ktoré bolo účinné do 31.07.2003 aj od 01.08.2003, keďže predmetom konania je nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch za mesiace júl 2003, august 2003, september 2003, november 2003, január 2004, február 2004, apríl 2004, jún až október 2004 a január 2005.

Podľa § 3 ods. 1 ZoKP platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 ZoKP platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 ZoKP v znení účinnom do 31.07.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 ZoKP v znení účinnom od 01.08.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 1 ZoKP ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 8 ods. 2 ZoKP ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 ZoKP ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd odporcov v 1/ až 3/ rade zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 16,93 Eur zodpovedajúcej sume 510,- Sk, ktorá podľa skutkového stavu tvrdeného navrhovateľom predstavuje nezaplatené koncesionárske poplatky za mesiace júl 2003 (30,- Sk), august 2003 (40,- Sk), september 2003 (40,-Sk), november 2003 (40,-Sk), január 2004 (40,- Sk), február 2004 (40,- Sk), apríl 2004 (40,- Sk), jún až október 2004 (5 x 40,- Sk) a január 2005 (40,-Sk), na zaplatenie ktorých bol Z. L. vyzvaný listom zo dňa 20.10.2005 (č.l. 3 spisu). Uvedený list bol spísaný ešte právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenským rozhlasom, ktorý predmetnú pohľadávku postúpil na navrhovateľa dňa 20.09.2005.

Súd na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal len odporcov v 1/ až 3/ rade a voči odporcovi v 4/ rade súd návrh zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Z Osvedčenia o dedičstve po zomrelom Z. L. vyplýva, že jeho zákonnými dedičmi sú odporcovia v 1/ až 4/ rade, avšak dedičstvo, ktorého všeobecná hodnota bola určená na sumu 12.498,70 Eur nadobudli len odporcovia v 1/ až 3/rade, pričom hodnota nimi nadobudnutých vecí presahuje hodnotu žalovanej pohľadávky. Konkrétne odporkyňa v 1/ rade nadobudla dedičstvo v hodnote 6.688,70 Eur, odporca v 2/ rade v hodnote 2.925,- Eur a odporkyňa v 3/ rade v hodnote 2.885,- Eur. V pomere k celému dedičstvu odporkyňa v 1/ rade nadobudla veci v hodnote predstavujúcej 53,52% všeobecnej hodnoty dedičstva, odporca v 2/ rade 23,40% a odporkyňa v 3/ rade 23,08%.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

V pomere zodpovedajúcom rozsahu nadobudnutého dedičstva súd zaviazal odporkyňu v 1/ rade na zapltenie sumy 9,06 Eur (53,52% zo sumy 16,93 Eur), odporcu v 2/ rade na zapltenie sumy 3,96 Eur (23,40% zo sumy 16,93 Eur) a odporkyňu v 3/ rade na zapltenie sumy 3,91 Eur (23,08% zo sumy 16,93 Eur).

Keďže odporca v 4/ rade po zomrelom Z. L. nenadobudol žiadne dedičstvo, súd návrh voči nemu zamietol.

O trovách konania v pomere medzi navrhovateľom a odporcami v 1. až 3. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľovi ako v spore úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia, keď v konaní bol (do 31.12.2015) zastúpený advokátom, ktorý vo veci vykonal dva úkony právnej služby ešte v roku 2006, a to prevzatie veci (vrátane prípravy zastúpenia) a spísanie návrhu na súd. Za tieto úkony si navrhovateľ uplatnil odmenu a režijný paušál spolu v sume 2 464,- Sk (81,78 Eur), vo výške, ktorá je v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 16,- Eur, keď požadovanú náhradu za aplikácie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. znížil, vzhľadom na skutočnosť, že uplatnená náhrada je neprimeraná výške žalovanej pohľadávky (16,93 Eur), keď trovy právneho zastúpenia ju presahujú viac ako 5 krát. Súčasne súd zobral do úvahy skutočnosť, že náročnosť právnej i administratívnej činnosti advokáta na vykonanie predmetných úkonov bola značne znížená vzhľadom na fakt, že v danom čase advokát prevzal zastúpenie a spísal návrhy v skutkovo takmer totožných veciach v obrovskom množstve, takže jeho návrhy majú takmer podobu formulára, do ktorého bola vpisovaná len rozdielna žalovaná suma a údaje o odporcovi.

O trovách konania v pomere medzi navrhovateľom a odporcom v 4. rade súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že v spore úspešnému odporcovi v 4. rade náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Voči výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

v Dolnom Kubíne
dňa 15. februára 2016

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa