

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206564
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1415206564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v právnej veci navrhovateľky: Y.B., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX W. - T., prechodne bytom T. XXX, XXX XX. Q., štátne občianstvo: SR, proti odporcovi: H.B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX. X., štátne občianstvo: SR o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: F.B., nar. XX.XX.XXXX a X.B., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo Y.B., rod. O. a H.B. uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v W. - H., zapísané v knihe manželstiev, matričného úradu W. - H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode takto :

Na čas po rozvode sa z v e r u j ú maloletý F. a maloletá X. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

Odporca sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého F. sumou 80,- eur mesačne a na výživu maloletej X. sumou 60,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Súd n e u p r a v u j e styk odporcu s maloletým F. a maloletou X..

Odporca je p o v i n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66 eur.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2015 doručila navrhovateľka súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva navrhovateľka považuje neveru odporcu.

Odporca sa k podaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode navrhli obidvaja rodičia schváliť dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Kolízny opatrovník navrhol súdu dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode schváliť.

Predmetom konania je zrušenie manželstva rozvodom a s tým spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci s použitím ustanovenia § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) a návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovel, nakoľko v manželstve účastníkov konania je rozvrat, ktorý súd zhodnotil ako intenzívny a vážny, vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, pričom tento stav sa javí ako nenapraviteľný vzhľadom na vyjadrenie obidvoch účastníkov. Príčinu vážneho rozvratu vzťahov medzi manželmi súd vzhliadol v nevere odporcu.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd pri rozhodovaní o výživnom prihladol na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná, vedená na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, brigádne si privyrába, pričom dosahuje mesačný príjem v priemere cca. 50,00 eur, je poberateľom prídavku na deti v sume 47,04 eur mesačne, odporca je zamestnaný v spoločnosti B. & C. s.r.o., pričom dosahuje mesačný príjem v priemere cca. 950,00 eur. Maloletý F. navštevuje 3. ročník Základnej školy T. a maloletá X. navštevuje Materskú školu v T.. Maloleté deti sú zdravé, nespôsobujú výchovné problémy.

Keďže rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, súd túto preskúmal a dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, a preto ju schválil.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti navrhovateľky, odporcu a kolízneho opatrovníka maloletých detí, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., keď v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod manželstva, pričom predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

O trovách štátu rozhodol súd s poukazom na ustanovenia § 148 ods.1 a 151 ods.6 O.s.p. a ustanovenie § 2 ods.2 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa ustanovenia § 148 ods.1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Podľa ustanovenia § 151 ods.6 Občianskeho súdneho poriadku o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 2 ods.2 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom na to, že súd uznesením č. k. 9P/89/2015 - 38 zo dňa 13.11.2015, právoplatným dňa 10.12.2015 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, v konaní návrhu

navrhovateľky vyhoveli a odporca nebol v konaní oslobodený ani nespĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, zaviazal súd v zmysle ustanovenia § ustanovenia § 2 ods.2 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch odporcu na náhradu trov štátu vo výške 66 Eur (výška súdneho poplatku za návrh na začatie konania o rozvod manželstva v zmysle položky 7 Sadzobníka súdnych poplatkov).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).