

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010563  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813010563.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 15. 02. 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Kamily Krajčíkovej v trestnej veci proti obžalovanému S. Hlinkovi

### r o z h o d n u t i e:

P. S. C., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom A., I. G. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu llava

je v i n n ý, ž e:

dňa 08. 09. 2012 v čase okolo 00:05 h pred vchodom obytného domu číslo 17 na Ulici Š. G. v A. pri slovnom nedorozumení napadol poškodeného F. B., opakovane ho udrel do hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, a ležiaceho ho obžalovaný opakovane kopol do hlavy, v dôsledku čoho poškodený utrpel ťažké zranenia s trvalými následkami - zlomeninu nosovej kosti, čeluste a čelustných prínosových dutín obojstranne, vychýlenie nosovej prepážky, prasklinu prednej steny čelovej prínosnej dutiny so zakrvácaním, tržnozmliaždenú ranu záhlavia, otras mozgu I. stupňa, otras zrenice pravého oka s podkožnými krvnými výronmi okolo oboch očí, čo si vyžiadalo liečenie a narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného počas štyroch mesiacov a trvalé následky - vychýlenie nosovej prepážky s posunom prepážky a deformovaným hrbolom na koreni nosa, poruchu sluchu na pravej strane,

t e d a:

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 7 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému S. C. rozsudkom OS Prievidza č. 1T 63/2015 zo dňa 6.7.2015 v spojení s rozsudkom KS Trenčín č. 3To 66/2015 zo dňa 23.9.2015, ako i všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov B., S., S., A. C., G., G., S., znalcom O. N., podľa § 263 ods. 1, 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka V. z prípravného konania, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil lekárske správy číslo listu 81 - 83, odborné vyjadrenia číslo listu 85 - 90, 92 - 97, správy číslo listu 98 - 101, register trestov číslo listu 103, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 1T 317/2005 a z neho najmä rozsudok zo dňa 27. 09. 2012 na čísle listu 809, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 23 To 32/2013 na čísle listu 875, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 1T 63/2015, z neho najmä rozsudok zo dňa 06. 07. 2015 na čísle listu 796, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 3 To 66/2015 zo dňa 23. 09. 2015 na čísle listu 843, register trestov číslo listu 198 - 198d. Obžalovaný ku skutku okrem iného uviedol, že v ten večer boli v Prievidzi banícke dni, okolo 22:30 hodine odviezol rodinu domov, rozhodol sa ísť s bratom ešte na pivo. Je pravda, že v ten večer mal vypité, krátko predtým sa vrátil z výkonu trestu, v ten večer prvýkrát požíval alkohol. Chce uviesť, že tomu konfliktu sa snažil od začiatku vyhnúť, pri prvom vchode stretli svedka G., ten poškodený si pýtal od G. cigaretu, spolu s bratom pokračoval domov, pretože už mu bolo nevoľno. Ten poškodený išiel za ním od toho prvého vchodu po ďalší vchod a hovoril, že ho zabije. Potom poškodený pribehol zozadu a začal ho biť. Detaily konfliktu si nepamätá, má však vedomosť, že poškodený mal pri sebe nôž, ktorý vytiahol, bol rád že konflikt prežil. Je mu ľúto, že poškodený mal zranenia, zdravotné problémy mal aj on, dva mesiace nemohol riadne stúpiť na nohu. Poškodený je bývalý policajt, určite mal nejaký výcvik. Na otázku prokurátorky, aby popísal ako ho poškodený napadol zozadu, uviedol že dostal údery, dostal údery do hlavy, potom sa začali biť, snažil sa kryť, asi dvakrát padli na zem. Naozaj ho nechcel trafiť do hlavy. Na otázku, či potom čo ho kopol do hlavy pokračoval v útoku, uviedol že nie. Na otázku prokurátorky v akej situácii vytiahol poškodený nôž uviedol, že nevie, nôž však videl. Nôž sa mu podarilo vyraziť, vykrútiť z ruky. Konflikt pokračoval aj potom ako mu vyrazil nôž z ruky. Osobne tiež dostal od poškodeného tri rany do hlavy. Najbližšie pri konflikte bol brat Patrik, G., G.. Na otázku prokurátorky uviedol, že poškodený tam bol sám. Nevie, čo sa stalo s tým nožom. Na otázku predsedu senátu uviedol, že keď stretli poškodeného, išiel oproti ním sám, on vyšiel s bratom A., G. išiel na bicykli s nimi. Keď sa stretli začal sa rozprávať poškodený s G., chcel cigaretu. Na ďalšiu otázku predsedu senátu, čo hovorí na to, že niektorí svedkovia v prípravnom konaní hovorili, že poškodenému opakovane skákal na hlavu, uviedol, že to nie je pravda. Na ďalšiu otázku, koľkokrát trafil poškodeného uviedol, že vie, že raz ho trafil do hlavy. Na ďalšiu otázku predsedu senátu, čo hovorí na vyjadrenie lekára, že zranenia poškodeného boli spôsobené viacnásobnými tupými údermi, uviedol že kopanec do tváre bol len jeden, pripúšťa že boli nejaké údery z jeho strany, do tváre poškodeného. Na otázku, či tam videl svedkov S. uviedol, že nevie, boli tam nejakí ľudia so psom. Svedkyňa S. nepozná. Na otázku, aby uviedol motív konania poškodeného ak konal tak ako uvádza, uviedol že nevie, poškodenému neurobil nič. Na otázku predsedu senátu, že spomínal, že poškodený bol bývalý policajt, či s ním prišiel ako policajtom do styku, uviedol, že nie. Na otázku predsedu senátu, kto podal vo veci trestné oznámenie uviedol, že on trestné oznámenie nepodal, bol napadnutý, ale nepodal trestné oznámenie.

Svedok B. okrem iného uviedol, že bol spolu s partiou na baníckom jarmoku, mali sa stretnúť pri Kauflande, išiel za nimi, cestou stretol dvoch svedkov, ktorí čakajú pred pojednávacou miestnosťou. Mali by to byť svedkovia S.. Potom zaregistroval len, že idú proti nemu tri osoby a ďalej si už nepamätá nič. Je to z toho dôvodu, že utrpel pri konflikte úraz. Na otázku prokurátorky uviedol, že bezprostredne pred konfliktom, stretnutím s tými tromi osobami, išiel so svedkami S.. Následne sa prebral až v nemocnici. Na ďalšiu otázku uviedol, že v ten večer pri sebe nemal žiadnu zbraň, ani nôž, nič také nezvykne nosiť. Skutočne si nič z konfliktu nepamätá, len počul, že mu malo byť skákané po hlave. Nebol pod vplyvom alkoholu. Na otázku predsedu senátu uviedol, že nemal vypité, v priebehu večera ochutnal burčiak. Je pravdou, že v minulosti, v rokoch 2003, 2004 robil policajta v Nitrianskom Pravne. S obžalovaným v rámci tejto služby neprišiel do styku, teraz ho vidí prvý raz. Na otázku predsedu senátu uviedol, že tie tri osoby, ktoré išli oproti, išli pešo. Sprostredkovane od kamaráta M., tento tam prišiel, išiel s ním aj

v sanitke, sa dozvedel, že na mieste mala byť bývalá priateľka svedkyňa S., táto mala hneď spoznať obžalovaného. Mala vidieť ako na mieste majú niekoho biť. Na otázku predsedu senátu, čo hovorí na tvrdenie obžalovaného, že potom ako sa mali minúť, mal sa vrátiť a obžalovaného mal fyzicky napadnúť, uviedol, že nič také sa nestalo, určite by nikoho bezdôvodne nenapadol. Na otázku prokurátorky, či ešte v súčasnosti pociťuje poškodený následky zranení uviedol, že áno, v prípade zlého počasia má bolesti hlavy, má problémy s nosom, porucha sluchu je v súčasnosti už napravená.

Svedkyňa S. okrem iného uviedla, že vtedy išli akurát domov s priateľom, poškodený ich zastavil, pýtal si od nich cigaretu. Poškodený sa začal rozprávať s jej priateľom, potom sa poškodený zastavil pri partii, ona s priateľom išli domov. Keď počuli krik, otočili sa, poškodený ležal na zemi, potom mu zavolali pomoc. Na otázku prokurátorky uviedla, že poškodený ležal od nich asi 10 až 20 metrov. Na otázku, či videli v jeho blízkosti nejaké osoby uviedla, že už nie. Nevidela, kto zaútočil na poškodeného. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že videla kto zaútočil na poškodeného, pričom uviedla že poškodený sa zastavil pri skupinke štyroch mladých ľudí a pýtal si od nich cigaretu, na to bez slova na neho zaútočil jeden z nich, ostatní traja len stáli, tento útočník mal oblečené rifle a bielu mikinu, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že bolo to tak ako vypovedala v prípravnom konaní, trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Na ďalšiu otázku prokurátorky uviedla, že tomu útočníkovi nevidela do tváre, potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla útočníka bližšie nepozná ani ho nevie opísať, poškodeného napadol tak že ho zvalil na zem, skákal mu po hlave, svedkyňa uviedla, že z blízkosti to nevidela, videla však že útočník skákal poškodenému po hlave. Bolo to tak ako vypovedala v prípravnom konaní, kde uviedla, že videla ako útočník niekoľkokrát skočil poškodenému na hlavu, bila ho len jedna osoba, tá osoba v bielej mikine. Na otázku predsedu senátu uviedla, že v ten večer bol banický jarmok, mala vypité, v ten večer pila tvrdý alkohol. Nepočula nič také, že by ten poškodený predtým ako bol napadnutý niečo kričal, že by sa bol vyhrážal. Zaregistrovala, že ten poškodený si pýtal cigaretu, videla že tam poškodený stal tvárou v tvár oproti tým štyrom osobám. Nevidela nič také, že by poškodený fyzicky napadol osobou v bielej mikine. Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že túto výpoveď napísal vyšetrovateľ a svedkyňa to dal len podpísať. Na otázku prokurátorky svedkyňa uviedla, že vyšetrovateľa jej nič nediktoval, vypovedala sama to, čo videla a čo si pamätala. Výpoveď pred vyšetrovateľom, predtým ako ju podpísala, si prečítala.

Svedok Šandor okrem iného uviedol, že v ten večer išiel domov s priateľkou. Cestou sa stretol s poškodeným, tento pýtal od neho cigaretu. Chvilku sa rozprával s poškodeným, tento bol zamestnaný v bani, pýtal sa ho ako sa tam dostal. Išli spolu, poškodený ale stretol nejakých chalanov, boli to asi štyri osoby. Poškodený sa zastavil pri tých štyroch osobách, on išiel svojou cestou. Pri predajni automobilov Seat zastavili, tam bol potom bitý. Miesto, kde sa zdržiaval on bolo vzdialené asi 30 až 40 metrov od miesta, kde bol poškodený bitý. Na otázku prokurátorky, či si pamätá čo mala oblečené osoba, ktorá bila poškodeného, uviedol, že bledú mikinu. V čase keď videl bitku, poškodený ležal, útočník, alebo útočníci, ktorí ho bili stáli. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z 30. 10. 2012, kde okrem iného uviedol, že keď boli pri predajni Seat tak sa otočili, vtedy videl ako jeden z tých štyroch, o niečo vyšší ako on, štíhly, v bielej mikine, skáče a dupe po hlave toho muža čo išiel s nimi; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že bolo to tak ako vypovedal v prípravnom konaní. Na otázku prokurátorky, či predtým ako sa otočili počuli nejaký krik, vyhrážky uviedol, že si nepamätá. Na ďalšiu otázku uviedol, že poškodený si predtým pýtal cigaretu od nich slušným spôsobom. Na otázku predsedu senátu uviedol, že pred skutkom poškodeného nepoznal. Začiatok bitky nevidel, videl až ten moment ako ležal poškodený na zemi. Podľa jeho názoru, poškodeného bila len jedna osoba. Na ďalšiu otázku uviedol, že jedna z tých štyroch osôb tam bola na bicykli.

Svedok Patrik Hlinka okrem iného uviedol, že boli na banickom jarmoku, odkiaľ išli do Extrému na jedno pivo. Odtiaľ išiel obžalovaný domov zobrať si mikinu, poškodený ich zastavil, chcel cigaretu, povedal že chce cigaretu, lebo ich zabije. Ako sa otočili poškodený udrel brata - obžalovaného. Týmto sa to všetko začalo. Oproti išli tri osoby, keď sa začala bitka ušli. Ten poškodený tam zostal sám. Na otázku prokurátorky, či niekde v blízkosti videl svedkov S. uviedol, že nie. Pred konfliktom išiel poškodený s nejakým chalanom a dvoma dievčatami. Na ďalšiu otázku uviedol, že uvedeným miestom konfliktu len prechádzali. Poškodený ich stretol. Bitka začala tak, že poškodený udrel brata jedenkrát, potom sa začali biť, padol na zem, postavil sa, potom znovu padol na zem. Počas toho poškodenému vypadli kľúče alebo zbraň. Po konflikte mal brat opuchnuté koleno, videl to na druhý deň. Taktiež videl, že poškodený mal zranené obočie. V čase, keď prišla polícia a záchranná služba už neboli na mieste činu. Na otázku prokurátorky uviedol, že svedkovia G., V. boli vzdialení od miesta konfliktu niekoľko metrov. Na bicykli tam bol G.. Na otázku prokurátorky uviedol, že brat - obžalovaný mal oblečenú mikinu, farbu už teraz nevie uviesť. Nevie, či mal oblečené tepláky alebo rifle. Na otázku prokurátorky uviedol, že

poškodený s obžalovaným mali medzi sebou pästný súboj. Nevidel, že by počas bitky obžalovaný udrel hlavu poškodeného o zem. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol okrem iného, že obžalovaný udrel hlavu poškodeného o zem, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol že bola bitka. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že obžalovaný kopol poškodeného do hlavy, maximálne dvakrát, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol že obžalovaný nekopol poškodeného do hlavy. Na otázku prokurátorky, čo hovorí skutočnosť, že poškodený mal polámané tvárové kosti, čo môže zodpovedať kopancom, uviedol že mohol padnúť na zem. Na otázku predsedu senátu prečo pri výpovedi v prípravnom konaní, za prítomnosti obhajkyne obžalovaného, uvádzal, že obžalovaný kopol poškodeného do hlavy, maximálne dvakrát, svedok uviedol, že to nepovedal. Na otázku, prečo nežiadal opravu zápisnice, ak to neuviedol, uviedol že nevedel o tom. Na ďalšiu otázku predseda senátu prečo v prípravnom konaní, na rozdiel od výpovede pred súdom, nespomenul, že poškodený mal pri sebe nejakú zbraň, nôž, uviedol že zabudol to povedať.

Svedok G. okrem iného uviedol, že v tej dobe bol na baníckom jarmoku, bol v spoločnosti V., bol tam s dievčatami, nepamätá si, povedal to aj vyšetrovateľovi, že bol v prítomnosti obžalovaného. Na otázku prokurátorky uviedol, že je pravda, že vtedy mal so sebou bicykel. Prítomnosť obžalovaného a jeho brata si nepamätá. Na otázku prokurátorky, či si pamätá, že keď išiel po ulici G. bola tam nejaká bitka, uviedol, že nevie, v tú noc sa motal po tej ulici, býva mu tam kamarátka. Neevidoval policajné majáky, majáky záchranej služby. Na otázku predsedu senátu uviedol, že obžalovaného pozná, je to kamarát. Na ďalšiu otázku uviedol, že alkoholické nápoje na baníckom jarmoku požíval od začiatku, zhruba asi od osemnástej hodiny.

Znalec O.k okrem iného uviedol, že ako uviedol v odbornom vyjadrení zranenia boli poškodenému spôsobené tvrdým predmetom, mohla to byť aj päšť, je pravdou že vo veci vypracoval aj doplnok odborného vyjadrenia, kde vylúčil mechanizmus vzniku zranení skákaním po hlave. Spôsobenie zranení kopancom pripúšťa. Na otázku prokurátorky, ktoré zranenia nasvedčujú tomu, že mohli byť spôsobené kopaním uviedol, že to mohla byť zlomenina čeľuste, otras mozgu, v podstate všetky zranenia v tvárovej časti hlavy. Za najzávažnejšie zranenia z lekárskeho hľadiska by uviedol zlomeninu čeľuste a čeľustných prínosových dutín obojstranne. Ako uviedol v znaleckom posudku vzhľadom na zranenia, obvyklý spôsob života poškodeného bol narušený počas štyroch mesiacov. Poškodený v súvislosti s útokom utrpel aj trvalé následky - vychýlenie nosovej prepážky s posunom prepážky a deformovaným hrboľom na koreni nosa, poruchu sluchu na pravej strane. Na otázku predsedu senátu uviedol, že zranenia boli spôsobené poškodenému viacerými údermi. Jednalo sa minimálne o tri až štyri údery.

Svedkyňa G. okrem iného uviedla, že v ten večer bola s kamarátkou na baníckom jarmoku, keď sa už vracali domov, stretli obžalovaného s jeho bratom a ďalšou osobou. Táto osoba, G. sa oddelila, zostala s nimi. Obžalovaný s bratom pokračovali ďalej. Potom tam videla stať dve osoby, bol to poškodený ešte s nejakou osobou. Poškodený napadol obžalovaného. Na otázku prokurátorky, či bezdôvodne, uviedla že najprv počula nejaké výkriky, ten poškodený niečo kričal na obžalovaného. Potom poškodený napadol obžalovaného, udieral ho päťami, do tváre. Keď ho napadol, stali bokom k sebe. Potom sa obžalovaný bránil, tiež ho udrel päťou. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že videla že S. sa tam s niekým bije, videla ako ten neznámy vytiahol na S. nôž, nôž bol vyskakovací, držal ho v pravej ruke, ten chalan mal jednu nohu vpredu, z boku sa zahnal na S. vo výške pásu, S. mu pravou rukou odrážal jeho ruku, útočník sa šmykol, spadol, stratil rovnováhu, nevie čo sa stalo s tým nožom, ten muž spadol na chrbát a Vlasto na neho skončil, skočil mu na hlavu, ona sa už potom nedívala, do pol minúty odtiaľ Vlasto odišiel, počas útoku stála od nich asi 3 - 4 metre; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach svedkyňa uviedla, že prvý spadol na zem poškodený. Na otázku prokurátorky, či skutočne videla ako obžalovaný skočil poškodenému na hlavu uviedla, že ani nie. Na otázku prečo to uviedla v prípravnom konaní uviedla, že to nepovedala. Na opätovnú otázku, či skutočne videla ako obžalovaný skončil poškodenému na hlavu uviedla, že nie. To, že mal obžalovaný skončiť poškodenému na hlavu potom len počula. Na ďalšiu otázku uviedla, že videla v ruke poškodeného nôž, vybral ho z vrečka. Na otázku prokurátorky uviedla, že poškodeného poznala ako bývalého partnera svedkyne S.. Na otázku prokurátorky uviedla, že nepočula že by poškodený pred konfliktom pýtal od obžalovaného alebo ďalšej osoby cigarety. Na otázku predsedu senátu prečo svedkyňa predtým ako bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania nehovorila nič o tom, že poškodený mal nôž, uviedla, že nedokončila svoju výpoveď. Na otázku predsedu senátu, či videla v blízkosti konfliktu stáť nejakých F. uviedla, že nie. V čase konfliktu obžalovaného veľmi nepoznala, teraz ho pozná ako tak. Na otázku, či sa pozná jej priateľ ktorý sedí v pojednávacej miestnosti s obžalovaným uviedla, že áno, sú kamaráti. Na ďalšiu otázku svedkyňa uviedla, že v ten večer nemala vypité, nepije. Na ďalšiu otázku uviedla, že obžalovaného stretla chvíľu pred konfliktom, nezdalo sa jej že má vypité. V prípade poškodeného

usudzuje, vzhľadom na jeho správanie, že mal vypité. Na otázku predseda senátu, čo hovorí na to, že obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že na baníckom jarmoku vypil 1 liter burčiaku a pivo a bol opitý, neuviedla nič.

Svedkyňa S. okrem iného uviedla, že bola na baníckom jarmoku, išla odtiaľ s kamarátkou, svedkyňou G., videla tam že sa bijú dve osoby. Akurát v ten deň sa zoznámila s tým S., obžalovaným, z diaľky videla, že tento tam niekomu skáče po hlave. Kamarátke povedala, aby išli ďalej, aby nedostali aj ony. Zašli za roh a prišiel F. kamarát U., tohto pozná, pretože niekedy chodila s F.. H. povedal, že F. zbili neďaleko. Vtedy už vedela, že Vlasto zbil F., bežala tam. Potom zavolala sanitku. Na otázku prokurátorky, čo prvé videla v súvislosti s tými bijúcimi sa uviedla, že poškodený ešte stál, vie že F. sa bránil, potom padol na zem, Vlasto vyskočil meter do výšky a skákal mu po hlave. Na otázku prokurátorky uviedla, že poškodeného bila jedna osoba. Bol to obžalovaný. Nevie uviesť koľkokrát poškodenému skočil na hlavu. Má vedomosť, že obžalovaného potom ešte odtrhávali svedok G. a ešte jeden. Na otázku prokurátorky, či pred konfliktom počula slovnú výmenu názorov uviedla, že áno, vtedy boli odtiaľ ďalej. Na otázku prokurátorky uviedla, že keď prišla k poškodenému, ktorý ležal na zemi, boli tam pri ňom dvaja F.. Na otázku predsedu senátu na akú vzdialenosť videla ako obžalovaný skákal po poškodenom uviedla, že to mohlo byť asi päť metrov. Miesto konfliktu bolo osvetlené. Na ďalšiu otázku predsedu senátu uviedla, že obžalovaný mal oblečenú bielu mikinu. Na ďalšiu otázku uviedla, že s obžalovaným sa po konflikte jedenkrát stretla, hovoril že mu hrozí veľká basa a že dúfa že nepríde vypovedať. Na ďalšiu otázku uviedla, že podľa jej názoru pod vplyvom alkoholu bol obžalovaný aj poškodený. V ten večer ona bola pod vplyvom drogy. Napriek tomu si pamätá situáciu, nevie však uviesť kto začal konflikt. Na otázku predsedu senátu, že vo výpovedi uvádzala, že bitku začal obžalovaný, uviedla, že jej to bolo povedané. Nevidela začiatok konfliktu.

Svedok V. vo výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 11. 07. 2013, ktorá bola prečítaná okrem iného uviedol, že obžalovaného pozná z videnia asi 10 rokov, poškodeného vôbec nepozná. Uviedol, že pred konfliktom prechádzal okolo Kauflandu a zo vzdialenosti asi 40 metrov počul nejaké výkriky. Videl ako nejaká osoba, vtedy nevedel, že je to poškodený, utekala a kričala "zabijem ťa". Poškodený to kričal na obžalovaného, tento bol od neho 30 metrov. Išiel oproti nemu spolu s jeho bratom, bol tam aj svedok G.. Keď ich poškodený dobehol, došlo k bitke, nevidel priamo bitku, nevie kto udrel koho prvý, keď tam prišiel obžalovaný aj poškodený boli na zemi, videl vedľa nich nôž, tento zahodil do odpadového koša. Keď sa vrátil späť bolo už po bitke. Bol to malý strieborný otvárací nôž, tento nôž ani nebol otvorený, keď ho zdvihol zo zeme nedalo sa s ním bodnúť. Tento nôž videla aj svedkyňa G.. Na otázku vyšetrovateľa, či vedel obžalovaný, že na zemi je nôž uviedol, že on o tom nevedel, povedal mu to pri rozhovore on. V čase konfliktu mal trochu vypité, bol banícky jarmok, opitý nebol.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 63/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 06. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3 To 66/2015 zo dňa 23. 09. 2015 bol obžalovaný uznaný vinným za obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol za to uložený trest odňatia slobody 11 rokov 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Podľa názoru súdu, vykonané dôkazy, ktoré majú formu priamych a nepriamych dôkazov obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Aj keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, na začiatku hlavného pojednávania uviedol, že sa zo skutku v obžalobe cíti byť nevinný, zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný čiastočne výpoveďou poškodeného B., výpoveďami svedkov S., S., S., prečítanou výpoveďou svedka V. z prípravného konania, výpoveďou znalca O.. N. na hlavnom pojednávaní a tiež obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Všetky tieto dôkazy jednotlivo a vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nepopieral konflikt s poškodeným, uviedol však, že konflikt vyprovokoval poškodený, ktorý ho po verbálnom konflikte fyzicky napadol, on sa len bránil. Podľa názoru súdu, toto jeho tvrdenie vzhľadom na zabezpečené dôkazy a svedecké výpovede na hlavnom pojednávaní nie je logické. Je nelogické, že by poškodený, ktorý bol sám, fyzicky napadol obžalovaného, ktorý bol v prítomnosti viacerých osôb, hrozilo by mu, že by tieto osoby mohli reagovať tak, že by ho fyzicky atakovali. Obžalovaný nevedel vysvetliť aký by mal poškodený motív na jeho fyzické napadnutie,

nepoznali sa. Treba uviesť, že viacerí svedkovia S., S., S. potvrdili, že videli, že obžalovaný v čase keď poškodený už ležal na zemi, na tohto útočil. Je pravdou, že svedkovia, ktorí vypovedali v prospech obžalovaného tvrdili, že obžalovaný reagoval len na útok poškodeného, podľa niektorých z týchto svedkov poškodený dokonca útočil za použitia noža. V súvislosti s existenciou, prípadne neexistenciou noža namieste konfliktu, je potrebné uviesť, že svedok V. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že v blízkosti obžalovaného a poškodeného v čase, keď títo ležali, na zemi sa nachádzal uzatvorený otvárací nôž, ktorý odhodil do odpadového koša. V súčasnosti sa už nedá zistiť, či predmetný nôž patril obžalovanému, prípadne poškodenému. V súvislosti s výpoveďou svedka Acsa považuje súd za potrebné poukázať na jeho odpoveď na otázku vyšetrovateľa, že o existencii noža na mieste konfliktu sa dozvedel obžalovaný po konflikte od tohto svedka. Z dokazovania na hlavnom pojednávaní je zrejmé že vo veci vypovedali 2 skupiny svedkov, časť svedkov G., A. C. vypovedali v prospech obžalovaného, ďalšia časť svedkov ako sú S., S., S. vypovedali v prospech poškodeného. Dôkazná situácia v konaní pred súdom bola dosť náročná pretože prakticky všetci svedkovia, s výnimkou svedkyne G., potvrdili že vzhľadom na prebiehajúci banícky jarmok v A., boli vo väčšej či menšej miere ovplyvnení alkoholom. Taktiež v prípade niektorých svedkov má súd pochybnosti o vieryhodnosti ich výpovedí, pretože napríklad svedkyňa G. už v prípravnom konaní označovala obžalovaného menom S., na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný je kamarátom jej priateľa. Táto skutočnosť, podľa názoru súdu dosť sponchybňuje vieryhodnosť jej výpovedí. Na strane druhej nemôže súd v prípade svedkyne Vidovej neprihliadať na skutočnosť, že sa jedná o bývalú priateľku poškodeného, táto zároveň potvrdila, že v čase konfliktu, ktorý videla ako svedkyňa bola pod vplyvom drogy. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje súd za najvieryhodnejšie výpovede svedkov S., S.. H. svedkovia, ktorí pred konfliktom nepoznali obžalovaného ani poškodeného nepotvrdili tvrdenie obžalovaného, že konflikt medzi týmito vyprovokoval poškodený. Potvrdili, že obžalovaný, oblečený v bielej mikine, útočil na poškodeného, dokonca tvrdili, v rozpore so výpoveďou znalca O.. N. na hlavnom pojednávaní a so závermi doplnku odborného vyjadrenia, že obžalovaný opakovane skákal poškodenému po hlavu. Podľa názoru súdu po vykonanom dokazovaní nie sú žiadne pochybnosti o tom, že to bol obžalovaný, kto spôsobil poškodenému zranenia, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré majú charakter ťažkej ujmy na zdraví podľa § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona vo forme poruchy zdravia, ktorá trvala dlhší čas a vyžiadala si liečenie a narušenie obvyklého spôsobu života po dobu viac ako 42 dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa názoru súdu vzhľadom na spôsob spáchania v trestnej činnosti obžalovaným a na smerovanie útoku obžalovaného voči poškodenému - na hlavu, je potrebné konštatovať, že obžalovaný chcel spôsobiť svojim konaním poškodenému ťažkú ujmu na zdraví a preto je potrebné konanie obžalovaného právne kvalifikovať ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní neboli prezentované žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že zranenia poškodenému spôsobila iná osoba ako obžalovaný. Ak by aj súd uvažoval v smere obrany obžalovaného, že to bol poškodený ktorý napadol obžalovaného a ten reagoval na jeho útok spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku, nedá sa podľa názoru súdu uvažovať nad tým, že by mohol obžalovaný konať v rámci nutnej obrany podľa § 25 Trestného zákona, pretože podľa názoru súdu v takom prípade by obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku poškodeného. Všetky hore uvedené skutočnosti viedli súd k tomu, že uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní, podľa registra trestov zo dňa 14. 01. 2016 bol doteraz sedemkrát súdne trestaný, naposledy vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 63/2015 zo dňa 06. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3 To 66/2015 zo dňa 23. 09. 2015 uložený trest odňatia slobody 11 rokov 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy a za použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 7 Trestného zákona súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, pričom pre výkon trestu ho zaradil v zmysle § 48 ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol vyhlásený dňa 06. 07. 2015 1. odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 63/2015. Súd zároveň pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá súhrnný trest podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatela neprimerane prísne, čo je podľa názoru

súdu tento prípad a vzhľadom na túto skutočnosť, v rámci súhrnného trestu za trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku súd zvýšil trest o 4 mesiace, teda na 12 rokov odňatia slobody. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti. Vzhľadom na to, že vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 63/2015 bol obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona by mal byť pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pretože má za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 63/2015 zo dňa 06. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3 To 66/2015 zo dňa 23. 09. 2015, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.