

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204767
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2717204767.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobkyne: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX I., zastúpená: Mgr. Milan Sadloň, advokát, so sídlom V. Paulínyho - Tótha 30, 905 01 Senica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy a neplatnosti dohody, a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o určenie, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, zamietá.

II. V časti konania o určenie, že dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, má žalobkyňa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. V časti konania o určenie, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, má žalovaný voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. V časti konania o zaplatenie sumy 1516,36 eur, má žalobkyňa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

V. V časti konania o určenie, že žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015, má žalovaný voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť titulom súdneho poplatku Slovenskej republiky, na účet Okresného súdu Skalica, sumu 190 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 6.9.2017 domáhala určenia neplatnosti dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, neplatnosti rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným,

určenia neplatnosti ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v časti, ktorou sa určuje poplatok za poskytnutie úveru, výpočet úrokov a ich splatnosť, a určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 je bezúročná a bez poplatkov. Alternatívne žiadal určiť, že žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobkyne jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015. Dňa 23.7.2019 žalobu rozšírila a žiadala, aby súd zaviazal žalovaného aby jej zaplatil sumu 1.516,36 eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 14.5.2015 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru 1.500 eur. Podmienkou poskytnutia úveru zo strany žalovaného bolo, že sa uzavrie komplex zmlúv - zmluva o revolvingovom úvere, rozhodcovská zmluva, dohoda o poskytovaní služieb a dohoda o zrážkach zo mzdy. Jednalo sa o formulárové zmluvy ktorých obsah sa nedal dodatočne meniť. Pre ňu bolo zbytočné uzatvoriť zmluvu o revolvingu a o poskytovaní služieb, ktorá navyšovala mesačné splátky, rozhodcovskej zmluve nerozumela. Uvedené zmluvy sú nevyvážené a výhodné pre žalovaného. Žalovaný zmluvu po poskytovaní služieb neplnil. Zmluvne sa zaviazala zaplatiť poplatok z poskytnutia úveru 150 eur. Nevie na čo sa tieto finančné prostriedky použili. Žalovaný o tento poplatok znížil vyplatenú sumu úveru z 1.500 eur na 1.350 eur. Dňa 3.2.2017 žalovaný vyzval žalobkyňu na úhradu dlžných splátok, dňa 24.5.2017 jej žalovaný zaslal oznámenie o zosplatení úveru. Dňa 23.7.2019 žalobu rozšírila a žiadala od žalovaného uhradiť ešte sumu 1.569,06 eur titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko na úver zaplatila v splátkach celkovo sumu 2,966,36 eur a úver jej bol poskytnutý v sume 1.350 eur. Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné podmienky zvyhodňujúce žalovaného, obsah zmluvy so žalovanou nebol vopred prerokovaný. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou a nepreveril si schopnosť žalobkyne splácať úver.

2. Súd pripustil rozšírenie žaloby o zaplatenie 1.516,36 eur uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 5Csp/163/2017 - 111 zo dňa 4.9.2019.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 29.9.2017 (č.l. 36 - 40). Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu ohľadom toho, že by žalobkyňu niekto nútil uvádzať nepravdivé údaje pri uzatváraní úveru, žalovaná toto svoje tvrdenie nepreukázala. Formulárový typ zmluvy ešte neznamená povinnosť žalobkyne zmluvu podpísať. V zmluve dohodnuté služby sú doplnkové a zmluva nie je povinná. Samotná žalovaná dňa 30.6.2016 požiadala o odklad úhrady splátky o 3 mesiace. Rozhodcovská zmluva spĺňa všetky náležitosti v zmysle Zák. č. 244/2002 Z. z. Žalobkyňa mala možnosť do 14 dní od uzavretia zmluvy odstúpiť od Rozhodcovskej zmluvy. Uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere a rozhodcovské konanie je len alternatívne a spory môžu byť riešené aj na súde. Platenie úrokov v deň splatnosti splátok neodporuje právnomu predpisu. Žalobu žiadal zamietnuť, uplatnil náhradu trov konania. K rozšíreniu žaloby sa žalovaný osobitne nevyjadril.

4. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 5Csp/163/2017-128 zo dňa 13.12.2019, v bode I. určil, že dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, v bode II. určil, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, v bode III. rozhodol že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 1516,36 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v bode IV. vo zvyšku žalobu zamietol, v bode V. určil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom v rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, v bode VI. určil, že žalovaný je povinný zaplatiť titulom súdneho poplatku Slovenskej republiky, na účet Okresného súdu Skalica, sumu 289,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd Skalica Doplnčím rozsudkom č. k. 5Csp/163/2017-180 zo dňa 22.4.2021 súd zamietol žalobu v časti o určenie, že žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015.

5. Na základe odvolania žalovaného proti rozsudkom, Krajský súd v Trnave rozsudkom sp. zn. 10CoCsp/34/2021-204 zo dňa 28.4.2022 rozsudok Okresného súdu Skalica vo výrokoch I. a III. potvrdil a napadnuté výroky II., V. a VI. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Po rozhodnutí Krajského súdu v Trnave Okresný súd Skalica rozhodoval znovu o platnosti rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a o trovách konania a o súdnom poplatku a to v súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom.

7. Súd opätovne prejednal vec a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a doplnením výpovede žalobkyne (č.l. 221), zmluvou o úvere revolvingého typu č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 11 - 15 spisu), rozhodcovskou dohodou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 16 - 17), Dohodou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 18 - 19), Oznámením veriteľa o schválení úveru č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 20), výzvou na úhradu dlžných splátok (č.l. 25), výpisom z bankového registra (č.l. 30), hodnotením dlžníka (č.l. 50), oznámením o vykonaných zrážkach (č.l. 86), výpisom klientskeho účtu VS: č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 92) a ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 7.5.2019 (č.l. 80) uviedla, že v čase pred uzatvorením zmluvy mala úvery v banke, z toho dôvodu nemohla požiadať o úvere od banky. O úver požiadala žalovaného, nakoľko tento neprevereje až tak schopnosť splácať úver. Požiadala o viacero úverov od žalovaného nakoľko poskytuje úvery len do výšky 1.500 eur. Zmluvu o úvere si pred jej podpisom nejako dôkladne neprečítala, nakoľko potrebovala finančnú hotovosť. Dohodu o poskytovaní služieb podpísala z dôvodu, že jej bolo zo strany žalovaného povedané, že táto je súčasťou zmluvy o úvere. Rozhodcovskú zmluvu podpisovala z dôvodu, že táto bola súčasťou zmluvy na úver. Nebolo jej vysvetlené, čo je rozhodcovská zmluva a nerozumie čo je to rozhodcovský súd. Jej bolo poskytnutých 1.500 eur na základe zmluvy, ale reálne jej bolo vyplatené menej nakoľko jej hneď z uvedenej sumy strhli poplatok za úver. Úver splácala až do doby, kým sa nedostala do finančných problémov z dôvodu straty zamestnania. Nevie koľko doteraz uhradila na uvedený úver v splátkach. Nevie, či tento úver splácala aj vo forme zrážok zo mzdy a to z dôvodu, že zamestnávateľ ju neinformoval, ktorý úver je splácaný zrážkami zo mzdy. Zrážky zo mzdy má doteraz, avšak neviem, na ktorý úver. Nepovedali jej však konkrétne za ktorý úver sa robia zrážky.

Dňa 27.9.2022 doplnila výpoveď tak, že uviedla, že potom ako požiadala o predmetnú zmluvu o úvere tak zástupkyňa žalovaného jej priniesla na stretnutie domov už pripravené zmluvy na podpis. Táto zástupkyňa ju o týchto zmluvách podrobnejšie neinformovala, len jej povedala, že tieto zmluvy je potrebné podpísať na to, aby od žalovaného dostala úver. Ona si zmluvy, ktoré jej zástupkyňa predložila nejako podrobne nečítala, nakoľko jej ona povedala, že tieto zmluvy sa majú podpísať. Listín tam bolo dosť veľa, preto si konkrétne nepamätá, aké konkrétne listiny tam boli. Ona nežiadala čo sa týka zmlúv niečo vysvetliť, nakoľko jej bolo povedené, že to musí byť všetko podpísané. Nepamätá si, že by podpisovala rozhodcovskú zmluvu a ani nerozumie tomu, čo rozhodcovská zmluva znamená. Papiere, ktoré jej boli predložené nečítala - neštudovala, ona ich len podpísala, tak ako jej boli predložené. Pracovníčka jej povedala, že doklady, ktoré priniesla podpísať sú potrebné na získanie úveru. Keď išla podpisovať uvedené predložené listiny, nechcela sa s nikým poradiť, ohľadne týchto listín.

9. Zo zmluvy o úvere revolvingého typu č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 11 - 15 spisu) vyplýva, že žalovaný ako právnická osoba uzatvoril s žalobkyňou, ako spotrebiteľom, dňa 15.5.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur, takáto suma je uvedená v samotnej zmluve a v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zmluvné strany si dohodli mesačnú splátku 87,17 eur spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb (mesačná splátka úveru je 58,88 eur, počet splátok 36, RPMN za úver 26,88 %, ročná úroková sadzba úveru 17,45 %, priemerná RPMN 34,42 % a celková čiastka na splatenie dlžníkom v sume 2.053,68 eur. Poplatok za poskytnutie úveru je uvedený 150 eur.

10. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere boli Zmluvné dojednania spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré sú podpísané žalobkyňou a predstavujú formulárové tlačivo žalovaného.

11. Z obsahu čl. 13, bod 13.2. prvá veta Zmluvných dojednaní Zmluvy v o revolvingovom úvere vyplýva dojednanie, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa zmluvy o revolvingovom úvere je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2 Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy, vymáhať pohľadávku zo zmluvy o revolvingovom úvere podaním žaloby na príslušnom súde a následne vymáhať pohľadávku v exekučnom konaní.

12. Z obsahu čl. 14, bod 14.1. bod 14.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Jednotlivé služby sú poskytované dlžníkovi na základe ním prejavenej vôle s tým, že ich poskytovanie je odplátne. Výška odplaty sa riadi sadzobníkom poplatkov. Služby sú poskytované na základe uzavretia samostatnej dohody o ich poskytovaní.

13. Z priloženej Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2015 (čl. 16 - 17) má súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobkyňou k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX rozhodcovskú zmluvu, ktorá má formulárový a typový charakter.

14. Z dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2015 (čl. 18 - 19) vyplýva, že podľa bodu 3 sú jednotlivé služby poskytované zákazníkovi automaticky alebo na základe uplatnenia práva zákazníka na ich poskytnutie (napr. služba prepárovania platieb). Podľa bodu 4. Pre služby poskytované na základe uplatnenia práva na ich poskytnutie platí, zákazník oznámi požiadavku na nich a poskytne poskytovateľovi potrebnú súčinnosť, ak to povaha služby vyžaduje. Podľa bodu 7.1. zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,54 % zo sumy chváleného úveru zníženú o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Podľa čl. II bod 1. až 9. jedná sa tieto služby: Informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentov, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

15. V hodnotení dlžníka zo dňa 14.5.2015 (čl. 50) je uvedené, že žalobkyňa má priemerný mesačný príjem 720 eur a výdavky 529,32 eur z toho splátky pôžičiek, úveru, leasingu, hypotéky 290,32 eur mesačne. Žalovaná podpísom potvrdila, že všetky údaje na tlačive sú pravdivé, aktuálne a úplne a že nezatajila žiadnu skutočnosť týkajúcu sa alebo súvisiacu s uvedenými údajmi.

16. Z oznámenia o vykonaných zrážkach (čl. 86) zamestnávateľ žalobkyne Harmónia, n.o. OCEAN, Štefánikova 65B, Senica vyplýva, že ku dňu 30.4.2019 zamestnávateľ zrazil zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného sumu 1.068,15 eur na úver č. XXXXXXXXXXXX.

17. Z výpisu z klientskeho účtu vystaveného žalovaným VS: č. XXXXXXXXXXXX (čl. 92) vyplýva, že žalovaný uhradil žalobkyňi na účet sumu 1.350 eur, žalobkyňa na splátkach uhradila žalovanému spolu sumu 2.866,36 eur, z toho mimo zrážok zo mzdy sumu 1.656,23 eur.

18. Podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

22. Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z., obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

23. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

26. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

29. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

30. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

31. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

32. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

34. Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 4 písm. a), h), k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

39. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

41. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

42. Podľa § 455 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. (2) Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

43. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

44. Podľa § 458 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. (2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. (3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

45. Podľa § 459 Občianskeho zákonníka, ak je predmet bezdôvodného obohatenia povinný vydať ten, kto nebol dobromyseľný, môže súd rozhodnúť, že možno právo uspokojiť aj z vecí, ktoré z bezdôvodného obohatenia nadobudol, a to aj vtedy, ak inak podľa ustanovení Exekučného poriadku výkonu rozhodnutia nepodliehajú. Dokiaľ nie je právo na vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia uspokojené, nesmie dlžník s takými vecami uvedenými v rozhodnutí nakladať.

46. Podľa § čl. 3 ods. 1 Rady 93/13/EHS o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nekalou podmienkou je podmienka, ktorá napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Žiada sa dodať, že slovenské znenie smernice používa pojem "nekalosť", ktorý bol v rámci transpozície do slovenského právneho poriadku preformulovaný na "neprijateľnosť". Preto je možné vychádzať z toho, že ide o synonymické pojmy.

47. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

48. Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

49. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

50. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

51. Podľa § 9 ods. 9 Zák. č. 129/2010 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 11 ods. 1 a ods. 2 zákona 129/2010 Z. z.,

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

53. Podľa § 3 ods. 1 až 7 Zák. č. 335/2014 Z.z.

(1) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

(2) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

(3) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,

b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,

c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,

d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a

e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

(4) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu.

(5) Uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

(6) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, 7) ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie;

na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

(7) Ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak zmluvné strany odstúpia od spotrebiteľskej zmluvy alebo ju inak ukončia, nedotýka sa toto odstúpenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.

54. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

55. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

56. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014 sa ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej, podľa ktorej sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

57. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci strany sporu, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

58. Súd posudzoval obsah jednotlivých listinných dôkazov, vyhodnocoval ich jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a spotrebiteľský úver. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vzhľadom na konštatovanie, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, utvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou a či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Vo všeobecnosti platí, že spotrebiteľ sa môže domáhať ochrany svojho práva proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany proti porušiteľovi na súde.

59. Podľa obsahu zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj z okolností, za akých bol žalovanej úver poskytnutý súd dospel k záveru, že žalovanej bol poskytnutý klasický úver (teda nie revolvingový úver, ako je označené v zmluve). K uvedenému súd dospel na základe skutočnosti, že úver bol žalovanej poskytnutý jednorazovo v konkrétnej sume, ktorá jej bola zaslaná na jej účet v banke. Pre revolvingový

úver je typické, že dlžníkovi je poskytnutý určitý úverový rámec, v rámci ktorého môže dlžník čerpať peňažné prostriedky (ale aj nemusí) a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Veriteľ tento úver vždy doplní do dohodnutej výšky a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú, pričom najčastejším spôsobom poskytovania revolvingu je prostredníctvom kreditných kariet. V danom prípade k dopĺňovaniu vyčerpanej sumy nedošlo. Pri revolvingovom úvere nie je dobre možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V danom prípade bol však žalovanej poskytnutý úver jednorazovo a v konkrétnej výške a to pripísaním na jeho účet, ktorý bol uvedený v zmluve o úvere.

60. Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2015 je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že predmetná zmluva je tzv. absolútny obchod. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

61. Súd v rámci výkladu (aplikácie) noriem občianskeho práva vyhodnocoval medze aplikácie zásady zmluvnej voľnosti (§ 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka) vo svetle princípu proporcionality (čl. 1 Ústavy SR) a dbal na to, aby sa práva nezneužívali. V týchto intenciách, a o to viac v prípadoch, keď je zmluvná voľnosť niektorého z účastníkov zmluvného vzťahu (spotrebiteľa) obmedzená, keďže žiadnym spôsobom nemôže ovplyvňovať obsah zmluvných dojednaní, musel zväziť proporcionality každého jednotlivého zmluvného ustanovenia a vyvodiť z neho primerané následky. Ani legitímne očakávania žalovaného (veriteľa) nemôže byť prekážkou v deklarovaní niektorého zo zmluvných dojednaní ako neplatného, a to najmä v prípadoch, keď tieto ustanovenia sám v zmluve a zmluvných podmienkach formuloval.

62. Ide tu o právo žalobcov vyplývajúce zo záväzkov vzniknutých zo spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti žalobcovia ako spotrebiteľia jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňovali a teda súd prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, vykladal vo svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/88/ES, 98/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských zmluvách t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ zväčša podnikateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, je úmyslom zákonodarcu chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

63. Súd posudzujúc predmetnú zmluvu o úvere, podriadil ju podľa obsahu hlavných záväzkov účastníkov z právneho hľadiska pod zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. Spolu so zmluvou o úvere žalovaná podpísala aj Dohodu o poskytovaní služieb na ktorú je v zmluve o úvere odkaz aj v obchodných podmienkach čl. 14. Bod 14.1. a 14.2. Žalobkyňa uviedla, že zmluvu o úvere a dohodu podpisovala naraz spolu s rozhodcovskou zmluvou, podpísala ich z dôvodu, že jej bolo zo strany pracovníka žalovaného povedané, že táto dohoda je súčasťou zmluvy o úvere. Žalovaný toto tvrdenie dôkazmi nevyvrátil. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná dohodu o poskytovaní služieb podpísala z dôvodu, aby jej bol poskytnutý úver, t.j. aby mohla podpísať zmluvu o úvere. Preto je potrebné posudzovať dohodu o poskytovaní služieb ako súčasť zmluvy o úvere, nakoľko podpisom dohody o službách bolo podmienené uzatvorenie zmluvy o úvere a poskytnutie finančných prostriedkov.

64. Čo sa týka Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2015, táto predstavuje formulárovú zmluvu predloženú žalovanej na podpis (čl. 16 - 17). Súd preskúmal túto zmluvu v súvislosti s náležitosťami zmluvy vyžadovanými Zák. č. 335/2014 Z.z. Uvedená zmluva je na samostatnej listine odlišnej od listiny na ktorej je Zmluva o revolvingu. Túto zmluvu podpísala žalobkyňa, pričom neuviedla žiadnu skutočnosť z ktorej by vyplývalo, že zmluvu podpísala od nátlaku a v núdzi. Neplatnosť zmluvy z tohto dôvodu je preto nepreukázaná. Žalobkyňa uviedla, že zmluvu pred podpisom nečítala podrobne,

resp. že ju nečítala a riadila sa len pokynmi zástupcu žalovaného, ktoré jej uviedol pri predložení zmluvy. Žalovaná pritom neuviedla, že by nemala možnosť riadne sa so zmluvou oboznámiť.

Navyše rozhodcovská zmluva pritom obsahuje prehlásenie žalobkyne, že súhlasí s uzatvorením tejto zmluvy (bod 1 Zmluvy - č.l. 16). Žalovaný tiež v zmluve prehlásil, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník nie je povinný prijať návrh tejto zmluvy a žalobkyňa bola o tejto skutočnosti informovaná (bod 2. tejto zmluvy). Rozhodcovská zmluva podpísaná žalobkyňou, v bode 3. obsahuje ustanovenie, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy poučil žalobkyňu o dôsledkoch uzatvorenia tejto zmluvy. V bode 5 Zmluvy sa strany zmluvy dohodli, že akékoľvek spory a nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní. Na výber medzi stálymi rozhodcovskými súdmi sú štyri rozhodcovské súdy. Výber medzi podaním žaloby na súd alebo na rozhodcovský súd spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh, t.j. že obsahom Zmluvy je dohoda o možnosti riešiť spory zo zmlúv o revolvingovom úvere (bod 3.) v súdnom alebo rozhodcovskom konaní a výber rozhodcovského súdu je vždy na strane podávajúcej žalobný návrh.

65. Tieto právne skutočnosti uvedené v Rozhodcovskej zmluve zo dňa 15.5.2015 sú v súlade s právnou úpravou § 3 ods. 6 Zák. č. 335/2014 Z.z. a preto rozhodcovská zmluva nie je neplatná z dôvodu že odporuje zákonu, resp. že zákon obchádza, resp. že sa prieči dobrým mravom (§ 38 O.Z.), resp. z dôvodu neplatnosti samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 3 ods. 7 Zák. č. 335/2014 Z.z.). Rozhodcovská zmluva podľa názoru súdu neobsahuje ani ustanovenie, ktoré by spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán (§ 53 ods. 1 O.Z.), nakoľko žalobkyňa ako spotrebiteľ má aj po uzatvorení tejto zmluvy stále možnosť uplatniť svoje práva na súde žalobou a nie je v tomto smere obmedzená.

Žalobkyňa sama uviedla, že Rozhodcovskú zmluvu a ani zmluvu o úvere podrobne nečítala. Nežiadala čo sa týka zmlúv niečo vysvetliť, nakoľko jej bolo povedené, že to musí byť všetko podpísané. Pracovníčka jej povedala, že doklady, ktoré priniesla podpísať, sú potrebné na získanie úveru. Keď žalobkyňa išla podpisovať uvedené predložené listiny, nechcela sa s nikým poradiť ohľadne týchto listín. Z uvedeného vyplýva, že okolnosti uzatvárania zmlúv a teda aj rozhodcovskej zmluvy boli v danom prípade významne ovplyvnené ľahkovážnym prístupom žalobkyne k uzatváraniu uvedených zmluvných vzťahov. Keďže žalobkyňa si Rozhodcovskú zmluvu podrobne neprečítala, nežiadala nič vysvetliť a nežiadala ani to, aby sa v súvislosti so zmluvou mohla s niekým poradiť, za daných okolností nie je možné akceptovať požiadavku individuálneho dojednaní zmlúv so žalobkyňou, nakoľko žalobkyňa neprejavila potrebnú starostlivosť o svojej záležitosti a podľa jej tvrdenia zrejme si ani neuvedomovala že by mohla mať nejaké výhrady ku zneniu rozhodcovskej zmluvy. Žalobkyňa tiež v žalobe uviedla, že rozhodcovskej zmluve nerozumela, pritom vo výpovedi uviedla, že zmluvu podrobne nečítala. Žalobkyňa nevysvetlila, prečo zmluve nerozumela, pokiaľ sa podrobne neoboznámila s jej obsahom.

Z uvedeného preto nevyplýva právny záver, že by uvedená zmluva nemala byť individuálne dojednaná pre pochybenie žalovaného ako veriteľa.

Na základe uvedeného súd zamietol žalobu v časti o určení, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

66. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. O trovách konania rozhodol súd opätovne v súvislosti s právnym názorom odvolacieho súdu a to vo vzťahu ku každému žalobou uplatnenému nároku zvlášť.

69. V časti konania o určení, že dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, má žalobkyňa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a druhej inštancie v rozsahu 100 %, nakoľko v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. žalobkyňa v tejto časti žaloby bola úspešná v celom rozsahu.

70. V časti konania o určenie, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, má žalovaný voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a druhej inštancie v rozsahu 100 %, nakoľko v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. žalovaný bol v tejto časti žaloby úspešný v celom rozsahu, keďže žaloba bola v tejto časti zamietnutá.

71. V časti konania o zaplatenie sumy XXXX,XX eur, má žalobkyňa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a druhej inštancie v rozsahu 100 %, nakoľko v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. žalobkyňa bola v tejto časti žaloby úspešná v celom rozsahu, žalobkyňa uplatnila v tejto časti žaloby zaplatenie sumy 1516,36 eur a túto sumu súd aj žalobkyni priznal.

72. V časti konania o určenie, že žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobkyne jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2015, má žalovaný voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 %, nakoľko v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. žalovaný bol v tejto časti žaloby úspešný v celom rozsahu, keďže žaloba bola v tejto časti zamietnutá.

73. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch je žalobkyňa ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Súd žalobe žalobcu vyhovel v časti určenia neplatnosti dohody o poskytovaní služieb a v časti nároku na plnenie 1516,36 eur v rozsahu 100 %, preto v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok za návrh v celkovo sume 190 eur (1 x 99,50 eur za určovaciu žalobu - dohoda o poskytovaní služieb + 90,50 eur poplatok z priznaného plnenia v sume 1516,36 eur). Keďže súd priznal žalobkyni aj sumu vo výške 1,516,36 eur titulom bezdôvodného obohatenia, súd z tejto sumy vypočítal výšku súdneho poplatku, ktorú následne pripočítal k súdnemu poplatku za určovaciu žalobu (podľa položky 1 písm. b) citovaného zákona).

74. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).