

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201508
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7814201508.8

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. V., W.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťa rodičov: matky - E. Č.Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Š., H. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom so sídlom v Revúcej, Bernolákova 151/9, a otca - C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. U. C. XX, zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, na návrh otca o zmenu úpravy stykov, takto

rozhodol:

- I. Štát má voči matke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- II. Matka E. Č. je povinná nahradiť štátu trovy konania v sume 141,44 eur na účet Okresného súdu Rožňava, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol návrh otca o zmenu úpravy stykov s maloletým.
2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.07.2014, č.k.: 5P/18/2014 - 56, súd upravil styky otca s maloletým a zaviazal rodičov uhradiť náklady znaleckého dokazovania v sume 282,88 eur, rovnakým dielom po polovici, teda po 141,44 eur, na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
3. Proti výroku, ktorým súd uložil matke povinnosť nahradiť štátu trovy znaleckého dokazovania vo výške 141,44 eur, podala odvolanie matka. Žiadala, aby odvolací súd v tejto časti zmenil napadnuté rozhodnutie a zaviazal na náhradu trov štátu v jej časti len otca, pretože on konanie inicioval a zarába viac ako ona. Vyjadrila názor, že znalecké dokazovanie by nebolo nevyhnutné, ak by konanie neinicioval otec, ale súd „ex officio“. Má za to, že spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, ktorý poberá vo výške 226,72 eur mesačne a výživné od otca pre mal. C. vo výške 80,00 eur mesačne. Z tohto príjmu prispieva na životnú poisťku maloletého 25,00 eur mesačne, elektrinu a poplatok za digi služby po 62,39 eur mesačne. Doklady o platbách SIPO sú vystavené na jej otca, avšak tieto platí sama, pretože ona užíva nehnuteľnosť s maloletým. Priložila vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, z ktorého je zrejmé, že je vyučená v odbore kaderníčka, vlasová a pleťová kozmetička. Aktuálne je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 226,72 eur od 18.12.2012. Býva v rodinnom dome, ktorý vlastní jej rodičia.
4. Uznesením č.k. 5P/18/2014-96 z 09.11.2020 priznal matke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v prejednávanej veci, pretože lustráciou v Sociálnej poisťovni za obdobie 2014-2015 zistil, že bola nezamestnaná. V čase podania návrhu bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a zabezpečovala starostlivosť o dvojročné dieťa. Má za to, že nepriznaním oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu, by došlo k ohrozeniu jej vlastnej výživy.

5. O odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 16.09.2021, č.k: 8CoP/15/2021 - 123, tak, že zrušil rozsudok v napadnutom výroku o povinnosti matky nahradiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 141,44 eur a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Košiciach konštatoval nasledovné: V preskúmanej veci sa matka domáhala oslobodenia od súdnych poplatkov a odvolávala sa proti tej časti výroku rozsudku, ktorým ju súd zaviazal nahradiť štátu trovy znaleckého dokazovania vo výške 141,44 eur. Dôvody oslobodenia od súdnych poplatkov a odvolania pritom opierala o skutočnosti, ktoré existovali v rokoch 2012-2014. Z obsahu spisu je zrejmé, že matka podala odvolanie ešte dňa 21.08.2014, avšak súd vec predložil na rozhodnutie o odvolaní až v roku 2021. Keďže odvolací súd nevie, aké sú pomery na strane matky v súčasnosti a tieto sa za 7 rokov mohli zmeniť, nemohol spoľahlivo rozhodnúť o odvolaní matky. Vzhľadom na takúto situáciu, odvolací súd nemohol potvrdiť rozhodnutie v napadnutom výroku ako vecne správne, aj keď ku dňu rozhodnutia súdu prvého stupňa na to boli splnené podmienky, a odvolací súd o nich ani nemohol sám rozhodnúť, pretože by tým účastníkom konania (štátu a otcovi) odňal možnosť konať pred súdom. Z uvedených dôvodov mohol len napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 5P/18/2014-96 z 09.11.2020 priznal matke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v tejto veci, pretože toto rozhodnutie vydal späťne za podmienok, ktoré existovali v roku 2014. Navyše, podľa ust. § 254 ods. 2 CSP priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

6. Uznesením zo dňa 13.07.2022, sp.zn.: 5P/18/2014 - 72, súd odňal E. Č., W.. XX.XX.XXXX, priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Z odôvodnenia vyplýva, že matka je v súčasnosti živnostníčkou vedenou na Okresnom úrade Rožňava pod č. reg. : 850-13917 s obchodným menom: Andrea Čmielová GOLDEN hair Salon, s miestom podnikania: Družstevná 142/13, 049 32 Štítnik, IČO: 52 974 766. Matka v prílohe pripája podané daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby z predmetnej živnosti za rok 2020, z ktorého vyplývajú celkové príjmy matky za rok vo výške 5.600,00 eur a celkové výdavky za rok vo výške 5 095,03 eur, čím zisk činí necelých 600,00 eur. Súd v tejto súvislosti uvádza, že matka ako vyštudovaná kadernička si založila živnosť za účelom podnikania a dosahovania zisku. Samotná skutočnosť, že ako žiadateľ o oslobodenie od súdnych poplatkov deklaruje nedostatok finančných prostriedkov, ešte neznamená, že jeho majetkové pomery toto oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodňujú. Pomery účastníka konania (fyzickej i právnickej osoby, podnikateľský i nepodnikateľský subjekt) nie sú určované len finančnou hotovosťou, resp. stavom na bankových účtoch, ale jeho celkovou finančnou a majetkovou situáciou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.: 8Sžf/4/2015 zo dňa 18.01.2017). Neúspech v podnikaní nie je možné považovať za rozhodujúci pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Súd vzhliadol na to, že matka je od začatia konania právne zastúpená advokátom, čo taktiež svedčí o dostatku finančných prostriedkov. Zároveň súd dáva do pozornosti, že ak by matka v skutočnosti dosahovala výšku príjmu tak, ako ju deklarovala súdu, nebola by schopná uhradiť ani všetky výdavky, na ktoré poukázala vo svojom podaní, dokonca súd je toho názoru, že matka by nemala dostatok finančných prostriedkov ani na základné životu nevyhnutné potreby. Zohľadňujúc výšku a povahu súdneho poplatku (náklady znaleckého dokazovania), samotná suma je vo výške 141,44 eur, podľa názoru súdu výška poplatku nie je vo vzťahu k matke likvidačná.

7. V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach dňa 16.09.2021, č.k: 8CoP/15/2021 - 123, súd preskúmal spisový materiál, pripojené listinné dôkazy v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 55 CMP vo vzťahu k nároku štátu na náhradu trov voči matke, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Matka deklarovala majetkové pomery podaním zo dňa 18.10.2021. Matka je toho času živnostníčkou vedenou na Okresnom úrade Rožňava pod č. reg. : 850-13917 s obchodným menom : Andrea Čmielová GOLDEN hair Salon s miestom podnikania: Družstevná 142/13, 049 32 Štítnik, IČO: 52 974 766. Matka v prílohe pripája podané daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby z predmetnej živnosti za rok 2020, z ktorého vyplývajú celkové príjmy matky za rok vo výške 5.600,00 eur a celkové výdavky za rok vo výške 5.095,03 eur. Čo sa týka hlavných výdavkov súvisiacich s podnikaním matky, tieto spočívajú predovšetkým v úhrade do zdravotnej poisťovne Dôvera vo výške 76,44 eur mesačne a vo výške 274,00 eur mesačne ako platby nájomného spolu so službami súvisiacimi s nájomom za prenájom priestorov slúžiacich na podnikanie. Tieto výdavky matky vyplývajú s výpisu z účtu za mesiac september 2021 ako aj zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.02.2020, ktorú uzatvorila matka na strane

nájomcu s prenajímateľom, spoločnosťou Nixen s.r.o. so sídlom Útulná 2056/11, 048 01 Rožňava, IČO: 50 653 580. Predložila daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby zo živnosti matky za rok 2020, Výpis z účtu za mesiac september 2021, Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.02.2020, Poštový poukaz o zaplatení sumy 32,60 eur dňa 23.06.2021 Innogy Slovensko s.r.o. Čo sa týka ďalších príjmov matky, tieto spočívajú už len zo sumy 51,00 eur mesačne ako prídavkov na 2 deti z ÚPSVaR Rožňava. Matka taktiež poberá výživné od odporcu na mal. C. V. toho času vo výške 70,00 eur. Mal. C. V. toho času navštevuje 3. ročník Základnej školy Katolíckej Sv. Jána Nepomuckého v Rožňave. Výdavky súvisiace s návštevou Základnej školy u mal. C. V. predstavujú mesačne sumu cca 30,00 eur (20,00 eur strava v školskej jedálni a 10,00 eur školská družina). Výdavky súvisiace s návštevou Materskej školy maloletou N. Q. predstavujú mesačne sumu 50,00 eur. Matka spoločne so svojim terajším partnerom Y. Q. uhrádzajú aj služby súvisiace s užívaním nehnuteľnosti, vo výške cca 110,00 eur mimo nákladov na kúrenie. Náklady na kúrenie v dome predstavujú sumu vo výške cca 700,00 eur ročne za nákup palivového dreva. Matka ešte uhrádza 3 poisťky pre deti, a to pre mal. C. V. vo výške 30,00 eur mesačne, pre mal. N. Q. vo výške 30,00 eur mesačne a spoločnú poisťku pre matku spoločne so svojim terajším partnerom vo výške 90,20 eur mesačne, pričom všetky tieto poisťky sú hradené Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. Matka spoločne so svojim partnerom uhrádzajú aj platby za mobilné služby v sieti Orange Slovensko vo výške 95,17 eur pre všetkých členov domácnosti.

9. Z predloženého daňového priznania za rok 2020 vyplýva, že príjmy matky predstavujú sumu 5.600,00 eur a výdavky sumu 5.095,03 eur, základ dane (zisk) tak činí 504,97 eur.

10. Na výzvu súdu, aby právny zástupca matky oznámil, či je poskytované právne poradenstvo bezplatné, nereagoval.

11. Podľa ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 49 ods. 3 CMP, spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

14. Poukazujúc na vyšetrovaciu zásadu uplatňujúcu v mimosporových konaniach, v súvislosti s úpravou náhrady trov, CMP v ust. § 57 počítá s eventuálnou možnosťou vzniku trov konania štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s dokazovaním, o ktorých povinnosti nahradiť ich štátu súd rozhoduje z úradnej povinnosti na rozdiel od nároku účastníkov na náhradu trov konania, kedy zásadne rozhoduje len na návrh. Vzhľadom na charakter mimosporových konaní, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, je potrebné trovy dokazovania, ktoré platil štát, považovať za spoločné trovy účastníkov konania, ktoré majú platiť podľa pomeru účasti na veci a na konaní, ktorý pomer v konaní starostlivosti súdu o mal. dieťa je medzi rodičmi rovnaký, teda v pomere jednej polovice (uznesenie KS v Košiciach sp.zn.: 8CoP/343/2017 zo dňa 30.04.2018).

15. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. CMP obsahuje z tejto zásady však výnimku a to v súvislosti s ust. § 55 CMP, pričom zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať.

17. Aplikácia ustanovenia § 55 CMP prichádza do úvahy za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ak súd vyhodnotí, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, môže priznať nárok na náhradu trov konania v akomkoľvek konaní podľa Civilného mimosporového poriadku, t. j. nielen v konaniach vymedzených v ust. § 53 CMP. Vzhľadom na vyššie uvedené atribúty je možné konštatovať, že aplikácia ustanovenia § 55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, a preto musí byť takáto výnimka náležite odôvodnená. V porovnaní s ustanovením § 53 CMP, rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania nie je úspech v konaní.

(KOTRECOVÁ, Alexandra. § 55 [Moderačné právo súdu pri náhrade trov konania]. In: KOTRECOVÁ, Alexandra, SMYČKOVÁ, Romana, ŠTEVČEK, Marek, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Civilný mimosporový poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 207.)

18. Na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn.: 5P/18/2014 - 47 zo dňa 02.07.2014 bola znalkyni určená odmena sumou 282,88 eur vyplatená preddavkovo z finančných prostriedkov štátu titulom nariadeného znaleckého dokovania. Trovy štátu tak predstavujú odmenu určenú znalkyni v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku.

19. Štát má podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu nákladov konania, ktoré platil aj v konaniach, v ktorých účastníci nemajú postavenie navrhovateľov a odporcov, teda v konaniach, ktoré sú vecne oslobodené od súdnych poplatkov, alebo v ktorých účastníci sú oslobodení od súdnych poplatkov. Pre priznanie náhrady trov konania, ktoré platí štát, nie je smerodajné, či dokazovanie nariadené súdom, v dôsledku ktorého vznikli trovy štátu, bolo opodstatnené. V nesporových konaniach však nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania a štát má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu proti každému z účastníkov. Predpokladom pre uloženie povinnosti účastníkom nahradiť štátu trovy konania je taký výsledok konania, ktorý dovoľuje záver o uložení tejto povinnosti a zároveň skutočnosť, že účastník, ktorému má byť povinnosť uložená, nespĺňa predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Nie je podstatné, či účastník bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov rozhodnutím súdu, alebo či u účastníka sú splnené podmienky na oslobodenie, to znamená, že súd pred uložením povinnosti nahradiť trovy štátu a trovy konania musí aj bez žiadosti účastníka skúmať, či účastník nespĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, t.j. pomery účastníka odôvodňujú priznanie oslobodenia a či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. V prípade, ak sú na strane účastníka splnené predpoklady na oslobodenie, trovy, ktoré by inak bol povinný nahradiť, znáša štát. Uvedenú povinnosť pritom nemožno prenášať na iných účastníkov konania. (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 8CoP/275/2017 zo dňa 28.03.2018).

20. Ako už bolo uvedené, predpokladom pre uloženie povinnosti účastníkom nahradiť štátu trovy konania je taký výsledok konania, ktorý dovoľuje záver o uložení tejto povinnosti a zároveň skutočnosť, že účastník, ktorému má byť povinnosť uložená, nespĺňa predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd na podklade vykonaného dokazovania konštatuje, že je dôvodné a spravodlivé požadovať náhradu trov štátu titulom znaleckého dokazovania voči matke. Trovy štátu predstavujú odmenu znalkyne za vypracovanie znaleckého posudku. Je na mieste zdôrazniť, že nariadenie znaleckého dokazovania bolo v záujme oboch rodičov za účelom riadneho zistenia skutočného stavu veci, pričom tieto skutočnosti je súd povinný náležite zistiť s ohľadom na vyšetrovaciu zásadu v rámci mimosporového konania. Napriek tomu, že konanie inicioval otec a vo veci samej napokon nebolo rozhodnuté v súlade s návrhom otca, uvedené nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by mal otec nahradiť trovy štátu v celom rozsahu. Návrh otca nebol zjavne bezdôvodný, keďže styky otca s maloletým boli rozšírené, resp. časovo upravené, pričom sa rodičia so záverom znalkyne stotožnili, nenamietali ho a v konečnom dôsledku tak znalecké dokazovanie bolo v záujme oboch rodičov maloletého, ktorí nepochybne sledujú najlepší záujem maloletého. Súd zohľadňoval majetkovú sféru matky, pričom zistil, že nespĺňa predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Matka je naďalej živnostníčkou vedenou na Okresnom úrade Rožňava pod č. reg. : 850-13917 s obchodným menom : Andrea Čmielová GOLDEN hair Salon s miestom podnikania: Družstevná 142/13, 049 32 Štítnik, IČO: 52 974 766. Predmetom podnikania je Pánske, dámske a detské kaderníctvo (s dňom vzniku oprávnenia: 01.03.2020), Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby (s dňom vzniku oprávnenia: 20.10.2020). Nepriaznivú majetkovú situáciu matka deklarovala predloženým daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby zo živnosti za rok 2020, z ktorého vyplývajú celkové príjmy matky za rok vo výške 5.600,00 eur a celkové výdavky za rok vo výške 5 095,03 eur, čím zisk činí necelých 600,00 eur. Argumentácia matky neobstojí z dôvodu vlastného rozhodnutia podnikat' a teda znášať aj riziko príp. neúspechu v podnikaní. Súd vzhliadol na to, že matka je od začatia konania právne zastúpená advokátom na základe plnej moci, čo je v rozpore s tvrdením matky o nepriaznivej finančnej situácii. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, súd uvádza, že tieto matka neuhrádza sama, ale úhradu výdavkov zdieľa s partnerom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Nie je možné opomenúť výšku trov štátu, ktorá je 141,44 eur a túto výšku nie je možné považovať za likvidačnú vo vzťahu k majetkovým pomerom matky.

21. S ohľadom na charakter konania, súd nevzhladol okolnosti na strane matky, ktoré by odôvodňovali oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, či iných trov konania a akékoľvek okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd vzhladol dôvod na nepriznanie náhrady týchto trov konania. V zmysle vyššie uvedeného priznal štátu voči matke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je matka povinná nahradiť štátu v sume 141,44 eur na účet Okresného súdu Rožňava, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.