

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114223141
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114223141.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: G. M., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom E. XX, R., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou A. D., pracovníčkou Okresného súdu R., o zaplatenie 443,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 15 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 18,50 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 15 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.

III. Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 8.9.2014 žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 443,40 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 15 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 18,50 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 15 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 394,90 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

V priebehu konania súd zistil, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a jej terajší pobyt nie je známy. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, súd uznesením č.k. 14C/181/2015-24 zo dňa 17.12.2015 ustanovil odporkyni v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie, A. D., pracovníčku Okresného súdu R., ktorá ju bude zastupovať a dohliadať na ochranu jej práv a záujmov v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď na verejné vyhlásenie rozsudku boli splnené zákonné podmienky.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporkyni. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní služby, na základe ktorej boli odporkyňi poskytované elektronické komunikačné služby právny predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyňi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a cenníka faktúrami. Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť a neuhrádzala zasielané faktúry za obdobie od 17.9.2011 do 17.11.2011, a vznikol jej tak celkový nedoplatok za služby poskytnuté predchodcom navrhovateľa vo výške 48,50 eur, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy, preto jej právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval pokutu v celkovej výške 394,90 eur faktúrou č. 5733929044, splatnou dňa 17.12.2011. Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúru č. 7730932128 splatnú dňa 17.9.2011 na sumu 15 eur, faktúru č. 9731933571 splatnú dňa 17.10.2011 na sumu 18,50 eur a faktúru č. 7732930757 splatnú dňa 17.11.2011 na sumu 15 eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd zo Zmluvy o poskytovaní služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010 zistil, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, uzavrela s odporkyňou zmluvu v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zaviazala sa poskytovať odporkyňi elektronické komunikačné služby a poskytol jej koncové zariadenie. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 36 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho cenníka.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať

svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vláda Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka č. 87/1995 Z.z v znení platnom a účinnom ku dňu kedy sa odporca dostal do omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka, ktorú si navrhovateľ uplatnil predmetným návrhom voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa.

Súd mal listinnými dokladmi preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní služby podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jej dodatku. Zmluvné podmienky upravené touto zmluvou, ktorá má charakter zmluvy spotrebiteľskej, nemôžu zhoršiť zmluvné postavenie odporkyne ako spotrebiteľa nad rámec práv a povinností, ktoré upravuje Občiansky zákonník.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 443,40 eur s príslušenstvom, pozostávajúcej z ceny nezaplatených telekomunikačných služieb 48,50 eur a zo zmluvnej pokuty 394,90 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť iba čiastočne a to v časti o zaplatenie dlhu odporkyne, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, keď právny predchodca navrhovateľa si riadne splnil svoju povinnosť a poskytol odporkyňi služby v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, ale svoju povinnosť vyplývajúcu jej z predmetnej zmluvy si riadne a včas nesplnila, keď nezaplatila cenu poskytovaných služieb vo výške 48,50 eur za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že nárok na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb poskytnutých právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi je odôvodnený. Nakoľko odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi cenu služieb v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr) predstavovala 0,50 %, prípadne 0,25 % v období od 13.11.2011, a preto súd i v tejto časti vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Ďalej navrhovateľ žiadal aj zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 394,90 eur. Dôvodom uplatneného nároku bolo porušenie povinnosti odporkyne využívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti, ktorú povinnosť odporkyňa porušila neuhradením faktúr za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011 v celkovej sume 48,50 eur.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Súd je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V obdobných právnych veciach viacero súdov opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v zmluvách o pripojení, uplatňovanej aj v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky okresných súdov, predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa, zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur s príslušenstvom, vyfakturovanej faktúrou č. 5733929044 splatnou dňa 17.12.2011, je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto súd návrh o zaplataenie sumy 394,90 eur s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že uložil odporkyni povinnosť zaplataiť navrhovateľovi 48,50 eur s príslušenstvom a vo zvyšku súd návrh o zaplataenie 394,90 eur ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplataenie sumy 48,50 eur s príslušenstvom vyhovel a návrh v časti o zaplataenie sumy 394,90 eur s príslušenstvom zamietol. Podľa tohto výsledku konania, bol navrhovateľ úspešný len v konaní o zaplataenie sumy 48,50 eur a odporkyňa bola úspešná v časti konania o zaplataenie sumy 394,90 eur s príslušenstvom. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 10,94 % a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 89,06 %, a tým daný prevažný čistý úspech odporkyne v rozsahu 78,12 % (89,06 % - 10,94 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnej odporkyni však náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu v konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.