

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220445
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8114220445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobkyne: H. D., X.: X.X.XXXX, L. XXX XX J., V.Č.: C.. J. X, XXX XX J., proti žalovaným: 1. J. N. Y. J., XX. X. XX, XXX XX J., 2a. G. H. R. Š. J., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/X, XXX XX J., 2b. R. Ľ., X.. XX.XX.XXXX, L. K. X. Y. XXX, 3. J. V. K., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 4. A. Y. J., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 5. F. J., X.. X.X.XXXX, H. XX, XXX XX Ľ., 6. H. C. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 7. A. C. Y. Y., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 8. A. C. F. Y., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 9. P. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 10. K. K., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 11. J. V. K., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 12. J. Y. L., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 13. H. A. L., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 15. K. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX, XXX XX J., 16. M. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 17. Y. F., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 18. E. Š., X.. X.X.XXXX, H. R. XX, XXX XX J., 19. G. Š., X.. X.X.XXXX, H. R. XX, XXX XX J., 20. X. Š., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 21. F. L., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 22. H. H., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 23. E. J., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 24. H. U. J., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 25. K. W., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 26. Y. W., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 27. O. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 28. Y. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 29. A. J. O., X.. XX.X.XXXX, H. XX, XXX XX Š. H., 30. H. H. O., X.. XX.X.XXXX, H. XX, XXX XX Š. H., 31. H. Z. S., X.. XX.X.XXXX, Z. XX, XXX XX Ľ.-G., 32. H. H., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 33. J. F., X.. X.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 34. E. M., X.. XX.X.XXXX, E. XX, XXX XX J., 35. A. U. Š., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, J., 36. H. H. R., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 37. H. A. J., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXXX/X, XXX XX J., 38. J. F., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 39. H. C. V., X.. XX.X.XXXX, XXX XX J., 40. H. E. V., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 41. F. Z., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 42. L.Á.V.A., X.. XX.XX.XXXX, L. H.N. XXXXX/XX, XXX XX J., 43. H. R., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 44. J. J., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 45. A. J., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 46. A. E. L., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 47. K. C. L., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 48. A. J. F., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 49. A. F. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 50. E. H., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 51. A. L. H., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 52. Y. R., X.. X.XX.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX J., 53. E. Č., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 54. Y. J., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 55. Ľ. J., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 56. A. O. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 57. H. U. F., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 58. E. H., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 59. H. H., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 60. H. R. S., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 61. Z. F., X.. X.X.XXXX, J. XX, XXX XX J., 62. E. C., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 63. H. C., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 64. A. J. R., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 65. L. R., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 66. H. J., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 67. Š. L., X.. XX.XX.XXXX, Z. X. XX, XXX XX J., 68. E. G., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX K., 69. H. P. G., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX K., 70. A. O. H., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 71. A. G. H., X.. X.X.XXXX, R. XA, XXX XX J., 72. C. Y., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 73. E. Y., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 74. A. K. J., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 75. Y. J., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 76. J. Ž. V., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 77. P. L., X.. XX.X.XXXX, O. XX, XXX XX J. - X. Š., 78. R. J., X.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX J., 79. G. J., X.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 80. H. H. V., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 81. A. U. E., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 82. C. E., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 83. S. Š., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 84. J. G. F., X.. XX.X.XXXX, U. X, XXX XX J., 85. H. E. Š., X.. X.XX.XXXX, J. F. XX Ľ., XXX XX J., 86. Ľ. F., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 87. J. H., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 88. J. H., X.. XX.XX.XXXX,

L. R. XXXX/XX, XXX XX J., 89. R. X., X.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 90. H. O., X.. X.XX.XXXX, R. XX, XXX XX J., 91. Z. O., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 92. A. F., X.. XX.X.XXXX, H. X, XXX XX J., 93. A. C. F., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 94. P. F., X.. X.X.XXXX, R. XX, XXX XX J., 95. H. K., X.. XX.X.XXXX, XXX XX J. XXX, 96. SPRAVBYTKOMFORT, a.s., IČO: 31718523, Volgogradská 88, 080 01 Prešov, žalovaní v 1., 2a a 2b. rade, 3. až 10. rade, 12. až 13., 15. rade, 18. až 37. rade, 39. až 95. rade zastúpení spoločnosťou SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov ako správcom bytov a nebytových priestorov v dome na ulici R. č. XX - XX v J., právne zastúpenou: PETRAN & PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELARIA, Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, o neplatnosť písomného hlasovania na vykonanie dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.12.2019, č. k. 13C 105/2014-237, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s dedičmi žalovanej 2., U. Č., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., R. XXXX/XX, a to tak, že žalovanou v 2a. rade bude G.. H.. R. Š. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., L. XXXX/X a v 2b. rade bude R. L., X.. XX.XX.XXXX, L. K. X. Y. XXX.

II. Súd pokračuje v konaní s dedičom žalovanej 15., H.K. J., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., R. XXXX/XX, a to tak, že žalovaným v 15. rade bude K. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., N.. R.Á. XXXX/XX.

III. Súd pokračuje v konaní s dedičom žalovanej 37., C. J.Č., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., G. XXXX/X, a to tak, že žalovaným v 37. rade bude H.. A. J.Č., X.. XX.XX.XXXX, L. J., G. XXXX/X.

IV. Súd pokračuje v konaní s dedičmi žalovaného 41., F. Z., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., R. XXXX/XX, a to tak, že žalovaným v 41. rade bude Y. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. J. H. XXXX/X a žalovanou v 42. rade bude L. A., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXXX/XX.

V. Súd pokračuje v konaní s dedičom žalovanej 42., V. Z., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., J. X. XX, a to tak, že žalovanou v 42. rade bude L. A., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXXX/XX.

VI. Súd pokračuje v konaní s dedičom žalovanej 88., C. H., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., R. XXXX/XX, a to tak, že žalovaným v 88. rade bude J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX.

VII. Potvrďuje rozsudok.

VIII. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol žalobu a nepriznal stranám náhradu trov konania.

2. Citoval ustanovenia § 131 a § 132 ods. 1, § 137, § 216 ods. 1 a § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 14 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

3. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti písomného hlasovania na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. X na ulici R. č. XX v J., ktoré sa uskutočnilo dňa 28.3.2012. Mal za nepochybné, že ide požiadavku (žalobu) o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP (neplatnosti právneho úkonu), t.j. skutočnosti, s ktorou zákon spája právne následky - napr. najmä absenciu s týmto právnym úkonom (písomným hlasovaním o dražbe) deklarovaných práv a povinností súvisiacich s dražbou. Podotkol však, že v zmysle tohto ustanovenia

(pre procesnú prípustnosť takejto žaloby) je však nevyhnutné, aby možnosť takejto žaloby (vrátane jej prípadných podmienok) vyplývala z osobitného predpisu. Osobitným predpisom, umožňujúcim podať obdobnú žalobu, by mohlo byť jedine ust. § 14 zákona č. 182/1993 Z.z., ktoré však stanovuje iba možnosť (prípustnosť) žaloby prehlasovaného vlastníka bytu obrátiť sa na súd, aby rozhodol vo veci (v tej, ktorá bola predmetom hlasovania), a teda nie o (ne)platnosti hlasovania, a navyše ju (možnosť takejto žaloby) obmedzuje výlučne na lehotu 15 dní od oznámenia výsledku hlasovania, resp. najneskôr do troch mesiacov od hlasovania (ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru nemohol o výsledku dozvedieť), inak jeho právo (obrátiť sa v tejto veci na súd) zaniká. Dospel tak k záveru, že prejednávaná žaloba na rozhodnutie o určení neplatnosti písomného hlasovania na vykonanie dobrovoľnej dražby nespadá do rámca rozhodnutia súdu o veci, ktorá bola predmetom hlasovania (o schválení návrhu na vykonanie dražby), a bola aj zároveň podaná nepochybne viac ako 3 mesiace po tomto hlasovaní. Možnosť žalobkyne požadovať (žalobou), aby súd rozhodol o určení ňou požadovanej právnej skutočnosti (neplatnosti písomného hlasovania) tak nevyplýva zo žiadneho (osobitného) predpisu, a táto žaloba je teda v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP a contrario neprípustná, a preto ju súd zamietol. Dodal, že ak by aj žalobu v rozpore s ust. § 470 ods.1 CSP súd posudzoval podľa doterajších predpisov, keď podľa § 80 písm. c) zákona č 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) návrhom na začatie konania bolo možné uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak bol na tom naliehavý právny záujem, tak ani ten v tomto prípade nebol daný. Žalobkyňa totiž, tak ako formulovala dôvody tejto žaloby, nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože takéto určenie by samo o sebe nemalo za následok navrátenie či určenie vlastníctva dotknutého bytu, nijako neriešilo vzťahy medzi stranami sporu konečným, určitým a definitívnym spôsobom, a bolo by bez naliehavého právneho významu. Na záver dodal, že žaloba sa súdu prvej inštancie javila ako nedôvodná aj pre nedostatok tvrdenia takých skutočností, ktoré by spôsobovali (odôvodňovali) neplatnosť písomného hlasovania. Žalobkyňa totiž neuviedla žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by mali za následok neplatnosť písomného hlasovania. Žalobkyňa v konaní ani určite a zrozumiteľne netvrdila a nepreukázala ani žiadne zákonné dôvody, ktoré by viedli k záveru o neplatnosti písomného hlasovania, a nebolo ani povinnosťou súdu vzhľadom na kontradiktórnosť konania vyhľadávať prípadné iné chyby, o ktorých žalobkyňa sama nevedela, prípadne ich v žalobe riadne a včas nešpecifikovala.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 257 CSP. Konštatoval, že žalovaní boli v konaní procesne úspešní v celom rozsahu, a preto by mal súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s prihliadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať im podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže však žalovaným v doterajšom konaní podľa obsahu súdneho spisu doposiaľ žiadne konkrétne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (trovy konania) nevznikli, a náhradu trov konania výslovne neuplatňovali, uvedené skutočnosti aj s prihliadnutím na sociálnu situáciu žalobkyne a snahu o zmiernenie napätia medzi stranami hodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré im náhradu (doterajších) trov tohto konania nepriznal.

5. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietala, že v žiadnom prípade neformulovala dôvody tejto žaloby tak, aby požadované určenie neplatnosti písomného hlasovania spôsobilo navrátenie či určenie vlastníctva dotknutého bytu alebo aby akokoľvek riešilo vzťahy medzi stranami sporu konečným, určitým a definitívnym spôsobom. Zo samotnej žaloby to ani nevyplýva, že by sa touto žalobou mienila domáhať navrátenia či určenia vlastníctva, rovnako sa žalobou nedomáha vyriešenia vzťahov medzi stranami sporu konečným, určitým a definitívnym spôsobom. Súd v rozhodnutí uviedol, že žalobkyňa odôvodnila naliehavý právny záujem na určení neplatnosti písomného hlasovania tým, že „chce tak dosiahnuť, aby sa jej byt vrátil späť, lebo je vlastníčkou tohto bytu“. Úvaha, resp. záver súdu vo vzťahu k naliehavému právnomu záujmu žalobkyne nesmeruje správnym smerom, nakoľko žalobkyňa v tomto konaní nemá naliehavý právny záujem na vrátení bytu, ale na určení neplatnosti písomného hlasovania. To, že na pojednávaní uviedla, že vyslovením neplatnosti písomného hlasovania chce dosiahnuť, aby sa jej byt vrátil späť, lebo je vlastníčkou tohto bytu, mala na mysli to, že vyslovenie neplatnosti písomného hlasovania bude jednou z rozhodujúcich skutočností pre konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedené pod sp. zn. 15C/305/2013, a nie to, že má naliehavý právny záujem na vrátení bytu v tomto konaní. Rovnako sa v tomto konaní nedomáha obnovenia zápisu vlastníckeho práva v jej prospech (to je predmetom konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby). Žalobkyňa podanou žalobou nepožadovala riešiť celý obsah sporného

právneho vzťahu a žaloba o určenie neplatnosti písomného hlasovania je jediným vhodne zvoleným procesným nástrojom a naliehavý právny záujem na požadovanom určení tak je daný. Vo vzťahu k tvrdeniu súdu, že problematika eventuálnej neplatnosti písomného hlasovania o dražbe sa mohla a mala riešiť napríklad v konaní o neplatnosti dražby uviedla, že písomné hlasovanie sa uskutočnilo 28.03.2012 a dobrovoľná dražba sa konala dňa 31.10.2013 (viac ako 1 rok po písomnom hlasovaní), z čoho vyplýva, že neplatnosti písomného hlasovania sa nemohla žalobkyňa domáhať až v konaní o neplatnosti dražby, ktoré začalo 28.11.2013. Navyiac neplatnosti písomného hlasovania sa žalobkyňa po prvýkrát domáhala už dňa 16.05.2012, t.j. skôr než sa konala samotná dobrovoľná dražba. Žalobkyňa, ako aj žalovaní v 3., 11., 16., 17. a 38. rade, uviedli všetky konkrétne skutočnosti, ktoré spôsobujú neplatnosť písomného hlasovania (absolútnu neplatnosť právneho úkonu - § 39 OZ). Súd sa mal zaoberať žalobou vo veci samej, t.j. výlučne otázkou sporného písomného hlasovania, keďže toto sporné písomné hlasovanie považujú žalobkyňa a žalovaní v 3., 11., 16., 17. a 38. rade za sporné a tým neplatné pre rozpor so zákonom, a nie riešiť celý obsah sporného právneho vzťahu (vrátane dražby), ktorý celý obsah právneho vzťahu nie je predmetom tohto konania, navyiac keď žalobkyňa ani nepožadovala touto žalobou riešenie celého sporného právneho vzťahu a nežiadala o vyriešenie žiadnych iných otázok mimo jedinej otázky, ktorou je „sporné písomné hlasovanie“. Poukázala aj na ustanovenie § 120 ods. 1 OSP, ktoré priznávalo súdu právo vykonať aj dôkazy nenavrnuté účastníkmi (podľa § 79 ods. 1 OSP nemusí byť vôbec náležitou žaloby). Žaloba bola podaná za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Z toho možno podľa žalobkyne uzavrieť, že v konaní o neplatnosť písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súdu nič nebránilo vysloviť neplatnosť tohto hlasovania aj na základe takej skutkovej okolnosti, ku ktorej žalobkyňa nenamietala jej rozpor so zákonom ani ju výslovne neoznačila ako dôvod neplatnosti hlasovania. Takýto postup nenarúša kontradiktórnosť konania a s tým spojenú zásadu rovnosti účastníkov konania, pretože súd tu nepomáha jednému z účastníkov v uplatňovaní jeho práv (nedopĺňa jeho žalobný prednes a nevyhľadáva zaňho rozhodujúce skutočnosti ani nemení ním uplatnené právo), ale vykonáva to, čo je jeho výlučnou úlohou, teda aplikáciu práva na ten skutkový stav, ktorý v konaní vyšiel najavo (porov. ust. § 132 a § 153 ods. 1 OSP). Súd sa mohol a mal zaoberať dodržaním princípu proporcionality medzi navrhovaným výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou a otázkou, či je skutočne nevyhnutné so zreteľom na všetky okolnosti veci vykonať záložné právo práve týmto spôsobom, a to aj s prihliadnutím na systematiku zákona č. 182/1993 Z. z., ktorý okrem iného v ust. § 11 ods. 5 určuje kompetenciu súdu nariadiť predaj bytu alebo nebytového priestoru, ak vlastník bytu porušuje dobré mravy, keď pod tento pojem spadá aj neplatenie preddavkov, a to aj keď žalobkyňa tento rozpor v konaní nenamietala. Princíp proporcionality pri navrhovanom postupe výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou s prihliadnutím na výšku dlhu v tom čase v sume 1.832,34 eura k hodnote bytu cca viac ako 50.000 eur, ktorý je jediným obydľím žalobkyne a jej rodiny, dodržaný nebol. Niet preto pochybností o tom, že hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov je fázou uplatňovania zákonného záložného práva, ktorá implikuje imanentné posúdenie primeranosti dražby a jej súladu s dobrými mravmi a zákonom (§ 3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z.z.) - súladný výkon (záložného) práva. Žiadala zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne sa žalovaní v 1., 2a a 2b. rade, 3. až 10. rade, 12. až 13., 15. rade, 18. až 37. rade, 39. až 95. rade (v tomto odseku odôvodnenia ďalej ako „žalovaní“) v plnom rozsahu stotožnili so záverom súdu prvej inštancie, že možnosť žalobkyne požadovať (žalobou), aby súd rozhodol o určení ňou požadovanej právnej skutočnosti (neplatnosti písomného hlasovania) nevyplýva zo žiadneho (osobitného) predpisu, a táto žaloba je teda v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP a contrario neprípustná, zároveň žalobkyňa žalobu podala oneskorene, teda viac ako 3 mesiace po hlasovaní, a preto z uvedených dôvodov súd prvej inštancie správne žalobu zamietol. Taktiež sa stotožnili so záverom súdu prvej inštancie, že i keby súd túto žalobu posudzoval podľa skorších právnych predpisov (§ 80 písm. c/ OSP), žalobkyňa neosvedčila naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalobkyňa totiž, tak ako formulovala dôvody tejto žaloby, nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože takéto určenie by samo o sebe nemalo za následok navrátenie či určenie vlastníctva dotknutého bytu, nijako neriešilo vzťahy medzi stranami sporu konečným, určitým a definitívnym spôsobom, a bolo by bez naliehavého právneho významu. Ďalej sa žalovaní vyjadrili vo vzťahu k námietke žalobkyne ohľadne výšky nedoplatku oznámenú správcom. Poukázali na skutočnosť, že žalobkyňa sa dostala do omeškania s úhradou platieb spojených s užívaním bytu a nebytových priestorov, pričom práve toto omeškanie bolo dôvodom uskutočnenej dražby nehnuteľnosti. Poukázali na to, že žalobkyňa do dnešného dňa nevyrovnala úhrady platieb spojené s užívaním bytu, pričom po vykonaní dražby tento byt nevypratala, byt do dnešného dňa užíva, pričom ani za obdobie, od vykonania dražby až doposiaľ neuhrádza platby spojené s užívaním bytu a nebytových priestorov v súlade s platobným predpisom.

Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní poukazuje na skutočnosť, že nedoplatok za úhrady spojené s užívaním bytu bol k 31.07.2013 vo výške 11.782,69 eura uhradený z výťažku dražby, uviedli, že už len uvedená výška nedoplatku odôvodňovala výkon dobrovoľnej dražby, keďže žalobkyňa sa žiadnym spôsobom nekontaktovala so správcom, nenavrhol splátkový kalendár, ktorým by prejavila snahu riešiť predmetnú vec mimosúdnou zmiernou cestou. K námietke žalobkyne o porušení dobrých mravov žalovaní uviedli, že táto neobstojí, keďže sama žalobkyňa a jej príbuzní porušili všetky zásady dobrých mravov. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal im náhradu trov odvolacieho konania.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Lustráciou v Registri obyvateľov odvolací súd zistil, že v priebehu súdneho konania zomrel dňa XX.XX.XXXX žalovaný v 41. rade F. Z., dňa XX.XX.XXXX žalovaná v 42. rade V. Z., dňa XX.XX.XXXX C. J., dňa XX.XX.XXXX žalovaná v 2. rade U. Č.C., dňa XX.XX.XXXX žalovaná v 15. rade H. J. a dňa XX.XX.XXXX C. H..

12. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 37D/1501/2021-65, Dnot 58/2022 zo dňa 27.04.2022 odvolací súd zistil, že súd v dedičskej veci po žalovanej v 2. rade U. Č. schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedičstvo nadobudli G.. H.. R. Š., J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., L.Á. XXXX/X a R. L., X.. XX.XX.XXXX, L. K. X. Y. XXX.

13. Na základe uvedeného odvolací súd po zistení okruhu dedičov v zmysle ustanovenia § 63 CSP rozhodol, že po žalovanej 2., U. Č. bude pokračovať v tomto konaní so žalovanou v 2a. rade G.. H.. R. Š.X. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., L. XXXX/X a žalovanou v 2b. rade R. L.S., X.. XX.XX.XXXX, L. K. X. Y. XXX.

14. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 35D/325/2020-76, Dnot 81/2020 zo dňa 25.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.06.2020, odvolací súd zistil, že súd v dedičskej veci po žalovanej 15. H. J. schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedičstvo nadobudol ako jediný dedič K. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., N.. R. XXXX/XX.

15. Na základe uvedeného odvolací súd po zistení okruhu dedičov v zmysle ustanovenia § 63 CSP rozhodol, že po žalovanej 15. H. J. bude pokračovať v tomto konaní so žalovaným v 15. rade K.. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., N.. R. XXXX/XX, ktorý bol pôvodne označený ako žalovaný v 14. rade.

16. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 35D/1133/2020-27, Dnot 221/2020 zo dňa 19.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.03.2021, odvolací súd zistil, že súd v dedičskej veci po žalovanej 88. C. H. schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedičstvo nadobudol ako jediný dedič J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX.

17. Na základe uvedeného odvolací súd po zistení okruhu dedičov v zmysle ustanovenia § 63 CSP rozhodol, že po žalovanej 88. C. H. bude pokračovať v tomto konaní so žalovaným v 88. rade J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J.Š., N.. R. XXXX/XX.

18. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 26D/10/2018-58, Dnot 71/2018 zo dňa 11.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.05.2018 odvolací súd zistil, že súd v dedičskej veci po žalovanej v 37. C. J. schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedičstvo nadobudol H.. A. J., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXXX/X, J..

19. Na základe uvedeného odvolací súd po zistení okruhu dedičov v zmysle ustanovenia § 63 CSP rozhodol, že po žalovanej 37. C. J. bude pokračovať v tomto konaní so žalovaným v 37. rade H.. A. J., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXXX/X, J..

20. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 26D/144/2015-15, Dnot 70/2015 zo dňa 01.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.04.2015 odvolací súd zistil, že súd v dedičskej veci po žalovanom v 45. F. Z. schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedičstvo nadobudli V.É.B. Z.A., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, J., Y. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/X, J. a L. A., K.. Z., X.. XX.XX.XXXX L. H. XXXXX/XX, J., každý v podiele 1/3 z nehnuteľného majetku. Ďalej z uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 35D 787/2015-10, Dnot 147/2015 zo dňa 06.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2015 odvolací súd zistil, že došlo k zastaveniu konania po žalovanej 42. V.A. Z. pre nemajetnosť poručiťky. Nepatrný majetok po poručiťke bol vydaný L. A. K.. Z., L. H. XXXXX/XX, J..

21. Na základe uvedeného odvolací súd po zistení okruhu dedičov v zmysle ustanovenia § 63 CSP rozhodol, že po žalovanom 41. F. Z.Ý. bude pokračovať v tomto konaní so žalovaným v 41. rade Y. Z. X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/X, J. a po žalovanej 42. C. H. bude pokračovať so žalovanou v 42. rade L. A.S., K.. Z., L. H. XXXXX/XX, J..

22. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov odvolania žalobkyne, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05.

23. V prvom rade sa odvolací súd nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že žalobu bolo potrebné zamietnuť pre jej neprípustnosť s odkazom na ust. § 137 písm. d) CSP. Žaloba bola podaná dňa 23.07.2014, teda za účinnosti OSP.

24. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

25. Špecifický prístup intertemporality procesných noriem sa v porovnaní s hmotnoprávnymi normami vyznačuje princípom okamžitej aplikability (použitelnosti) aj na súdne konania začaté podľa predchádzajúcich (už zrušených) právnych predpisov, ktorý je normatívne potvrdený vo vyššie citovanom ustanovení § 470 ods. 1 CSP. Predmetný princíp okamžitej aplikability je doplnený komplementárnym princípom justifikácie účinkov procesných úkonov upravený v ustanovení § 470 ods. 2 CSP, čím sa justifikujú všetky procesné úkony strán sporu a súdu vykonaných za predchádzajúcej úpravy.

26. Ustanovenie § 80 písm. c) OSP zakotvovalo všeobecný predpoklad určovacích žalôb, ktorým bol právny záujem žalobcu, pričom tento musel byť naliehavý. Konštantná judikatúra pri neosvedčení naliehavého právneho záujmu viedla súdy k tomu, aby určovaciu žalobu zamietli bez jej vecného prejednanja. Samozrejme, pri osvedčovaní naliehavého právneho záujmu je do určitej miery potrebné sa zaoberať aj vecnou stránkou sporu, pretože naliehavý právny záujem je nerozlučne prepojený s meritom sporu, s východiskom tohto záujmu vo vecných súvislostiach a rozhodujúcich skutočnostiach uplatňovaného nároku žalobcu.

27. Prevažná súdna prax v časoch OSP procesne podradila žaloby na určenie právnej skutočnosti pod ustanovenie § 80 písm. c) OSP a považovali sa za prípustné, ak žalobca preukázal naliehavý právny záujem na určenie právnej skutočnosti. Súčasný sporový súdny kódex diferencuje žaloby na určenie, či tu právo je alebo nie je (§ 137 písm. c) CSP) a na určenie právnej skutočnosti (§ 137 písm. d) CSP), pričom žaloba na určenie právnej skutočnosti je prípustná výlučne v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Pri závere vychádzajúc z princípu okamžitej aplikability by argumentácia súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku spočívajúca v tom, že žalobu je potrebné zamietnuť pre jej procesnú neprípustnosť, nakoľko ide o žalobu na určenie právnej skutočnosti a podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP musí takáto žaloba vyplývať z osobitného predpisu, mala svoje rácie, avšak komplementárny princíp justifikácie účinkov procesných úkonov bráni privedeniu neprípustnej procesnej situácie, kedy by určovacie žaloby podané za účinnosti OSP boli hromadne odmietané, pretože nová právna úprava kladie iné procesné podmienky prípustnosti. Jednak by s veľkou pravdepodobnosťou došlo k nežiaducemu relativizovaniu princípu upraveného v ustanovení § 470 ods. 2 CSP, nehovoriac o porušení základných práv na spravodlivý súdny proces (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/33/2020 zo dňa 16.06.2020)

29. V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. decembra 2018, sp. zn. 6Cdo/30/2018: „V danom prípade predmetom konania bola žaloba žalobcu o určenie neplatnosti právnych úkonov uzavretých medzi žalovaným 1) a žalovaným 2), pričom žaloba bola podaná na okresný súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Konajúce súdy preto správne posudzovali podmienky procesnej prípustnosti takejto žaloby podľa Občianskeho súdneho poriadku (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP). V súlade s ustálenou judikatúrou najvyššieho súdu žalobcom podanú žalobu považovali za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) OSP, podľa ktorého návrhom možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Podmienkou úspešnosti takejto žaloby je z procesnoprávneho hľadiska existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorú skutočnosť je povinný tvrdiť a preukázať žalobca. Pokiaľ preto konajúce súdy posudzovali najskôr splnenie tejto procesnej podmienky žalobcom podanej žaloby, ich postup nemožno označiť za nesprávny, zjavne sa vymykajúci kogentnému procesnému ustanoveniu. Práve naopak, takýto procesný postup bol v súlade s citovaným ustanovením § 80 písm. c) OSP.“

30. V kontexte uvedeného je preto zrejmé, že súd prvej inštancie pochybil, keď žalobu posudzoval podľa príslušných ustanovení CSP a dospel k záveru o dôvodnosti jej zamietnutia pre neprípustnosť s odkazom na ust. § 137 písm. d) CSP.

31. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku (bod 25) ďalej konštatoval, že: „V tejto súvislosti pritom súd už len pre úplnosť dopĺňa, že ak by sme aj žalobu v rozpore s ust. § 470 ods. 1 CSP posudzovali podľa doterajších predpisov, keď podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania bolo možné uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak bol na tom naliehavý právny záujem, tak ani ten v tomto prípade nebol daný.“

32. V tomto smere súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a aj k správne právne záveru o nedôvodnosti podanej žaloby. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky vykonaného dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správne skutkovým záverom. Odvolací súd sa so záverom o absencii naliehavého právneho záujmu v tejto veci podľa § 80 písm. c) OSP v celom rozsahu stotožňuje, ako aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v tejto časti, a preto v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na odvolacie dôvody žalobkyne poukazuje na nižšie uvedené.

33. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v

prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (pre porovnanie R 17/1972).

34. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo31/2011 zo dňa 06.12.2012: „Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).“

35. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR publikovanom pod R 22/2017 sp. zn. 5Cdo/548/2015 naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku sa vždy viaže na konkrétnu žalobu, jej rozhodné skutkové a nadväzujúce právne konštrukcie, logicky premietajúce sa v žalobnom petite, ktorým sa má dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

36. V predmetnej veci sa žalobou doručenou súdu 23.7.2014 žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že „písomné hlasovanie na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. X na ulici R. Č.. XX v J., ktoré sa uskutočnilo dňa 28.3.2012 je neplatné z dôvodu porušenia zákona § 15, § 14 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“.

37. Skutkové tvrdenia žalobkyne odôvodňujúce podanie žaloby spočívali v tom, že chce svojou žalobou dosiahnuť neplatnosť návrhu na dražbu a v konečnom dôsledku vrátenie bytu, lebo je jeho vlastníčkou (vyjadrenie žalobkyne na otázku súdu prvej inštancie, čo sleduje svojou žalobou na pojednávaní dňa 10.12.2019, č.l. 227 spisu). Žalobkyňa obdobne v odvolaní tvrdila, že vyslovenie neplatnosti písomného hlasovania o dražbe bude jednou z rozhodujúcich skutočností pre konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedeného pod sp. zn. 15C/302/2013.

38. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že určovací žaloba má spravidla preventívny charakter a jej účelom je poskytnúť ochranu práva predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu, alebo práva. Otázka absolútnej neplatnosti právneho úkonu môže byť riešená ako predbežná, alebo ako vec sama na základe žaloby o určenie neplatnosti. Zákon pre procesnú prístupnosť určovacej žaloby predpokladá existenciu stavu neistoty navrhovateľa (žalobcu) a preukázanie, že uvedenú neistotu možno odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku. V tomto prípade samotná žaloba o určenie neplatnosti písomného hlasovania na vykonanie dobrovoľnej dražby neodstráni jej neistotu ohľadne získania jej bytu späť, najmä za situácie, keď účastníkom tohto konania nie je súčasný vlastník vydraženej nehnuteľnosti. Napokon to priznáva aj samotná žalobkyňa v odvolaní, že neformulovala dôvody tejto žaloby tak, aby požadované určenie neplatnosti písomného hlasovania spôsobilo navrátenie či určenie vlastníctva dotknutého bytu, a teda sa svojou žalobou nedomáha vyriešenia vzťahov medzi stranami sporu konečným, určitým a definitívnym spôsobom. Pokiaľ právna otázka - platnosť právneho úkonu, o ktorej má byť rozhodnuté určovacím výrokom má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo právneho vzťahu, nie je podľa ustálenej súdnej praxe daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, pokiaľ možno žalovať priamo na určenie existencie práva alebo právneho vzťahu. Správne preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že problematika eventuálnej neplatnosti písomného hlasovania o dražbe, ako tvrdí žalobkyňa, že chce svojou žalobou dosiahnuť neplatnosť návrhu na dražbu, sa mohla a mala riešiť v konaní o neplatnosť dražby, kde by boli posúdené všetky žalobkyňou namietané skutočnosti, vrátane dodržania princípu proporcionality v dobrovoľnej dražbe, porušenie ktorého namieta v odvolaní. Z obsahu odvolania napokon aj vyplýva, že žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 15C/305/2013 žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2013 domáha vyslovenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 31.10.2013, pričom v čase podania odvolania bolo uvedené konanie v štádiu dovolania na dovolacom súde.

39. Na základe uvedených skutočností sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o nedostatku naliehavého záujmu na požadovanom určení neplatnosti písomného hlasovania na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 28.03.2012 na strane žalobkyne. Na potvrdenie vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie zmietnutia žaloby odvolací súd uvádza navyše ďalšie

dôvody na jej zamietnutie, a to vo vzťahu k nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných osôb.

40. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je (určovacie žaloby), je po procesnej stránke taktiež skutočnosť, že účastníci majú vecnú legitímáciu. Vecnú legitímáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide.

41. Kto je stranou sporu, vymedzuje právo procesné, a kto je vecne legitímovaný, vymedzuje výlučne právo hmotné. Vecnou legitímáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva podľa ktorého strana sporu je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia (hmotno-právnej povinnosti), o ktoré v konaní ide. Ide o otázku vecnej - aktívnej alebo pasívnej legitímácie.

42. V prejednávanej veci žalobkyňa v žalobe doručenej súdu prvej inštancie dňa 23.07.2014 navrhla, aby určil, že písomné hlasovanie na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. X na ulici R. Č.. XX Y. J., ktoré sa uskutočnilo dňa 28.3.2012 je neplatné z dôvodu porušenia zákona §15,§14 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

43. V danom prípade súd posudzoval návrh žalobkyne podľa zákona č. 182/1993 Z.z., podľa ktorého si žalobkyňa samotná nárok uplatnila. Zákon č. 182/1993 Z.z. vlastníctve bytov a nebytových priestorov je špeciálnym právnym predpisom pre riešenie otázok vlastníctva bytov, nebytových priestorov bytových domov, práv a povinností vlastníkov týchto bytových domov, vlastníkov bytov a nebytových priestorov a vzájomné vzťahy.

44. Z ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vyplýva, že subjektmi, ktorí môžu hlasovať na schôdzi sú len vlastníci bytov a nebytových priestorov. Z uvedeného vyplýva, že musia byť stranami sporu o neplatnosť hlasovania všetky osoby na právnom vzťahu zúčastnené, t.j. všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov.

45. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 194/2012-17 z 12. apríla 2012, podľa ktorého je nepochybné, že sú to iba a len vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí realizujú svoje vlastnícke práva práve hlasovaním, a závery v hlasovaní prijaté sú rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov, preto stranami sporu o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.

46. V tejto veci však z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v 50. rade E. H. zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred podaním žaloby (23.07.2014). Žalobkyňa tak žalovala osobu, ktorá v čase podania žaloby nemala procesnú subjektivitu, a teda ani vecnú pasívnu legitímáciu v spore. Taktiež v priebehu konania pred súdom prvej inštancie došlo k úmrtiam ďalších strán sporu, dňa XX.XX.XXXX zomrel žalovaný v 41. rade F. Z., dňa XX.XX.XXXX žalovaná v 42. rade V.É.B. Z., dňa XX.XX.XXXX C. J., dňa XX.XX.XXXX žalovaná v 2. rade U. Č., dňa XX.XX.XXXX žalovaná v 15. rade H.K. J. a dňa XX.XX.XXXX C. H..

47. Zároveň výpisu z LV č. XXXX, ohľadne stavby bytový dom, súp. č. XXXX, ležiacej na pozemku p. č. XXX/XX, vchody č. XX až XX, odvolací súd zistil, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie dochádzalo k zmene vlastníckych pomerov k bytom v tomto bytovom dome, teda k zmene vlastníkov bytov, a v konečnom dôsledku tak k zmene vecne pasívne legitímovaných strán sporu. Prikladom A.. H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, J. nadobudol na základe kúpnej zmluvy byt č. XX vo vchode XX, na X. poschodí v predmetnom bytovom dome rozhodnutím Katastra V XXXX/XXXX, s povolením vkladu ku dňu 28.09.2015, alebo R. M., X.. XX.XX.XXXX, L. E.C. XXXX/XX, J. nadobudol na základe kúpnej zmluvy byt č. X vo vchode XX, na X. poschodí v predmetnom bytovom dome rozhodnutím Katastra V XXXX/XXXX, s povolením vkladu ku dňu 10.04.2017. Žalobkyňa však v priebehu tohto konania nenavrholu zmenu strán na strane žalovaných podľa § 80 CSP, čoho dôsledkom bolo, že stále žalovala osoby, ktoré už neboli pasívne legitímovaní, a teda nežalovala osoby, ktoré prevodom vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru v predmetnom bytovom dome nadobudli vecnú pasívnu legitímáciu.

48. Nedostatok vecnej pasívnej legitímácie účastníkov je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby, pričom súd v tomto smere nie je viazaný poučovacou povinnosťou stanovenou vtedy účinným § 5 OSP (§ 160 po účinnosti CSP). Poučovacia povinnosť súdu je obmedzená len na poučenie účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach (procesných úkonoch, ktoré môžu vykonať, ich dôsledkoch a procesnom postupe).

49. Na základe toho odvolací súd dospel k záveru, že niektorí žalovaní označení žalobkyňou vo vzťahu k predmetu konania vymedzeného petitom v žalobe (t.j. o určenie, že písomné hlasovanie prijaté na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome konanej dňa 28.03.2013 je neplatné) majú nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v tomto konaní, pretože nie sú nositeľom povinností z právneho vzťahu, ktorý je predmetom konania - písomného hlasovania na schôdzi.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Správne rozhodnutiu vo veci samej zodpovedá aj správne rozhodnutie súdu prvej inštancie v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania, ktorý odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP rovnako potvrdil.

51. Podľa § 255 CSP ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanými v 1., 2a a 2b. rade, 3. až 10. rade, 12. až 13., 15. rade, 18. až 37. rade, 39. až 95. rade boli úspešní títo žalovaní, ktorí podali vyjadrenie k odvolaniu, preto by im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Odvolací súd však rovnako ako súd prvej inštancie prihliadol na sociálnu situáciu žalobkyne a taktiež na snahu o zmiernenie napätia medzi stranami sporu ako obyvateľmi jedného bytového domu. Z uvedeného dôvodu nepriznal žalovaným v 1., 2a a 2b. rade, 3. až 10. rade, 12. až 13., 15. rade, 18. až 37. rade, 39. až 95. rade podľa § 257 CSP náhradu trov odvolacieho konania pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Vo vzťahu medzi žalobkyňou a zvyšnými úspešnými žalovanými, ktorí neboli v konaní zastúpení spoločnosťou SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, odvolací súd nepriznal týmto žalovaným náhradu ich trov, v súlade so zásadou hospodárnosti, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by im nejaké trovy v odvolacom konaní vznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu.

54. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).