

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010546
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514010546.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého a prísediacich I.. C. Š.T. S. S. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. februára 2016 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. I. Ž. - L.. XX.XX.XXXX E. T., P. J. Ž. Č.. XX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,
X. O. G. - L.. XX.XX.XXXX E. T. - Š.S., P. J. T. - Š., A.. Ž. Č.. XXX/X, J. G. J. T. - Š., A.. T. Č.. XX,
bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný I. Ž.

1. Od mesiaca júl 2013 až do 20. 11. 2013 v C. L. J., E. P. L. J., E. T. - Š.S. S. W. M. C. E., C. E. S. M. O. G. v intervaloch 3x do týždňa kupoval pervitín - metamfetamín v množstve 1 - 3 gramy, v cene za 1 gram od 30 - 80 eura a následne takto získaný pervitín sám užíval, ale tiež ho so ziskom predával O. J.M., X. T. a iným presne nezisteným osobám, pričom dňa 20. 11. 2013 potom, ako zakúpil pervitín o hmotnosti 1 gram od obžalovaného O. G. a jazdil s osobným motorovým vozidlom značka Octavia Sedan, evidenčné číslo: 3P27263, príslušníci PZ u neho zaistili 0,39 gramov - 80 % metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 8 obvykle jednorazových dávok drogy, metamfetamín je zaradený podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok ,

2. - dňa 20.11.2013 v osobnom motorovom vozidle značky Octavia Sedan, evidenčné číslo: 3P27263 a v rodinnom dome číslo 99 v obci Žarnov, okres Košice - okolie, prechovával 2,4 g vrcholky konope s 9,5 % obsahom THC, 2,41 g vrcholky konope s obsahom 10,5 % THC a 0,15 g vrcholky konope s 6,7 % obsahom THC, spolu 4,96 g vrcholky konope, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 17 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny radu cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok,

Obžalovaný O. G.

3. Od októbra 2013 do 20.11.2013 v Košiciach - Šaci, zadovažoval za finančnú alebo materiálnu protihodnotu pre obžalovaného I. Ž. v intervaloch približne 3 krát do týždňa pervitín - metamfetamín v množstve od 1 - 2 gramov, v cene 70 eura/gram, pričom dňa 20. 11. 2013 na parkovisku pred Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci, obžalovanému I. Ž. odpredal 1 g 80 % metamfetamínu výmenou za mobilný telefón značky Sony Xperia, s doplatením 30 euro, pričom uvedený mobilný telefón a 30 euro na hotovosti príslušníci PZ zaistili pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČ: KE 806 IS, ktorý v tom čase používal obžalovaný O. G., metamfetamín je zaradený

podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. O omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok

t e d a

Obžalovaný I. Ž.

v bode 1., 2. rozsudku

- neoprávnene kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu omamné a psychotropné látky

Obžalovaný O. G.

v bode 3. rozsudku

- neoprávnene kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu omamné a psychotropné látky

t ý m s p á c h a l i

Obžalovaný I. Ž.

v bode 1. a 2. rozsudku

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona

Obžalovaný O. G.

v bode 3. rozsudku

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný I. Ž.:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 2 a § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci :

1. 1 ks červená rúrka,
2. 1ks drevená palička,
3. 14 ks PE-sáčkov
4. 1 ks digitálna váha v čiernom puzdre
5. 1 ks rúrka
6. 2 ks tyčinka
7. 1ks fajka s alobalom
8. 2 ks drevených fajok

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou

Obžalovaný O. G.:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci :

1. 84 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 12x18 cm,
2. 144 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 10x15 cm,
3. 88 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 11x18,5 cm
4. 65 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 22,5x13 cm
5. 352 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 4x6 cm
6. 1 ks digitálna váha zn. Digital Scale v čiernom koženom púzdre
7. 87 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 6x9,5 cm
8. 154 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 10x8 cm
9. 74 ks priesvitných igelitových sáčkov o rozmere 4x8 cm
10. 1 ks mobilný telefón zn. Sony Eperia E
11. Suma 30,- €, uložené na účte Okresnej prokuratúry Košice - okolie SK778180000007000229317 a následne prevedené na účet Okresného súdu Košice - okolie SK108180000007000146036

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 31.7.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného I. Ž. S. O. G. pre skutky právne kvalifikované ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Na začiatku hlavného pojednávania súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste a tak súd pristúpil k vykonaniu hlavného pojednávania. V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovaným urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaný Ž. po poučení podľa § 257 Tr. por. uviedol, že nevyužíva svoje právo urobiť vyhlásenie. Obžalovaný G.a po poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný. Následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie v celom navrhnutom rozsahu.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Obžalovaný I. Ž. po svojom zákonnom poučení uviedol, že skutočnosti uvedené v obžalobe sú pravdivé, k týmto skutkom sa aj priznal, že ich spáchal a ďalej využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. súd na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obvineného Žigraia zo dňa 24.1.2014 z čl. 116-120, zo dňa 4.3.2014 z čl. 124-129, zo dňa 5.3.2014 z čl. 132-139, zo dňa 7.3.2014 z čl. 142- 155, zo dňa 27.3.2014 z čl. 156-165, zo dňa 10.4.2014 z čl. 173-178, zo dňa 11.4.2014 z čl. 179-186, zo dňa 3.7.2014 z čl. 191-195.

Zo zápisnice o výpovedi obžalovaného Ž.a zo dňa 24.1.2014 na č. I. 119,120, okrem iného vyplýva, predovšetkým samotné priznanie obžalovaného Ž. ku skutku č. 1, ktorý mu je kladený obžalobou za vinu, keď vyslovene priznal, že od júla 2013 až do 20.11.2013 si zabezpečoval pervitín najprv od osoby menom Michal Vrábel v množstve 10 - 20 g za týždeň v cene 30 - 35 € za gram, z ktorého časť sám spotrebovával a zvyšok predával osobám pod menom I. E., D. T. a osobe pod prezývkou „E. z Turne nad Bodvou. Potom, čo bola osoba menom C. E. vzatá do väzby, čo bolo asi mesiac a pol predtým, ako bol do väzby vzatý samotný M. Ž., začal obžalovaný Žigrai nakupovať pervitín od obžalovaného G., tak 2-3 krát do týždňa v množstve 2 - 3 gramy v cene 70 €. Takto zakúpený pervitín obžalovaný Ž.i z časti sám skonzumoval a z časti predal ďalším osobám v cene 80 €/gram. Ďalej obžalovaný Ž. v tejto výpovedi popísal aj nákup pervitínu dňa 20.11.2013, ktorý kúpil od obžalovaného G., za tento pervitín dal obžalovaného G. mobilný telefón Sony Xperia a ešte mu doložil asi 20 - 30 €. Následne sa obžalovaný Ž. priznal aj k marihuane, ktorú prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Octavia Sedan a v rodinnom

dome č. 99 v obci Žarnov, čo predstavuje druhý skutok, ktorý obžaloba kládla za vinu obžalovanému Ž.i. V ďalšej svojej výpovedi zo dňa 4.3.2014 na č. l. 127 - 129 a 5.3.2014 na č. l. 132-139 obžalovaný Ž.i vypovedal k telefonickým hovorom, ktoré boli zaznamenané, pričom vysvetľuje danú komunikáciu a odhaľuje ako nakupoval pervitín od osoby menom C. E., konkrétne ide o odposluchy z CD nosiča č. P - 1950 a hovory uskutočnené v období od 22.7.2013 do 19.8.2013. Rovnako obžalovaný vysvetľuje a objasňuje komunikáciu, ktorá sa podľa obžalovaného Ž. týka nákupu pervitínu od obžalovaného G., ako aj od osoby menom C. E. a to konkrétne vo výpovedi obžalovaného zo dňa 7.3.2014 na č. l. 143 - 155 ku zaznamenatej telekomunikačnej prevádzke v období od 21.8.2013 - 20.11.2013 a pokiaľ ide o obžalovaného PR. aj výsluch obžalovaného Ž.a zo dňa 27.3.2014 z č. l. 158 - 165. V ďalších svojich výpovediach obžalovaný Ž. vysvetľuje a popisuje aj komunikáciu s osobami, ktorým predával pervitín najmä osobe pod menom O. J. - uvedené zachytáva jeho výpoveď zo dňa 10.4.2014 na č. l. 176, a tiež osobe menom X. T. - čo vyplýva z výpovede obžalovaného Ž. zo dňa 11.4.2014 na č. l. 182, ako aj iným osobám napr.: osobe pod menom P. T..

Výpoveď obžalovaného súd hodnotí na prvý pohľad ako dôveryhodnú a presvedčivú, avšak pre konečné hodnotenie jej dôkaznej sily, je potrebné ju konfrontovať s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Obžalovaný O. G. pred súdom uviedol, že je nevinný, žiadne drogy neprechovával, ani nepredával ŽW.. V ten deň, keď bol zadržaný videl, že sa okolo neho pohybujú autá, ľudia, presnejšie vtedy keď kúpil telefón od Ž.a. Obžalovaný namietal, že pokiaľ, ako tvrdí obžalovaný Ž.i, mal od neho prevziať mobil a peniaze za drogy, tak prečo nebol nezaistený hneď, ale až keď nastupoval do auta. Keď bol zaistený, policajti sa ho pýtali, či prechováva v aute drogy, zbrane, iné veci, obžalovaný povedal, že nie a umožnil vykonať prehliadku vozidla, domové prehliadky u rodičov, pretože si bol istý, že sa žiadne drogy nenájdu a ani sa nenašli. K stretnutiu so Ž., ktoré predchádzalo jeho zadržaniu, obžalovaný uviedol, že bol v centre Šace s rodičmi na úrade. Potom išiel do jedného obchodu, kde si kúpil vodu, vtedy zbadal dvoch kamarátov vzdialených cca 15 m, ktorí fajčili, pridal sa k nim, zapálil si cigaretu a cca o 3 minúty prišiel ku nemu peši obžalovaný Ž., že má nový telefón, že ho chce predať za 70 eur, obžalovaný sa pýtal prítomných kamarátov, či je to dobrý telefón, oni povedali, že je dobrý, tak ho obžalovaný kúpil. V tej chvíli obžalovaný videl, že sa v blízkosti pohybujú nejaké osoby, ktoré nie sú zo Šace, obžalovaný Ž.i odišiel a obžalovaný G.a išiel k svojmu autu, ktoré stálo v centre na námestí v Šaci. Keď chcel nastúpiť do auta, vtedy prišli kukláči a bol zadržaný. Obžalovaný G. potvrdil, že telefón kúpil za 70 eur, ale značku si nepamätal. Obžalovaný v tom čase používal vozidlo octavia bielej farby, nepamätal si jeho ŠPZ, mal ho požičané od nejakých ľudí z Terasy cez svedka C. E.. S obžalovaným Ž. ho zoznámil Vaško asi 3 - 6 mesiacov, pred jeho vzatím do väzby.

Celkovo sa s obžalovaným Ž. stretol asi 3 krát, Ž. mu doniesol nejaké nové telefóny z Maďarska, párkrát pálenky a nič viac. Obžalovaného PR.u kontaktoval obžalovaný Ž. cez sms, okrem sms sa priamym hovorom nekontaktovali. Obžalovaný poprel, že by mal v čase zadržania dočinenia s drogami, prítomnosť pervitínu v jeho moči vysvetlil tak, že bol na diskotéke v PO., tam mu mohli, alebo dali niečo do nápojov, ale inak nie je užívateľ. K igelitovým sáčkom so zipsom, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke uviedol, že patria jeho bratovi, ktorý bol trestne stíhaný za marihuanu. Nepamätal si akými bankovkami platil za daný telefón obžalovanému Ž., skutočnosť, že u obžalovaného Ž. pri zadržaní bolo nájdených 20 € obžalovaný G. vysvetlil tak, že obž. Ž. bol zadržaný 10 km od miesta, kde sa stretli, preto ich mohol minúť.

Výpoveď obžalovaného G. súd hodnotí tiež ako v podstate logickú a vecnú, ktorej dôveryhodnosť a presvedčivosť bude konfrontovaná s ďalšími vykonanými dôkazmi.

Svedkyňa P. J. (družka obžalovaného Ž.) po zákonom poučení, využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Svedkyňa C. G. (matka obžalovaného G.) po zákonom poučení, využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Svedok Š. G. (brat obžalovaného G.u) po zákonom poučení, využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Podľa § 263 ods. 4 Tr. por. súd prečítal výpoveď svedka zo dňa 20.1.2014 z č. l. 237-240. Z uvedenej výpovede vyplynulo, že k trestnej činnosti svojho brata sa nevie vyjadriť, igelitové sáčky, ktoré

sa našli pri domovej prehliadke dňa 20.11.2013 na ulici Kamenej č. 10 v Šaci patria svedkovi a súvisia s jeho drogovou trestnou činnosťou, tieto sáčky dostal od rôznych osôb, ktoré nechcel uviesť.

Aj pokiaľ ide o túto svedeckú výpoveď súd konštatuje, že výpoveď vyznieva dôveryhodne a presvedčivo, svedok vypovedá bez obsahových protirečení. Pri vyhodnocovaní tejto výpovede je potrebné mať na zreteli, že ide o brata obžalovaného, teda o osobu, ktorá by mohla mať motív vypovedať tendenčne a zaujato, avšak bez konkrétneho spochybnenia ňou vypovedaných okolností, nie je možné formálne len na základe jej blízkeho vzťahu k obžalovanému G. považovať jeho výpoveď za nepoužiteľnú.

Svedok X. T. uviedol, že asi pred rokom od obžalovaného Ž. pár krát dostal nejaké látky, v tom čase mal svedok zlé obdobie a požíval pervitín. Celkovo kúpil od obžalovaného pervitín asi 10 krát po 1 grame. Nevedel uviesť odkiaľ obžalovaný Ž. mal pervitín, S obžalovaným Ž. sa kontaktoval tak, že sa ho opýtal, či má čas sa stretnúť, obžalovaný už vedel, že čo je vo veci, ale veľa krát keď sa stretli tak, že ku predaju drogy nedošlo, ich vzájomné stretnutia nemali iba účel kúpi drogy. Keď sa stretli za účelom kúpi drogy, tak sa stretli, svedok mu povedal čo chce a potom sa stretli druhý krát niekde pri ceste a prebehol obchod.

Svedok vypovedal po obsahovej stránke logicky a vecne, bez nejakých rozporov a protirečení, preto jeho výpoveď možno hodnotiť ako dôveryhodnú a presvedčivú.

Z výpovede svedka C. E. vyplynulo, že s obžalovaným G. sú spolužiaci, o drogovej činnosti obžalovaného svedok nevedel nič, obžalovaného Ž. svedok pozná z Moldavy nad Bodvou, z baru, pričom nemal vedomosť ani o trestnej činnosti tohto obžalovaného. Svedok potvrdil, že mal telefonické kontakty, ale len s obžalovaným G., s obžalovaným Ž. nemal telefonické kontakty, svedok uviedol, že ho prezývajú P., ale volajú ho C.. Svedok tvrdil, že obžalovaného G. oslovuje menom O. a obžalovaný G. ho oslovuje menom C.

V období júl - november 2013 svedok priznal, že prichádzal do kontaktu s obžalovaným G., chodili spolu na ryby, trávili spolu voľný čas.

Za účelom odstránenia rozporov súd prečítal výpoveď svedka zo dňa 2.5.2014 z čl. 249-254 a vyzval svedka aby odstránil rozpor akú prezývku používal, svedok trval na tom, že jeho prezývka je P., daný rozpor vysvetlil tak, že pokiaľ je v zápisnici uvedené „Ucho“, tak je to zlé zachytené a toto nevypovedal.

Výpoveď svedka vyznieva vo všeobecnosti logicky a vecne, ide o osobu, o ktorej vypovedal aj obžalovaný ŽW., pričom rozpor, ktorý sa objavil vo výpovedi svedka týkajúci sa jeho prezývky, a ktorý svedok ustálil tak, že v zápisnici o jeho výpovedi z prípravného konania je zle uvedená jeho prezývka, teda že namiesto „ucho“ má byť „tulo“ sa súdu javí byť málo presvedčivé až naivné.

Ako ďalší svedok bol vypočutý E. E., ktorý uviedol, že obžalovaného ŽW. pozná 15 rokov, nikdy neboli kamaráti, svedok vedel o trestnej činnosti obžalovaného, ale od obžalovaného drogy nikdy nekupoval, len stavebný materiál, konzumentom drôg nikdy nebol, i keď sa lieči pre alkohol a toxikomániu, nakoľko sa našli v jeho tele metamfetamín a marihuana, ale svedok nevedel ako sa mu dostali do tela, asi na diskotéke, pričom to bol ojedinelý prípad.

Výpoveď tohto svedka súd hodnotí ako málo presvedčivú a dôveryhodnú, svedok popiera, že by bol v minulosti konzumentom návykových látok a na druhej strane potvrdzuje, že má súdom uloženú ochrannú protitoxikomaničnú liečbu. Vo svetle tohto obsahového rozporu sa spochybňuje dôveryhodnosť iných vypovedaných skutočností

Svedok O. J. po zákonom poučení v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por. využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať v danej veci.

Svedoka N. E. v rámci svojej výpovede uviedol, že pozná iba obžalovaného Ž., ale obžalovaného G.u nepozná. O trestnej činnosti obžalovaného Ž. nevie nič, sú iba priatelia, poznajú sa viac ako 20 rokov, nevidel obžalovaného Ž.W. predávať drogy, ani aké osoby chodili za obžalovaným Ž., ani že by si telefonicky dohadoval stretnutia za účelom predaja pervitínu.

Výpoveď svedka súd hodnotí dôveryhodnú a presvedčivú, avšak jej dôkazná hodnota pre rozhodnutie o vine je veľmi nízka, prakticky žiadne relevantné skutočností z tejto výpovede neboli zistené.

Svedkyňa I.. V.- K. uviedla, že sa pamätá na tento prípad, keďže osobne obžalovaného Ž.a vypočúvala 9-10 krát. Obžalovaný chcel vypovedať aj bez prítomnosti obhajcu. Výsluchy boli zdĺhavé, v danej veci prebiehalo odpočúvanie, pričom obžalovaný sa vyjadroval k prepisom hovorov. Pôvodne pri zadržaní obžalovaný odmietol vypovedať, ale potom skrz obhajcu kontaktoval svedkyňu, zmenil svoj postoj a sám iniciatívne oznámil, že chce vypovedať. Svoju trestnú činnosť obžalovaný Ž. priznal v plnom rozsahu, na základe jeho výpovedi bol usvedčený C.. E., nič nezatajoval, vyjadroval sa k dôkazom, teda bol v plnej miere nápomocný a poskytol informácie z prostredia drogovej scény na východnom Slovensku aj v iných prípadoch.

Hodnotenie

Súd so súhlasom prokurátora, obhajcov a obžalovaných v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecké posudky, konkrétne: znalecký posudok O.. J. č. PPZ-KEU-KE-EXP-2013/3919 z č. l. 365-369, znalecký posudok MVDr. D.j č. 36/2013 z č. l. 390-398, číta ZP W.. D. Š. č. 6/2014 z čl. 404-542, znalecký posudok MUDr. C. - T. S. C.. V. na vyšetrovanie duševného stavu obž. Ž.a č. 20/2014 z čl. 563-582 a znalecký posudok C.. C. - T. S. C.. V. na vyšetrovanie duševného stavu obž. G. č. 21/2014 z čl. 583- 602.

Vo vzťahu k týmto prečítaným znaleckým posudkom súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by oslabovala, či vyvracala ich dôkaznú hodnotu a navyše závery podané znalcami neboli spochybnené ani po odbornej stránke.

Boli vykonané aj listinné dôkazy, ktoré navrhol prokurátor, a ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, a to konkrétne súd prečítal zápisnice o vydaní veci z čl. 280-288 zápisnice o vykonaní prehliadky z čl. 289-311 zápisnice o vykonaní domových prehliadky z čl. 312-357, záznamy o použití služobného psa z čl. 358-360, odovzdanie veci colnému úradu z č. l. 552-555 odborné vyjadrenie z č. l. 556, spis Okresného súdu Košice II. sp. zn. 6T 148/2013, spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 122/2013, správu z obce Žarnov na obžalovaného Ž. z č. l. 2401, správu z Ústavu na výkon väzby v Košiciach na obž. Ž.a z č. l. 2402, charakteristiku na obž. G. z mestskej časti Košice- Šaca z č. l. 2404, správu z Ústavu na výkon väzby v Košiciach na obž. G. z č. l. 2405, odpis z registra trestov zo dňa 21.1.2016 obž. Ž. X. č. l. 2504, odpis z registra trestov z 21.1.2016 na obž. G. z č. l. 2503, lustráciu z STA zo dňa 21.1.2016 na obž. G.u z č. l. 2500-2502, lustráciu z STA zo dňa 21.1.2016 na obž. Ž. z č. l. 2499, lustráciu z GP SR zo dňa 21.1.2016 na obž. Ž. z č. l. 2496-2498, lustráciu z GP zo dňa 21.1.2016 na obž. G. z č. l. 2484-2495.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd vykonal ako dôkaz prehratie CD nosičov, na ktorých boli zachytené vykonané odposluchy telekomunikačnej prevádzky, ktorých prepisy sú na č. l. 766-1520.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v ich vzájomnej súvislosti súd vo vzťahu ku obžalovanému Ž.i konštatuje, že obžalovaný Ž. sa ku skutkom, ktoré mu kládla za vinu obžaloba v plnom rozsahu priznal. Jeho priznanie korešponduje s ďalšími vykonanými dôkazmi, najmä však so zaistením pervitínu a sušiny konope pri prehliadke jeho motorového vozidla dňa 20.11.2013, teda bezprostredne pred jeho zadržaním, ako aj zaistením sušiny konope pri domovej prehliadke v jeho dome č. 99 v obci Žarnov. O tom, že obžalovaný Ž. pervitín kupoval svedčí jeho výpoveď, ktorá zodpovedá obsahu vykonaných odposluchov telekomunikačnej prevádzky obžalovaného. Pokiaľ ide o predaj pervitínu ďalším osobám, o tejto činnosti obžalovaného svedčí nielen jeho priznanie, ale aj výpoveď svedka X. T. a navyše aj odposluchy telekomunikačnej prevádzky obžalovaného Ž.a. Vo vzťahu k zaznamenatej telekomunikačnej prevádzke, či už išlo o nákup pervitínu alebo jeho predaj je potrebné uviesť, že sa nikdy výslovne nehovorilo o nakladaní s pervitínom či marihuanou, spomína sa pálenka, modlitebná knižka, alebo sa komunikuje veľmi neurčito, avšak obom stranám je jasné o čom hovoria, pričom obžalovaný Ž. vysvetlil a popísal ako prebiehala komunikácia a aký bol skutočný význam danej komunikácie a teda že sa dohadoval nákup a predaj pervitínu resp. marihuany. Na základe uvedeného súd konštatuje, že vina obžalovaného bola jednoznačne a nepochybne preukázaná vyššie uvedenými dôkazmi.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaného G.u, je potrebné uviesť, že obžalovaný G. svoju trestnú činnosť od počiatku popieral. Jediným priamo usvedčujúcim dôkazom proti nemu je priznanie a výpoveď obžalovaného Ž.a, ktorý ho výslovne usvedčuje z toho, že od neho nakupoval pervitín približne 2-3 krát

do týždňa v množstve 2 - 3 gramy v cene 70 €. Tomuto tvrdeniu zo strany obžalovaného Ž. zodpovedajú aj zachytené odposluchy telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovaným Ž. a obžalovaným Petrilom, konkrétne ide o sms správu č. 1360 zo dňa 10.10.2013 o 19:45 hod a sms správa č. 1365 zo dňa 10.10.2013 o 19:51 hod, o ktorých obžalovaný Ž. vypovedal, že sú to správy posielané jemu od O. G., kde G. oznamuje, že má pre Ž. tovar a že ho čaká na dohovorenom mieste. „Prvá nalavo u nas“ znamená podľa obžalovaného Ž.W. prvú odbočku naľavo, keď sa vchádza do Šace. Následne napríklad aj hovor č. 429 zo dňa 14.10.2013 o 13:24 hod, ku ktorému obžalovaný Ž. uviedol, že je to telefonicky hovor medzi ním a obžalovaným G., kde si dohadujú stretnutie v daný deň, t. j. 14.10.2013. V tomto rozhovore počuť podľa obžalovaného Ž. hlas O. G.. Na tento hovor potom nadväzuje sms správa č. 429, kde si obžalovaný Ž.W. objednáva u obžalovaného G. 2 gramy pervitínu. Podobne podrobne a vysvetľujúco obžalovaný vysvetľuje ďalšiu komunikáciu vo svojej výpovedi zo dňa 7.3.2014 na č. l. 146 - 155 a zo dňa 27.3.2014 na č. l. 159 - 165. Teda vina obžalovaného PR. vychádza z usvedčujúcej výpovede obžalovaného Ž. a odposluchov zachytených na CD č. P-1953 na č. l. 1091a, pod krycím názvom V. 6 a na CD č. P-1955 na č. l. 1115a, krycí názov V. X. Na základe uvedených dôkazov súd konštatuje vinu obžalovaného G. spočívajúcu v tom, že od októbra 2013 až do 20.11.2013 v Košiciach - Šaci zadovožoval za finančnú alebo materiálnu protihodnotu pre obžalovaného Ž. pervitín. Na základe výpovede obžalovaného Ž. D.úd vidí vinu obžalovaného G. aj v tom konaní, že dňa 20.11.2013 na parkovisku pred Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci odpredal obžalovanému Ž. 1 g 80 % metamfetamínu výmenou za mobilný telefón zn. D. Z. s doplatením 30 €, pričom uvedený mobilný telefón a hotovosť boli zaistené pri prehliadke motorového vozidla obžalovaného G. dňa 20.11.2013. G., ktorý bol zaistený dňa 20.11.2013 u obžalovaného Ž. a bol podrobený znaleckému skúmaniu RNDr. J., zo záverov ktorého vyplýva, že skutočne išlo o pervitín, pričom znalec určil aj jeho koncentráciu.

Vo vzťahu k obhajobe obžalovaného, ktorý tvrdil, že igelitové sáčky zaistené pri domovej prehliadke dňa 20.11.2013 v rodinnom dome č. 89, na parcele č. 649 v obci Košice - Š., na katastrálnom území Šaca, okres Košice patria jeho bratovi Š. G., ktorý bol za drogovú trestnú činnosť odsúdený, súd dospel k názoru, že táto obhajoba obžalovaného G. je spochybnená tým, že odsúdený Š. G. bol v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 6 T 148/2013 odsúdený za neoprávnené prechovávanie sušiny konope, teda nie za pervitín, ako je v predmetnom konaní stíhaný obžalovaný O. G. a navyše odsúdený Š. G. sa bránil, že danú sušinu konope našiel na ceste prakticky bezprostredne predtým, ako bol zadržaný políciou. Na základe uvedeného, súd aj s prihliadnutím na obchodovanie s pervitínom, z ktorého je usvedčovaný obžalovaný PR. v tomto konaní dospel k logickému záveru, že predmetné sáčky musia patriť jedine obžalovanému G..

Na základe uvedených úvah a hodnotení dôkazov súd dospel k záveru o jednoznačnej a nepochybnéj vine obžalovaných za skutky uvedené v obžalobe.

Pokiaľ ide o subjekt skutkovej podstaty trestného činu z vykonaného znaleckého dokazovania, predmetom ktorého bolo vyšetrenie duševného stavu obžalovaného Ž.W. a PR. má súd za preukázané, že ani u jedného z obžalovaných nebola zistená duševná porucha a teda, že boli schopní rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie aj ovládať. U obžalovaného Žigraia znalci odporučili uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že obžalovaný Ž. i v skutku 1 a 2 tohto rozsudku neoprávnené kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu omamné a psychotropné látky, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Obžalovaný G. E. skutku 3 tohto rozsudku neoprávnené kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropné látky, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovaného I. Ž.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Bolo nepochybné preukázané, že obžalovaný spáchal dva skutky, ktoré súd podriadil pod skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich

držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pričom ide úmyselné konanie, ktorým obžalovaný zasiahol dôležitý spoločenský záujem a to ochranu pred neoprávneným vyrobením, prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami.

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opieral o nasledujúce, na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy:

- Znalecké skúmanie duševného stavu obžalovaného Ž. C.. C. T. S. C.. V., ktoré v konaní vypracovali pos. č. 20/2014 zo dňa 3.2.2014 z č. l. 563-582,
- spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 122/2013,
- správa z obce Ž. na obžalovaného Ž. z č. l. 2401
- správa z ÚVV na obž. Ž.W. z čl. 2402
- odpis z RT z 21.1.2016 na obž. Ž. z č. l. 2504
- lustrácia z STA zo dňa 21.1.2016 na obž. Ž. z č. l. 2499
- lustrácia z GP SR zo dňa 21.1.2016 na obž. Ž. z č. l. 2496-2498.

Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný v čase činu netrpel na žiadnu duševnú poruchu, u obžalovaného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu so závislosťou, škodlivý konzum marihuany bez chorobného návyku či závislosti. Znalci odporučili mu uložiť ochranné protitoxikomaničné liečenie ambulantnou formou.

Podľa správy z obce Ž., M. má trvalý pobyt na adrese Ž. Č.. XX, avšak na uvedenej adrese sa zdržiava len občas, rodinné a majetkové pomery obci nie sú známe, komisiou verejného poriadku doposiaľ nebol riešený, teda neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti z miesta jeho pobytu.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby v Košiciach vyplýva, že vo výkone väzby sa správal slušne a disciplinovane, režim väzby dodržiaval, agresívne prejavy neboli zaznamenané.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný Ž. má doposiaľ 3 trestné odsúdenia, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, že nebol odsúdený a tretie odsúdenie je trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2 Tr. zák. 122/2013. Uvedené zistenia zodpovedajú aj lustrácii v STA a lustrácii na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky.

U obžalovaného súd právne kvalifikoval jeho trestnú činnosť ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Keďže v posudzovanom prípade ide o súbeh dvoch skutkov, pričom pri oboch skutkoch ide o úmyselný zločin bolo potrebné ukladať úhrnný trest podľa zásad stanovených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom v oboch prípadoch je rovnaká trestná sadzba v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák., teda trest odňatia slobody v sadzbe od 3 do 10 rokov. Túto trestnú sadzbu súd použil pri vymeraní trestu, pričom ju ďalej upravoval v zmysle § 38 a § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona súd posúdil to, že obžalovaný sa k predmetnej trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval. Súd posúdil ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. skutočnosť, že obžalovaný Ž. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Napriek tomu, že obž. Ž. spáchal dva skutky, súd nepričítal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov, pretože ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona. Na základe prečítaného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 122/2013 má súd za preukázané, že obžalovaný Ž. bol trestným rozkazom sp. zn. 2 T 122/2013 zo dňa 2.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2013 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou 14 mesiacov. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný spáchal predmetnú trestnú činnosť po právoplatnosti daného odsúdenia, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, súd pričítal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda že už bol odsúdený za trestný čin. Súd na základe uvedeného konštatuje prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho upravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák., čím dostal trestnú sadzbu 3 roky - 7 rokov a 8 mesiacov. Súd následne túto trestnú sadzbu asperoval v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., ale s prihliadnutím na nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 9/2013, v dôsledku čoho sa dopracoval k trestnej sadzbe 3 roky - 10 rokov 3 mesiace.

Doterajší život obžalovaného poukazuje, že ide o osobu s určitou kriminálnou minulosťou, u ktorej predchádzajúce tresty zrejme nemali požadovaný účinok, keďže neodradili obžalovaného od páchania

ďalšej trestnej činnosti. Z uvedeného súd vyvodzuje, že pozitívnu prognózu jeho nožnej prevýchovy a usmernenia jeho správania možno očakávať len od prísnejšieho trestu. Súd osobitne vyzdvihuje kritický postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti, o čom okrem priznania a úprimnej ľútosti najlepšie svedčí jeho spolupráca a napomáhanie k objasneniu predmetnej trestnej činnosti, pri ktorej obžalovaný označil ďalšie osoby zapojené do neoprávneného obchodovania s omamnými a psychotropnými látkami. Uvedený postoj obžalovaného si zaslúži zohľadnenie pri ukladaní miernejšieho trestu. Súd pôvodne uvažoval zohľadniť daný postoj obžalovaného uložením podmiennečného trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na skutočnosť, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia, musel súd aplikovať § 49 ods. 2 Tr. zák., ktorý obligatórne vylučuje ukladanie podmiennečného trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Z uvedeného dôvodu súd musel ukladať nepodmiennečný trest odňatia slobody, avšak v záujme toho, aby obžalovaný pocítil určité zohľadnenie jeho postoja, sa súd rozhodol ukladať mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Ako primeraný trest odňatia slobody súd vymeral nepodmiennečný trest vo výmere 3 rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o obhajobou navrhnuté mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd konštatuje, že z výpovede svedkyne I. V. - K., ako aj zo správy Prezídia Policajného Zboru, Národnej kriminálnej agentúry, expozitúra Východ zo dňa 8.2.2016 na č. I. 2510 vyplýva, že obžalovaný ochotne spolupracoval v plnom rozsahu a poskytol informácie, ktoré pomohli vzniesť obvinenie ako proti obžalovanému G., tak aj proti osobe menom C. E., a tiež iné informácie, ktoré sú ďalej preverované políciou. Bohužiaľ nebolo zistené, že by informácie, ktoré poskytol obžalovaný Ž., významnou mierou prispeli k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny alebo napomáhal zabrániť spáchaniu trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny iný pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol im informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchatelov alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny a preto súd dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. .

Uvedený trest podľa názoru súdu bude dostatočne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol riadny život, pričom sa dosiahne aj účinné predchádzanie protiprávných činov a bude primerane chránená aj spoločnosť.

Pokiaľ ide o veci uvedené v bode 4. obžaloby, a ktoré boli zaistené vykonanými prehliadkami osobného motorového vozidla M. D. R.: XP XXXXX a v dome obžalovaného Ž. Č.. XX, Ž. resp. vydané obžalovaným Ž. a svedkyňou P. J., tieto súd považoval za veci patriace obžalovanému Ž., ktoré boli určené na páchanie trestnej činnosti a preto súd uložil vo vzťahu k týmto veciam obžalovanému Ž. v zmysle § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. trest prepadnutia týchto vecí.

Znalcami vyslovenou potrebou uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou sa súd stotožnil v plnej miere a v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovaného O. G.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý súd podriadil pod skutkovú podstatu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pričom ide úmyselné konanie, ktorým obžalovaný zasiahol dôležitý spoločenský záujem a to ochranu pred neoprávneným vyrobením, prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami.

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opieral o nasledujúce, na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy:

- Znalecké skúmanie duševného stavu M. G. C.. C. T. S. C.. V., ktoré v konaní vypracovali pos. č. 21/2014 zo dňa 4.2.2014 z č. I. 583-602,
- charakteristiku na obž. G. X. T.Š.- Š. z č. I. 2404
- správu z ÚVV na obž. G. z čl. 2405
- odpis z RT z 21.1.2016 na obž. G.u z č. I. 2503
- lustráciu z STA zo dňa 21.1.2016 na obž. PeP. z č. I. 2500-2502
- lustráciu z GP zo dňa 21.1.2016 na obž. G.u z č. I. 2484-2495.

Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný Petrila v čase spáchania trestného činu netrpel na žiadnu duševnú chorobu, teda bol schopný v čase trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. U obžalovaného ide o emočne nevyrovnanú poruchu osobnosti s antisociálnym správaním. U obžalovaného znalci zistili škodlivé užívanie pervitínu a kanabinooidov, k stupňu závislosti sa znalci nevedeli vyjadriť pre non compliance obvineného. Keďže obžalovaný popiera užívanie drog, odmieta aj potrebu odvykacej liečby, uloženie ochranného liečenia znalci neodporúčali, pretože by nespĺnilo svoj účel.

Z charakteristiky z miesta trvalého pobytu na č. I. 2404 vyplýva, že v posledných dvoch rokoch obžalovaný nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku ani riešený v priestupkovom konaní.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby v Košiciach vyplýva, že vo výkone väzby sa správal slušne a disciplinovane, režim väzby dodržiava, agresívne prejavy neboli zaznamenané.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný Petrila má doposiaľ 4 trestné odsúdenia, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, že nebol odsúdený a štvrté odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 8 T 136/2012 zo dňa 22.4.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2013, za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 22.4.2017. Uvedené zistenia zodpovedajú aj lustrácii v STA a lustrácii na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky.

Keďže u obžalovaného ide o jeden skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. súd vychádzal pri ukladaní trestu zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 - 10 rokov.

Súd u obžalovaného G.u nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona. Súd posúdil v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona to, že bol už za trestný čin odsúdený. Teda v danom prípade ide o prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho došlo k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona. Súd teda vychádzal pri vymereaní konkrétneho trestu z upravenej trestnej sadzby v rozpätí 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

Predchádzajúci život obžalovaného a jeho postoj k predmetnej trestnej činnosti vedú súd k záveru, že obžalovaný je dlhodobo asociálne orientovaný, nevie sa začleniť do spoločnosti, u ktorého predchádzajúce tresty nemali očakávané účinky a nevedeli k dosiahnutiu individuálnej prevencie a k prevýchove obžalovaného.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy súd zastáva názor, že obžalovaný je osoba s istou kriminálnou minulosťou, u ktorého sa doposiaľ uloženými a vykonanými trestami nepodarilo dosiahnuť pozitívnu resocializáciu obžalovaného, individuálnu prevenciu a zmenu v jeho postoji ku páchaniu závažných protispoločenských činností. Vzhľadom k týmto závažným zisteniam súd považoval za prvoradé zabezpečiť ochranu spoločností pred obžalovaným tak, aby bolo efektívne a po čo najdlhší čas zabránené recidíve trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Preto súd v záujme ochrany spoločnosti a odradenia iných páchatelov od takejto trestnej činnosti považoval za správne a spravodlivé uložiť prísny nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko prognóza ďalšieho správania obžalovaného vyznieva v jeho neprospech.

Súd dospel k názoru, že na potrestanie obžalovaného postačí uloženie trestu pri dolnej hranici trestnej sadzby a preto súd vymeral trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil súd obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Takýto trest, podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti, zároveň výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia bude na neho výchovne pôsobiť v tom smere, aby po prepustení viedol riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti, čím sa naplní tak funkcia individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Vo vzťahu k veciam uvedeným v bode 5. obžaloby, ide o veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 20.11.2013 v dome obžalovaného O. G. resp. pri jeho zadržaní dňa 20.11.2013. Súd konštatuje, že ide o veci, ktoré nepochybne patria obžalovanému G. a pokiaľ ide o digitálnu váhu zn. Digital Scale a rôzne sáčky zaistené v jeho dome, súd tieto veci považoval za veci, ktoré boli určené na páchanie trestnej činnosti a preto súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci. Rovnaký trest súd ukladal obžalovanému G. i aj k veciam - mobilný telefón zn. Sony Xperia a 30 € hotovosť, nakoľko ide o veci, ktoré obžalovaný získal trestným činom.

- neoprávnene kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu omamné a psychotropné látky

- neoprávnene kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu omamné a psychotropné látky

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie.