

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201313  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201313.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľky T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. republika B. proti odporcovi P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., o písomnom podaní navrhovateľky zo dňa 04.02.2015, doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.02.2015 označené ako „Návrh na rozvod manželstva a žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov“, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 04.02.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 06.02.2015 označené ako „Návrh na rozvod manželstva a žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov“ o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 06.02.2015 podanie označené ako „Návrh na rozvod manželstva a žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov“ ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania. Súd zistil, že podanie nemá náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 79 ods. 1 O.s.p, preto uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 16.09.2015 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd v lehote 10 dní od jeho doručenia, a to, aby presne označila účastníkov konania s uvedením presnej adresy ich bydliska vrátane údajov o štátnom občianstve, pravdivo opísala všetky rozhodujúce skutočnosti (posledné spoločné bydlisko manželov, či z manželstva pochádzajú mal. deti), ďalej označila dôkazy, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva vrátane všetkých listinných dôkazov, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, a aby súdu uviedla presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej - petít, ktorý navrhovateľka žiada vyniesť, t.j. čoho sa domáha, pričom navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Zároveň ju súd poučil, že podanie odmietne, ak súdu tieto údaje v stanovenej lehote neoznámia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 16.09.2015 sa navrhovateľke nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Navrhovateľke bol uznesením sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 22.12.2015 ustanovený opatrovník v osobe O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P., P. 7, matky navrhovateľky, nakoľko navrhovateľka si zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberá a ani cestou OO PZ Banská Štiavnica OO PZ Detva sa nepodarilo zistiť jej terajší pobyt. Následne bolo predmetné uznesenie doručené opatrovníkovi navrhovateľky do vlastných rúk dňa 11.01.2016. opatrovník však na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania v stanovenej lehote nedoplnil. Preto nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania. Nie je prípustné použiť § 153 ods. 2 O.s.p., pretože nejde o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a ani neprichádza do úvahy spôsob určitého vyrovnania vzťahov medzi účastníkmi. Súd je v danom prípade viazaný návrhom účastníkov konania.

Navrhovateľka ani opatrovník neodstránili vady podaného návrhu na začatie tak, ako bol vyzvaní a poučení, preto súd nemohol ďalej o návrhu navrhovateľky konať a rozhodovať. Keďže súd má za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky odmietol.

Ak opatrovník alebo navrhovateľka svoje podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/35/2015-24 zo dňa 16.09.2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods.1, písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).