

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207928  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815207928.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: U.. O. I., E.. XX. XX. XXXX, E. I. J. XXXX/XX, X., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom O.. L. Ď., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 289,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 289,78 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05. 02. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 17,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 289,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške: 9 % ročne zo sumy 54,70 Eur od 10.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 227,64 Eur od 01.08.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 7,44 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody (vodné), odvádzania odpadových vôd (stočné), odvádzanie zrážkových vôd, prác - prerušenie, resp. obmedzenie odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste: Tehelná 14/2136, Rožňava v zmysle Zmluvy č. 022180043/1/2004 zo dňa 31.03.2004, v zmysle preberacieho protokolu a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúry č.: 90182207 na sumu 54,70 Eur, 2116040700 na sumu 227,64 Eur, 2116235731 na sumu 7,44 Eur.

Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

Vo veci bol dňa 26. 11. 2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/258/2015-15, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02. 02. 2016 zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd uznesením zo dňa 02.02.2016 v zmysle § 29 O.s.p. a § 29 Občianskeho zákonníka ustanovil žalovanému opatrovníka z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

V zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - faktúrou č. 90182207, preberacím protokolom, faktúrou č. 2116040700, faktúrou č. 2116235731, zmluvou č. 022180043/1/2004.

Z faktúr žalobcom pripojených k žalobe súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému vodné a stočné faktúrou č. 2116040700 zo dňa 21.06.2012, splatnou dňa 31.07.2012 v sume 227,64 Eur a faktúrou č. 2116235731 zo dňa 02.08.2012, splatnou dňa 30.09.2012 v sume 7,44 Eur. Faktúrou č. 90182207 zo dňa 22.06.2012, splatnou dňa 09.07.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody resp. odvádzania odpadových vôd. Spolu vyfakturoval žalobca žalovanému sumu 289,78 Eur.

Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

V zmysle § 32 ods. 8 vyššie cit. zákona v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný ako odberateľ žalobcu na odbernom mieste Tehelná 14/2136, Rožňava odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu, ale odplatu za jej dodávku riadne a včas nezaplatil. Povinnosťou žalovaného bolo v zmysle citovaných zákonných ustanovení riadne vykonávať úhrady za odobratú vodu - vodné, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť fakturovanú sumu v celkovej výške 235,08 Eur. Na vyššie uvádzanom odbernom mieste došlo k prerušeniu resp. obmedzeniu dodávky vody, pričom povinnosťou žalovaného bolo hradiť náklady spojené s prerušením dodávky vody, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj fakturovanú sumu vo výške 54,70 Eur.

Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5,05 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 05.02.2016 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami opatrovníkovi žalovaného) do zaplata, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu na úhradu dlžnej sumy doručil žalovanému pred uvedeným dátumom.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Z uvedeného vyplýva, že nárok na celú náhradu

trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva zakladá aj neúspech len v pomerne nepatrnej časti veci. Pomerne nepatrná časť sa môže týkať nároku na príslušenstvo či časti uplatneného nároku, ktorá podľa súdnej praxe neprevýši 5 až 10% z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch. V prejednávanej veci bol žalobca neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, čo pri úspechu v časti o zaplatenie 289,78 Eur istiny predstavuje neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 17,00 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.