

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206433
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1319206433.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a z členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Majerníkova č. 3/A, proti žalovanej: Y. T., nar. X.XX.XXXX, bytom F. R., D. Č.. X, o zaplatenie 600,- eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13. októbra 2020 č. k. 24Csp/58/2019-32, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 23.11.2015 domáhal vrátenia istiny úveru vo výške 600 €, odplaty vo výške 168 €, zmluvného úroku vo výške 68% ročne z istiny od 23.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 768 € od 23.11.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky (180 €) a zmluvnej pokuty (33 €). Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že ide o spotrebiteľský spor; žalovanej bol poskytnutý formou prevzatia zmenky bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 600 €, ktorý mala žalovaná vrátiť do 23.11.2016 vo výške 1.176 €. Medzi stranami išlo o opakovanú zmluvu. Pre neunesenie bremena tvrdenia rozhodujúcich skutkových tvrdení žalobu posúdil ako vecne neopodstatnenú. V rozpore s § 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP zo žaloby nevyplývalo, či a akým spôsobom bol úver poskytnutý (§ 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), aká zmenka mala byť žalovanej odovzdaná, ako žalovaná úver splácala, kedy a aké upomienky jej boli zasielané. Dospel k záveru, že súd nebol povinný požiadať o doplnenie ďalších skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 CSP, keďže spotrebiteľ bol v spore žalovaným. Súd dospel k tiež záveru, že výška RPNM 28% v zmluve nebola uvedená správne. Za obdobie jedného roka sa žalovaná zaviazala vrátiť takmer dvojnásobok poskytnutého úveru, preto by bolo potrebné úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Do RPNM mali byť zahrnuté popri odplate i dojednané úroky.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tvrdil, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, keď neprihliadol na všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, o ktorých spotrebiteľ v zmluve o úvere vyhlásil, že s nimi súhlasí a bol s nimi oboznámený. Nedostatok opatrnosti spotrebiteľa nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu (Claude Ruiz - Picasso v. OHIM). Zastával názor, že úrok nie je odplatom pri poskytnutí peňažných prostriedkov, ale je odplatom, ktorá sa platí pri užívaní alebo v súvislosti s vrátením peňažných prostriedkov. Nar. vl. č. 87/95 Z. z. definuje odplatu ako úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady dohodnuté pri podpise zmluvy, teda výška RPNM je uvedená správne. Žalovaná podpísala potvrdenie o prevzatí peňažnej hotovosti na konci zmluvy. Prevzatie zmenky zo strany žalovanej nie je sporné.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je opodstatnené.

5. Súd prvej inštancie v spotrebiteľskom spore zamietol žalobu dodávateľa finančnej služby pre neunesenie bremena tvrdenia, keď dospel k záveru, že s ohľadom na osobu žalobcu nebol povinný postupovať podľa § 150 ods. 2 CSP, teda vyzvať žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia.

6. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje.

7. V spotrebiteľskom spore zákonodarca vyrovnáva slabšie postavenie spotrebiteľa tým, že rozširuje okruh jeho procesných práv (napr. rozšírená poučovacia povinnosť súdu, vykonanie spotrebiteľom nenavrhnutých dôkazov, možnosť zastúpenia združením na ochranu spotrebiteľa atď.). Neznamená to, že s výnimkou zákonom predpokladaných situácií (nepripustnosť zmeny žaloby dodávateľom a vydania rozsudku pre zmeškanie spotrebiteľa) dodávateľ v spotrebiteľskom spore by mal mať slabšie postavenie ako strana štandardného civilného sporového konania.

8. Ak teda dodávateľom v žalobe uvedené skutkové tvrdenia súd prvej inštancie vyhodnotil ako nedostatočné (nemožno vylúčiť, že iný súd by ich pre početné prejednávanie sporov tohto žalobcu považoval za dostačujúce), v záujme zohľadnenia princípu materiálneho civilného procesu, popri prejednanom princípe, bolo povinnosťou súdu vyzvať žalobcu na ich doplnenie (§ 150 ods. 2), a to predovšetkým za situácie úplnej procesnej pasivity žalovanej a zamýšľaného rozhodnutia v spore bez nariadenia pojednávania.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom vyzve žalobcu na doplnení ďalších skutkových tvrdení, ktoré považuje za podstatné a rozhodujúce a následne po príp. doplnení dokazovania spor opätovne rozhodne (§ 389 ods. 1, písm. b), § 391 ods. 1 CSP).

10. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).