

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208751
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813208751.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: X. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. Č.. XX, XXX XX F., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 686,64 eura s prísl., takto

rozhodol:

O p r a v u j e druhý výrok uznesenia Okresného súdu Revúca č. k. 7C/34/2014-96 zo dňa 22.01.2016 tak, že tento správne znie:

„Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 142,78 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.“

odôvodnenie:

Pri písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Revúca č. k. 7C/34/2014-96 zo dňa 22.01.2016, došlo k chybe v písaní ohľadne žalovanému priznanej náhrady trov konania, a to uvedením sumy 118,98 eura, hoci z odôvodnenia predmetného uznesenia (strana 2, odsek 7) nepochybne vyplýva, že sa malo jednať o sumu 142,78 eura. Na uvedenú nezrovnalosť upozornil žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním datovaným dňom 01.02.2016 podpísaným zaručeným elektronickým podpisom a došlým súdu dňa 09.02.2016, označeným ako „odvolanie proti druhému výroku uznesenia Okresného súdu Revúca zo dňa 22.01.2016 spis. zn. 7C/34/2014“.

Podľa § 141 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd posúdil úkon - podanie žalovaného podľa obsahu ako návrh na vydanie opravného uznesenia, nakoľko z jeho obsahu vyplýva, že žalovaný sa domáha opravy druhého výroku uznesenia Okresného súdu Revúca č. k. 7C/34/2014-96 zo dňa 22.01.2016, a to jeho zosúladenia s odôvodnením

výroku o náhrade trov konania. Súd má preto za to, že sa nejedná o nesprávny postup súdu spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení náhrady trov konania, pretože toto právne posúdenie (t.j. na základe čoho súd priznal náhradu trov konania a v akej výške) sa nachádza v odôvodnení predmetného uznesenia. Nakoľko právne záväznou je len výroková časť rozhodnutia, ktorá však v rámci preskúmateľnosti rozhodnutia vždy vychádza z jeho odôvodnenia, súd preto túto chybu v písaní opravil v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, čím uviedol do súladu výrokovú časť uznesenia s jeho odôvodnením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu a v rozsahu vykonanej opravy (t.j. proti druhému výroku rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 7C/34/2014-96 zo dňa 22.01.2016) je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.