

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611212338
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2611212338.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., Advokátska kancelária, IČO: 35 885 459, Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcom: 1. Q. L., nar. XX.X.XXXX, V.Z.J. XXX, 908 79 Borský Svätý Jur, 2. H. L., nar. X.XX.XXXX, V. XXX, 908 79 Borský Svätý Jur, 3. L. P., nar. X.X.XXXX, P. XXX, 908 80 Sekule, odporcovia v 2 a 3. rade zastúpení opatrovníčkou Janou Marčišovskou, pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 10 940,43 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.708,07 €, v časti úroku vo výške 9,80 % ročne zo sumy 10.137,16 € od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1904,80 € od 22.12.2010 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

Súd odporcom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 10.940,43 Eur s 9,8 % úrokom ročne z istiny 10.137,16 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10.137,16 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uvedenú pohľadávku nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca v I. a II. rade uzatvorili dňa 23.02.2003 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 9.958,18 Eur pri úrokovej sadzbe 9,80% p.a. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 132,78 Eur vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými
6C/11/2012

stranami na termín 20.03.2003 a konečná splatnosť úveru na termín 20.02.2013. Dlžníci boli povinní splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo Zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 3. rade Dohodu o ručení dňa 24.02.2003 v ktorej odporca v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobia dlžníci. Odporcovia svoj záväzok neplnili a poskytnutý úver nesplatili ani do dňa splatnosti t.j. do 17.02.2011. Po postúpení predmetnej pohľadávky nebola poukázaná žiadna platba od odporcov. Pohľadávka navrhovateľa zo zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia t.j. k 21.12.2010 vo výške celkom 10.940,43 Eur, z toho istina po splatnosti vo výške

10.137,16 Eur, úrok z omeškania vo výške 803,27 Eur. Istinu ďalej úročí navrhovateľ dohodnutým úrokom spolu s úrokom z omeškania.

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 28.11.2012, keď odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.940,43 € spolu s úrokom vo výške 9,8 % zo sumy 10.137,16 € od 22.12.2010 do 17.2.2011, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10.137,16 € od 22.12.2010 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odporca v 1. rade na súde odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom, sp. zn. 9Co/295/2014 zo dňa 29.6.2015, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby žalobný návrh posúdil v kontexte noriem spotrebiteľského práva.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v časti o zaplataenie istiny vo výške 2.708,07 €, v časti úroku vo výške 9,80 % ročne zo sumy 10.137,16 € od 22.12.2010 do zaplataenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1904,80 € od 22.12.2010 do zaplataenia, späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

Opatrovníčka odporcov v 2. a 3. rade vzniesla námietku premlčania uplatnenej pohľadávky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohodou o ručení zo dňa 24.02.2003, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z úveru č. XXXXXXXXXXXX, sadzovníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Uvedenú pohľadávku nadobudol navrhovateľ od veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Veriteľ oznámil odporcovi v 1. rade postúpenie pohľadávky, ktoré mu bolo doručené 2.1.2011 do vlastných rúk. Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 23.02.2003 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 9.958,18 Eur pri úrokovej sadzbe 9,8 0% p.a. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 132,78 Eur vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo Zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 3. rade Dohodu o ručení dňa 24.02.2003. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.03.2003 a konečná splatnosť úveru na termín 20.02.2013. Z výpisu z XXXXXXXXXXXX vedeného na meno odporcov v 1.a 2. rade vyplýva, že odporcovia sa dostali so splácaním úveru do omeškania už od 20.05.2003, ostatnú splátku uhradili vo výške 58,02 Eur dňa 20.06.2007. Ku dňu 21.12.2010 dlžná suma predstavovala 10.137,16 Eur, pričom táto suma zahŕňala omeškané splátky, 6C/11/2012

riadny úrok, poplatok za správu úveru. Úroky z omeškania boli vyčíslené k 21.12.2010 na sumu 803,27 Eur. Odporcovia celkovo na úvere zaplatila prostredníctvom nepravidelných splátok sumu 201.628,80 Sk t.j. 6.692,85 Eur. Od ukončenia zmluvného vzťahu t.j. odo dňa zosplatnenia úveru 17.02.2011 neposkytli odporcovia navrhovateľovi žiadne plnenie. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcom v 1. a 2. rade, z dôvodu nedoručiteľnosti ho súd zrušil. Odporca v 3. rade oznámil súdu, že treba brať na zodpovednosť zlodēja H. Č. - T.. Jeho vyjadrenie nebolo odporom proti PR. Osoba uvedená v jeho vyjadrení nie je účastníkom konania, neuviedol vo vyjadrení žiadne relevantné skutočnosti, preto sa týmto oznámením súd nezaoberal. Pokým vo veci prišlo k podvodu, treba aby to oznámil orgánom činným v trestnom konaní.

Podľa § 2 písm.b) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcami v 1. a 2. rade došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere. Odporca v 3. rade je ručiteľom tohto úveru. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcom úver vo výške 9.958,18 €, ktorý sa odporcovia zaviazali splátiť v 120 mesačných splátkach po 132,78 €. Podľa § 103 Občianskeho zákon-

6C/11/2012

níka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd mal z návrhu navrhovateľa a pripojených listinných dôkazov preukázané, že navrhovateľ úver zosplatnil, avšak nebolo preukázané, že odporcovia boli o tejto skutočnosti informovaní na základe riadneho doručenia. Odporcovia sa dostali do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.7.2007, a teda premlčacia doba začala plynúť odo dňa 21.7.2007. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať svoj dlh voči odporcovi sa premlčalo dňom 21.7.2010. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 23.12.2011, súd považoval pohľadávku navrhovateľa voči odporcom za premlčanú. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcami premlčaním nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom, ktorí boli v konaní úspešní a patrila by im náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcom v konaní žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, štvormo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/11/2012

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.