

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/251/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115212480  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115212480.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO 34 127 798, zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO 36 866 598 proti žalovaným 1/ T. K., Š. H.D. Q. J., B. B. XX, K., 2/ J. K., Š. H.T. Q. J., B. B. XX, K., o zaplatenie 11.053,23 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 11.018,84 € s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.343,53 € od 10.09.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 663,- € a v trovách právneho zastúpenia v sume 1.067,66 € na účet zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598 s tým, že žalovaným 1/ a 2/ sa povoľuje dlžnú sumu splácať v splátkach po 100,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaných domáhal zaplatenia sumy 11.053,23 € s 15,10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.343,53 € od 26.09.2014 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.343,53 € od 26.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2009 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653 ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi, na základe ktorej bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý úver v sume 6.000,- € s dohodnutou pevnou úrokovou sadzbou 15,10 % ročne. podpísaním zmluvy sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali spoločne a nerozdielne poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a poplatky, a to všetko v 119 pravidelných mesačných splátkach po 99,50 € mesačne splatných k 11. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 11.05.2009 a posledná splátka mala byť splatná 11.03.2019. ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola dohodnutá vo výške 17,71 % a priemerná hodnota RPMN bola 17,91 %. Dodatkom č. 1 k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2009 bola žalovaným 1/ a 2/ znížená výška splátok na sumu 25,- € mesačne, v dobe od 11.12.2009 do 10.06.2010. Po uplynutí zníženia splátok, teda od 11.06.2010 sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať svoj dlh v splátkach po 107,49 € mesačne. Výzvami zo dňa 15.08.2014 právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaní 1/ a 2/ na tieto výzvy nereagovali. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvné povinnosti, pristúpil podľa bodu 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP) k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a to ku dňu 09.09.2014, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ stala splatnou. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/

zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu. Oznámeniami zo dňa 07.10.2014 upovedomil právny predchodca žalobcu žalovaných 1/ a 2/ o postúpení pohľadávky. Výzvami na zaplatenie zo dňa 16.02.2015 boli žalovaní 1/ a 2/ vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy, na ktoré žalovaní 1/ a 2/ nereagovali. Žalovaní 1/ a 2/ si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy o úvere neplnili riadne, v dôsledku čoho ku dňu 25.09.2014, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky dosiahla výška splateného dlhu žalovaných celkom sumu 11.053,23 €, ktorá pozostávala zo sumy istiny vo výške 7.343,53 € a príslušenstva vo výške 3.709,70 €. Žalobca si zároveň uplatnil v zmysle bodu 7.4.2. VOP úrok a aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

V podaní zo dňa 29.09.2015 žalobca uviedol, že ku dňu 25.09.2014 dosiahol dlh sumu 7.343,53 €, ktorý pozostával z istiny 7.343,53 €, príslušenstva vo výške 3.709,70 €. Ohľadom istiny žalobca uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ bolo dohodnuté zložené úročenie úveru + kapitalizácia úrokov a poplatkov, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovanými 1/ a 2/ uhradené včas, boli pripočítané v deň splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Uvedené trvalo do 06.08.2011, kedy právny predchodca žalobcu prešiel na nový bankový systém, a od toho momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky a poplatky, tie sa začali vyčíslávať samostatne. Nepravidelné splácanie úveru žalovanými 1/ a 2/ malo za následok, že suma, ktorú mali žalovaní 1/ a 2/ pôvodne zaplatiť žalobcovi, vzrástla. Ohľadom kapitalizácie úrokov žalobca uviedol, že sa jedná o najčastejšiu formu úročenia používanú bankovými inštitúciami a jej použitie je zákonné. Ohľadom príslušenstva žalobca uviedol, že je tvorené úrokom vo výške 2.423,33 €, ktorý bol vyčíslený z istiny 7.343,53 € za obdobie od úhrady dlhu zo dňa 18.07.2012 do dňa vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. do 25.09.2014, pri úročení istiny úrokom 15,10 % ročne. Ďalej je tvorené úrokom z omeškania vo výške 1.285,37 €, ktorý bol vyčíslený z istiny 7.343,53 € za obdobie od úhrady dlhu zo dňa 18.07.2012 do 25.09.2014, pri úročení istiny úrokom z omeškania 8 % ročne. Žalobca si uplatnil zaplatenie úroku i úroku z omeškania od dňa 18.07.2012, nakoľko ďalšie úhrady žalovaných 1/ a 2/ nepostačovali ani na zaplatenie príslušenstva pohľadávky. Žalovaný uhradili celkovo sumu 1.746,90 €, hoci sa zmluvou o splátkovom úvere zaviazali zaplatiť celkom sumu 11.840,50 € (119 splátok po 99,50 €), a to v prípade riadneho a pravidelného splácania dlhu. Žalobca úhrady žalovaných 1/ a 2/ v súlade s bodom 5.2. Obchodných podmienok započítal najprv na príslušenstvo pohľadávky v poradí poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a zmluvne dohodnuté úroky a následne na istinu.

Žalovaní 1/ a 2/ v podaní zo dňa 18.11.2015 požiadali o možnosť dlžnú sumu splácať po 30,- € mesačne vzhľadom k tomu, že žalovaný 2/ je poberateľom invalidného dôchodku a žalovaná 1/ je nezamestnaná, pričom im bola zverená do výchovy vnučka.

Na pojednávaní dňa 12.02.2016 žalovaná 1/ uviedla, že zmluvu o úvere aj jej dodatok podpísali, finančné prostriedky z úveru im boli poskytnuté. Úver si vzali v čase, keď bola zamestnaná, potom prišla o zamestnanie a nemala z čoho dlžnú sumu splácať. Poberá starobný dôchodok 160,80 € a žalovaný 2/ má invalidný dôchodok 300,- € mesačne. V byte bývajú s vnučkou, ktorá im bola zverená do výchovy. Rodičia vnučky sú zaviazaní platiť výživné, otec po 20,- € mesačne a matka po 30,- € mesačne. Majú náklady na bývanie, a to platby za plyn po 80,- € mesačne, za elektrinu po 30,- € mesačne a nájomné po 70,- € mesačne. Má úver v Poštovej banke, a.s., ktorý spláca po 20,- € mesačne a žalovaný 2/ má úver, ktorý spláca po 30,- € mesačne. Žalovaný 2/ má zvýšené výdavky v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 1/, oboznámením sa s podanou žalobou, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2009, dodatkom č. 1 k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2009, výzvami na úhradu dlhu zo dňa 15.08.2014, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.09.2014, oznámeniami o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014, výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.02.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, vyjadrením žalobcu zo dňa 29.09.2015, výpisom z platieb, obchodnými podmienkami slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, vyjadrením žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 18.11.2015 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2009 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653, ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka)

poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 6.000,- €, ktorý sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splatiť v 119 mesačných splátkach po 99,50 € vždy k 11. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 11.05.2009 a posledná splátka bola splatná dňa 11.03.2019. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá ako fixná do splatnosti, 15,10 % ročne v deň uzavretia úverovej zmluvy, poplatok za správu úveru bol 1,99 € mesačne a jednorazový spracovateľský poplatok bol v sume 122,78 €. RPMN bola 17,71 %, priemerná hodnota RPMN bola 17,91 %, celkové náklady spojené s úverom boli 6.021,81 €. podľa bodu 4 časti I zmluvy sa dlžníci zaviazali do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho dňa splatnosti prvej splátky istiny dohodnutému v bode 1 tohto článku, splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach. Podľa bodu 7 časti I zmluvy ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úroku z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, a uplatniť si svoje práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnutie informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Podľa bodu 10 časti I zmluvy banka dlžníci sa dohodli, že typom úrokovej sadzby fixná do splatnosti. Banka nie je oprávnená jednostranne zmeniť typ a výšku úrokovej sadzby do dňa konečnej splatnosti úveru.

Dodatkom č. 1 k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2009 sa právny predchodca žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ dohodol na zmene výšky splátok s tým, že výška splátky úveru uvedená základných podmienkach úverovej zmluvy ak je vo výške 107,49 €, pričom splátka úveru v období od 11.12.2009 do 10.06.2010 je znížená na sumu 25,- €. Dlžníci sa zaviazali po uplynutí doby zníženia splátok od 11.06.2010 splácať pohľadávku v splátkach po 107,49 € mesačne.

Výzvami zo dňa 15.08.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných 1/ a 2/ na úhradu pohľadávky s, ktorou boli žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní ku dňom 14.08.2014 v sume 4.891,63 €.

Listami zo dňa 10.09.2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným 1/ a 2/ vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP s tým, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje pohľadávka sumu 11.018,84 €.

Listami zo dňa 07.10.2014 oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky voči nim zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX v sume 11.053,23 € s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2014 na žalobcu.

Listami zo dňa 16.02.2015 vyzval žalobca žalovaných na úhradu dlžnej sumy, ktorú ku dňu 16.02.2015 vyčíslil v sume 11.722,47 €.

Podľa bodu 7.6.1. písm. a), písm. b) VOP bolo zmluvnými stranami dojednané oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere v prípade, že je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo je v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní.

Z výpisu platieb žalovaných 1/ a 2/ vyplýva, že poslednú úhrady vykonali dňa 18.09.2014 v sume 30,- € a celkovo na splatenie dlhu uhradili sumu 1.746,90 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 08.04.2009.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi vznikla zmluva spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z tejto zmluvy vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ spotrebiteľský úver a žalovaným 1/ a 2/ vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Predmetom zmluvy tak bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu žalovaným 1/ a 2/ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako veriteľ v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. a žalovaní 1/ a 2/ pri uzavretí zmluvy boli v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pozícii spotrebiteľov, keď zmluvu uzavreli ako fyzické osoby, ktoré nekonali za účelom zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár, pričom jej text žalovaní 1/ a 2/ ovplyvniť nemohli, nakoľko bola pripravená už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanými dňa 08.04.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 6.000,- €. Žalobca so žalovanými v zmluve o úvere dohodli spracovateľský poplatok vo výške 122,78 € a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € mesačne. Dohodnutá úroková sadzba bola vo výške 15,10 % ročne, pričom bola dojednaná ako fixná do splatnosti. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali poskytnutý úver splácať v 119 mesačných splátkach po 99,50 € splatných k 11. dňu v mesiaci s tým, že termín splatnosti prvej splátky bol 11.05.2009 a konečná splatnosť úveru bola dňa 11.03.2019. Celkové náklady spojené s úverom boli 6.021,81 €. Výška RPMN bola 17,71 % a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola 17,91 %. Pretože žalovaní 1/a 2/ si neplnili riadne svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, žalobca pristúpil v súlade s bodom 7.6.1 VOP k zosplatneniu úveru dňom 09.09.2014, ktorú túto skutočnosť žalovaným 1/ a 2/ oznámil listom zo dňa 10.09.2014. Ku dňu 09.09.2014 predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovaným celkovo sumu 11.018,84 €. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ žalovanú pohľadávku žalobcovi neuhradili, súd žalovaného zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na úhradu spoločne a nerozdielne sumy 11.018,84 €. Z dôvodu omeškania

žalovaných 1/ a 2/ so splatením splátok úveru, kedy došlo k zosplateniu celého úveru súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1, 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v uplatňovanej výške 8 % ročne z dlžnej sumy istiny 7.343,53 € odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia, t.j. od 10.09.2014 do zaplatenia.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval úrok 15,10 % ročne z nezaplatennej istiny v sume 7.343,53 € od 10.09.2014 do zaplatenia (v časti o zaplatenie úroku za obdobie od 10.09.2014 do 25.09.2014 vyčíslený úrok žalobca zahrnul do žalovanej sumy 11.053,23 €). Zmluvou o spotrebiteľskom úvere si účastníci konania dojednali úrokovú sadzbu vo výške 15,10 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola dojednaná ako fixná do splatnosti. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá zmluvou o splátkovom úvere dňom 11.03.2019, pričom k mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňom 09.09.2014, keď právny predchodca žalobcu využil svoje právo uvedené v zmluve v bode 7.6.1. VOP a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom požiadal žalovaných 1/ a 2/ o splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov majú dlžníci platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú povahu. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úroku kapitalizovaného ku dňu zosplatenia úveru. Zosplatením úveru veriteľ navodzujúce stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne zástavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinností a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Podľa súdu zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov mali žalovaní 1/ a 2/ žalobcovi zaplatiť len do splatnosti úveru. V danej veci právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a tým treba považovať celý dlh žalovaných 1/ a 2/ za splatný, preto v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere od splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané obmedzene - do splatnosti, a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Súd dospel k záveru, že nie je možné žalobcovi priznať úroky z úveru za čas po splatnosti celého úveru, a preto žalobu v časti úroku z úveru od splatnosti úveru zamietol. Uvedený záver je v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.06.2015 sp. zn. 6Co/190/2014.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, avšak v pomere k jeho úspechu mal žalobca neúspech len v pomerne nepatrnej časti (v časti o zaplatenie úroku z úveru od splatnosti do zaplatenia), preto mu súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 663,- € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 1.067,66 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 270,54 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x podanie žaloby po 270,54 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, účasť na pojednávaní dňa 12.02.2016 po 270,54 € + rež. paušál po 8,58 €, náhrada hotových výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz s priemernou spotrebou paliva 8,9 l/100km dňa 12.02.2016 z Piešťan do Trenčína a späť v dĺžke 90 km, pri cene PHM 0,957 €/liter v sume 7,67 €, paušálna náhrada za kilometre 0,183 €/1 km spolu za 90 km v sume 16,47 €, náhrada za stratu času za 2 polhodiny po 14,30 € v sume 28,60 €, 20 % DPH z odmeny a hotových

výdavkov zo sumy 889,72 € v sume 177,94 €) ktoré sú v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598.

Právny zástupca žalobcu vyčíslil aj náhradu trov aj za úkon - písomné vyjadrenie zo dňa 29.09.2015. Súd žalobcovi náhradu trov konania za tento úkon právnej pomoci nepriznal, vzhľadom k tomu, že týmto vyjadrením žalobca reagoval na výzvu súdu uznesením č.k. 16C/251/2015-34 zo dňa 25.08.2015, ktorým bol vyzvaný na doplnenie svojej žaloby podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. na špecifikáciu žalovanej pohľadávky. Nemožno preto na ťarchu žalovaných 1/ a 2/ priznať žalobcovi náhradu trov konania za úkon, ktorým doplnil svoje neúplné podanie - žalobu, ktoré neobsahovalo dostatočnú špecifikáciu pohľadávku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný 2/ je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok v sume 300,- € a žalovaná 1/ je starobná dôchodkyňa a poberá starobný dôchodok v sume 160,80 €. Žijú v byte s vnučkou, ktorá im bola zverená do výchovy, pričom jej rodičia sú zaviazaní platiť výživné spolu v sume 50,- € mesačne. Celkové náklady na bývanie sú vo výške 180,- € mesačne a splácajú ďalšie dva úvery v splátkach po 50,- € mesačne. Žalovaný 2/ má zvýšené výdavky v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu. Zástupca žalobcu súhlasil so splátkami v minimálnej sume po 100,- € mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd povolil žalovaným 1/ a 2/ dlžnú sumu podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 100,- € splatných k 25. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.