

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/221/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108238533
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1108238533.12

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci navrhovateľa: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Č.. XXX/XX, F., právne zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Námestie SNP 70/36, Zvolen proti odporcovi: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava o zaplatenie 38.737,40 eur (1 167.003,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 16.475,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16.475,85 eur od 05.02.2005 do 29.09.2015 a od 27.10.2015 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.475,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16.475,85 eur od 05.02.2005 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16.475,85 eur od 30.09.2015 do 26.10.2015 a náhradu trov konania vo výške 2.324,24 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 9.076,80 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Krnáča, advokáta, Námestie SNP 70/36, Zvolen, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2008 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 167.003,- Sk, t.j. 38.737,40 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania a to ako poistné plnenie. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistné zmluvy č. 6 501 458 949 a č. 6 520 676 300, ktoré mu boli na základe uzatvorenia a podpísania predchádzajúcich návrhov zaslané dňa 25.03.2004 a 10.12.2004. Skutkový základ nárokov tvoriacich predmet návrhu vymedzil poistnou udalosťou, ku ktorej prišlo dňa 28.12.2004 a spočívala v úraze ľavej ruky, ktorý mal za následok traumatickú amputáciu oboch článkov palca a poruchu úchopovej funkcie ruky. Pri opíľovaní drevených dosiek na okružnej stolovej pile dňa 28.12.2004 zakopol navrhovateľ o prírodný napájací kábel a v snahe zabránení pádu na bežiaci cirkulár, sa reflexne snažil zachytiť, čím nešťastne zavadil o cirkulár palcom ľavej ruky a utrpel úraz - stratu palca ľavej ruky. Škodová udalosť spĺňala náležitosti úrazu v zmysle článku 2 ods. 1 a článku 4 ods. 1 a 2 osobitných poistných podmienok pre pripoistenie úrazu a invalidity platných pre poistné zmluvy dojednané od 01.07.1993. Navrhovateľ svoj úraz ohlásil odporcovi po doliečení a ukončení práceneschopnosti, ku ktorej prišlo dňa 05.02.2005. Navrhovateľ si uplatnil podľa poistnej zmluvy číslo 6 501 458 949 nárok na plnenie za trvalé následky úrazu vo výške 8.000,- Sk, predstavujúci 20% z poistnej sumy dohodnutej vo výške 40.000,- Sk, nárok na plnenie za čas nevyhnutného liečenia telesného poškodenia spôsobeného úrazom vo výške 10.000,- Sk, predstavujúci 20% z poistnej sumy dohodnutej vo výške 50.000,- Sk a nárok na plnenie titulom oslobodenia od platenia poistného počas práceneschopnosti poisteného vo výške 452,- Sk. Súhrn uplatnených nárokov z uvedenej poistnej zmluvy predstavoval 18.452,- Sk, t.j. 612,49 eur. Podľa poistnej zmluvy číslo 6 520 676 300 si uplatnil navrhovateľ nárok na plnenie za trvalé následky úrazu vo výške 760.000,- Sk, predstavujúci 20% z poistnej sumy dohodnutej vo výške 3 800.000,- Sk, nárok plnenie za čas nevyhnutného liečenia telesného poškodenia

spôsobeného úrazom vo výške 380.000,- Sk, predstavujúci 20% z poistnej sumy dohodnutej vo výške 1 900.000,- Sk a nárok na plnenie titulom oslobodenia od platenia poistného počas práceneschopnosti poisteného vo výške 8.551,- Sk. Súhrn uplatnených nárokov z uvedenej poistnej zmluvy predstavoval 1 148.551,- Sk, t.j. 38.124,91 eur.

V priebehu konania zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 5.785,70 eur späť a súd uznesením č.k. 25C 221/2008-394 zo dňa 22.01.2014 konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Odporca žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť, keď odmietal náhodnosť a náhodilosť nehodového deja v príčinnej súvislosti so vznikom škody na zdraví u navrhovateľa a dôvodil trestným stíhaním vedeným voči navrhovateľovi, v ktorom sa riešila otázka náhodnosti škodovej udalosti.

Predmetom konania, po čiastočnom zastavení konania, zostal nárok navrhovateľa voči odporcovi vo výške 32.951,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 05.02.2005 do zaplatenia.

V priebehu konania uhradil navrhovateľ odporcovi sumu vo výške 16.475,85 eur titulom 50% poistného plnenia a sumu vo výške 14.044,- eur titulom úrokov z omeškania zo sumy 16.475,85 eur od 05.02.2005 do 30.09.2015. V tejto časti zoberal navrhovateľ svoj návrh v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. späť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa a povereného zástupcu odporcu, oboznámil sa s písomnými vyjadreniami a ústnymi prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a povereného zástupcu odporcu, ako aj s listinnými dokladmi založenými do súdneho spisu, a to: poistnou zmluvou č. 6501458949, č. návrhu: 008019967, poistnou zmluvou č. 6520676300, č. návrhu: 4080010478, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie platnými pre poistné zmluvy uzavreté od 01.07.1993, osobitnými poistnými podmienkami pre pripoistenie úrazu a invalidity platnými pre poistné zmluvy uzavreté od 01.07.1993, osobitnými poistnými podmienkami pre pripoistenie úrazu, práceneschopnosti a invalidity - OPP č.811 platnými pre životné poistenie od 01.03.2003, poistkou číslo 6 501 458 949 z 25.03.2004, poistkou číslo 6 520 676 300 z 10.12.2004, znaleckým posudkom P. S. M. č.129/2005, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 30.07.2008, ČVS:ORP-282/OEK-LC-2005, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/9/2014-1146 zo dňa 16.09.2014, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5 To/3/2015 zo dňa 28.04.2015 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poistený a odporca ako poistiteľ uzatvorili dňa 30.09.2000 poistnú zmluvu č. 6501458949, č. návrhu: 008019967 a dňa 03.11.2004 poistnú zmluvu č. 6520676300, č. návrhu: 4080010478 predmetom, ktorých bolo poistenie trvalých následkov úrazu, času nevyhnutného liečenia úrazu a súčasťou poistenia bolo aj oslobodenie od platenia poistného v prípade poistnej udalosti.

Poistka číslo 6 501 458 949 z 25.03.2004 potvrdzovala uzatvorenie poistnej zmluvy kapitálového životného a dôchodkového poistenia SD3-FUTURA PLUS podľa návrhu č. 0008019967 s účinnosťou od 01.04.2004.

Poistka číslo 6 520 676 300 z 10.12.2004 potvrdzovala uzatvorenie poistnej zmluvy kapitálového životného a dôchodkového poistenia SD3 EuroFuturaPlus podľa návrhu č. 4080010478 s účinnosťou od 03.11.2004.

Z oznámenia o úraze súd zistil, že navrhovateľ dňa 18.02.2005 oznámil odporcovi úraz - úplnú stratu dvoch článkov palca ľavej ruky, dominantnej končatiny, ku ktorému prišlo dňa 28.12.2004, a to podľa poistnej zmluvy č. 6 520 676 300 a č. 6 501 458 949.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti B 219471 vydaného P. P. L. súd zistil, že navrhovateľ sa stal v dôsledku úrazu neschopným práce od 29.12.2004 a práceneschopným od dňa 05.02.2005.

Zo znaleckého posudku P. S. M. č.129/2005 súd zistil, že navrhovateľ utrpel dňa 28.12.2004 traumatickú amputáciu palca ľavej ruky, takmer v úrovni skĺbenia základného článku prsta a záprstnej kosti, ktorá bola spôsobená predmetom typu cirkulujúceho listu píly. Charakter a vzhľad zranenia poškodeného a z

toho vyplývajúci záver o mechanizme vzniku jeho zranenia, neboli v rozpore s výpoveďou poškodeného a spôsobom znázornenia mechanizmu vzniku zranenia, t.j. mechanizmu účinku samotného kotúča píly v takej polohe ruky, ako to poškodený znázornil. Zranenie zanechalo trvalé následky v zmysle chýbania obidvoch článkov palca ľavej ruky.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 30.07.2008, ČVS:ORP-282/OEK-LC-2005 súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie proti navrhovateľovi ako obvinenému z trestného činu poisťovacieho podvodu.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/9/2014-1146 zo dňa 16.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5 To/3/2015 zo dňa 28.04.2015 súd zistil, že navrhovateľ bol oslobodený spod obžaloby pre pokus trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 8 ods. 1 k § 250c ods. 1,4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2015.

Z listu odporcu z 26.10.2015 adresovanom navrhovateľovi súd zistil, že odporca poukázal navrhovateľovi poistné plnenie z poistných udalostí, ktoré súvisia s úrazom zo dňa 28.12.2004 a poistnými zmluvami číslo: 6520676300/4080010478

a č. 6501458949/0008019967, a to vo výške 7,50 eur za oslobodenie od platenia počas PN od 29.12.2004 do 04.02.2005, vo výške 119,50 eur za trvalé následky úrazu zo dňa 28.12.2004, vo výške 124,48 eur za čas nevyhnutného liečenia úrazu zo dňa 28.12.2004, vo výške 11.323,96 eur za trvalé následky úrazu zo dňa 28.12.2004, vo výške 4.730,14 eur za čas nevyhnutného liečenia úrazu zo dňa 28.12.2004 a vo výške 170,27 eur titulom oslobodenia od platenia počas PN od 29.12.2004 do 04.02.2008. Odporca uviedol, že v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka znížil poistné plnenie o 50% pre nesplnenie prevenčnej povinnosti a poukázané poistné plnenie predstavovalo sumu po 50% krátení za jednotlivé poistné udalosti. Súčasne zaplatil odporca navrhovateľovi sumu 14.044,- eur predstavujúcu úrok z omeškania z poukázaného poistného plnenia.

Z výpisu z účtu navrhovateľa súd zistil, že dňa 26.10.2015, resp. 27.10.2015 bola na účet navrhovateľa pripísaná spolu suma vo výške 30.519,85 eur poukázaná odporcom, a to jednotlivými úhradami realizovanými vo výške 7,50 eur, 119,50 eur, 124,48 eur, 11.323,96 eur, 4.730,14 eur, 170,27 eur a vo výške 14.044,- eur.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 12.02.2016, na ktorom navrhovateľ zobral, v súvislosti so zaplatením poistného plnenia odporcom zníženého o 50% a úrokov z omeškania, svoj návrh v časti o zaplatenie istiny 16.475,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16.475,85 eur od 05.02.2005 do 29.09.2015 a od 27.10.2015 do zaplatenia späť a vyjadril sa ku dôvodom zníženia poistného plnenia uvádzaným odporcom tak, že navrhovateľ nemal všeobecnými poistnými podmienkami, ani osobitnými poistnými podmienkami alebo poistnými zmluvami, uloženú povinnosť postupovať určitým spôsobom alebo dodržiavať bezpečnostné predpisy v súvislosti s činnosťou, pri ktorej prišlo k úrazu. Podľa navrhovateľa, pre vznik oprávnenia krátiť poistné plnenie, by odporca musel v zmysle ust. § 799 Občianskeho zákonníka preukázať vedomé porušenie povinnosti navrhovateľom a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a škodovou udalosťou. Podľa navrhovateľa nebolo možné v tomto prípade aplikovať ust. § 415 Občianskeho zákonníka, pretože v konaní nebol uplatnený nárok na náhradu škody, ale nárok na zaplatenie poistného plnenia. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Cdo/152/2009, ktorý vo svojom odôvodnení reaguje práve na podmienky, za ktorých je poisťovňa oprávnená podľa § 799 Občianskeho zákonníka krátiť poistné plnenie. Vzťah navrhovateľa a odporcu z poistnej zmluvy považoval navrhovateľ za spotrebiteľský vzťah. Ku samotnému priebehu škodovej udalosti právny zástupca navrhovateľa uviedol, že výpoveď navrhovateľa, pokiaľ išlo o priebeh škodovej udalosti, bola preverovaná orgánmi činnými v trestnom konaní, a to v roku 2005 a 2013. Z týchto previerok bolo zistené, že navrhovateľ sa pohyboval v rozostavanom dome a podmienkou pre sfunkčnenie cirkulárky, s ktorom navrhovateľ pracoval, bolo jej napojenie káblom na zdroj elektrickej energie. Nie všetky priemyselne vyrábané cirkulárky, majú kryt, prípadne kryt nedosadá v plnom rozsahu na pracovnú dosku. Mechanizmus dopadu navrhovateľa na cirkulárku bol taký, že ruka na pracovnej doske sa mu po strate rovnováhy posunula, a vtedy sa palcom zachytil o kotúč cirkulárky a následne prišlo k úrazu. Z uvedeného vyplýva, že ani kryt na cirkulárke by svoju funkciu nesplnil. Nakoniec vzniesol právny zástupca navrhovateľa námietku premlčania vo vzťahu ku odporcom uplatnenému právu krátiť poistné plnenie, keď poistné plnenie sa stalo splatným dňom 05.02.2005, čo medzi účastníkmi nebolo sporným, pričom právo krátiť poistné plnenie sa premlčiava,

a ak si odporca uplatnil právo znížiť poistné plnenie po uplynutí desiatich rokov od vzniku tohto práva, urobil tak po márnom uplynutí premičacej doby. Naviac odporca uplatnený rozsah zníženia poistného plnenia neodôvodnil, aj keď bol podľa navrhovateľa povinný, preukázať primeranosť takéhoto zníženia.

Poverený zástupca odporcu zotrval na svojom písomnom stanovisku podľa, ktorého odporca krátil poistné plnenie v súlade s ust. § 799 v spojení s ust. § 415 Občianskeho zákonníka, pre nedodržanie prevenčnej povinnosti navrhovateľom podľa § 415 Občianskeho zákonníka a poukázal na vyjadrenie navrhovateľa podľa, ktorého prišlo k úrazu tak, že sa zavadil o kábel, čo bolo dôvodom straty rovnováhy a pádu. Uviedol, že cirkulárka bola domácky vyrobeným strojom, na ktorom absentoval kryt na lis píly a teda nespĺňala technické požiadavky. Odporca dôvodil tým, že navrhovateľ nedodrжал zásady bezpečnosti pri práci a nevykonal prevenčné opatrenia, ktoré v zmysle Občianskeho zákonníka vykonať mal, čo spôsobilo podstatné zhoršenie následkov úrazu. Odporca s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasil. Súčasne odporca uviedol, že k zníženiu poistného plnenia neprišlo z dôvodu, že by k úrazu prišlo následkom požitia alkoholu alebo omamných látok navrhovateľom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka ,právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premičujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka , každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok, alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 820 Občianskeho zákonníka, ak je poistnou udalosťou úraz poisteného, je poisťiteľ oprávnený znížiť sumu, ktorú má vyplatiť, ak došlo k úrazu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok poisteným.

Potom čo rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/9/2014-1146 zo dňa 16.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5 To/3/2015 zo dňa 28.04.2015, ktorým bol navrhovateľ spod obžaloby pre pokus trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 8 ods. 1 k § 250c ods. 1,4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. oslobodený, nadobudol dňa 28.04.2015 právoplatnosť a odporca zaplatil navrhovateľovi podľa poistných zmlúv poistné plnenie, zostalo medzi účastníkmi sporným len právo odporcu znížiť poistné plnenie podľa § 799 a § 415 Občianskeho zákonníka z dôvodu porušenia prevenčnej povinnosti navrhovateľa, ktoré spôsobilo podstatné zhoršenie následkov úrazu.

Medzi účastníkmi teda nebolo sporným, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu predmetom, ktorých bolo životné poistenie a pripoistenie trvalých následkov úrazu navrhovateľa, ako aj času nevyhnutného liečenia úrazu a oslobodenie navrhovateľa ako poisteného od platenia poistného počas práceneschopnosti. Medzi účastníkmi nebol sporným vznik a priebeh škodovej udalosti, a to úrazu navrhovateľa, ku ktorému prišlo dňa 28.12.2004 tak, že navrhovateľ pracoval v rozostavanom dome s kotúčovou pílou (cirkulárka) a potom, čo zakopol o kábel, ktorý privádzal do zariadenia píly elektrický prúd, stratil rovnováhu a mechanizmus kotúčovej píly mu zachytil ľavú ruku a spôsobil traumatickú amputáciu palca ľavej ruky takmer v úrovni skĺbenia základného článku prsta a záprstnej kosti, ktorý bol v zmysle poistných podmienok kvalifikovaný ako poistná udalosť. Ďalej účastníci nesporevali vznik nároku navrhovateľa na poskytnutie poistného plnenia odporcom, ani jeho výšku 32.951,60 eur vyplývajúcu z poistných zmlúv a poistných podmienok, s výnimkou oprávnenia odporcu znížiť poistné plnenie poskytované navrhovateľovi o 50%. Odporca nesporeval ani splatnosť poistného plnenia dňom 05.02.2005 a výšku sadzby úroku z omeškania predstavujúcu 8% ročne, keď uhradil navrhovateľovi okrem poistného plnenia po 50% znížení vo výške predstavujúcej 16.475,80 eur, aj úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 32.951,60 eur za obdobie od 05.02.2005 do 29.09.2015 po vyčíslení vo výške 14.044,- eur.

Odporca odôvodňoval svoj postup pri poskytnutí poistného plnenia vo výške 50%, právom znížiť poistné plnenie podľa § 799 v spojení s § 415 Občianskeho zákonníka, pre nedodržanie prevenčnej povinnosti navrhovateľom tým, že na kotúčovej píle, s ktorou navrhovateľ pracoval, absentoval kryt a navrhovateľ nedodržiaval zásady bezpečnosti pri práci s kotúčovou pílou.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ ako poistený uzatvoril s odporcom ako poisťovateľom v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka poistnú zmluvu, ktorými si navrhovateľ u odporcu poistil okrem iného aj riziko trvalých následkov úrazu, čas nevyhnutného liečenia úrazu a súčasťou poistenia bolo aj oslobodenie od platenia poistného po vymedzenú dobu práceneschopnosti. Teda účastníci sa dohodli na poistení osoby. Nárok poisteného na plnenie od poisťovateľa vzniká, ak nastane skutočnosť vymedzená v poistnej zmluve, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť) a k takejto poistnej udalosti došlo počas trvania poistenia. V súvislosti s právoplatným

trestným rozsudkom, ktorým bol navrhovateľ oslobodený spod podozrenia zo spáchania pokusu trestného činu podvodu, odporca nespороval nárok navrhovateľa na vyplatenie poistného plnenia. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a nejde o nárok poisteného voči poisťovni na náhradu škody. Na nárok poisteného voči poisťovni sa vzťahuje všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti. Konkrétne podľa § 816 Občianskeho zákonníka má z poistenia osôb poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistená udalosť. Pretože vzťahy založené poistnou zmluvou, nie sú vzťahmi zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením povinnosti, ktorá je upravená v § 415 a nasl. Občianskeho zákonníka, nie je podľa súdu možné aplikovať na vzájomné vzťahy medzi účastníkmi vyplývajúce z poistnej zmluvy, citované ustanovenie Občianskeho zákonníka a odkazom na porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti znížiť poistné plnenie, na ktoré vznikol navrhovateľovi nárok podľa poistných zmlúv a poistných podmienok. Právo odporcu ako poisťovne znížiť poistné plnenie, ak poistenému vznikol nárok na poistné plnenie, čo v tomto prípade nie je sporné, by muselo byť založené poistnými podmienkami, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy, prípadne samotnou poistnou zmluvou. Poistné zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi, ani všeobecné poistné podmienky a osobitné poistné podmienky, ktoré tvoria súčasť poistných zmlúv však žiadne dojednania, ukladajúce odporcovi prevenčné povinnosti alebo iné povinnosti súvisiace s poistným rizikom úrazu nimi krytým neobsahujú. Navyiac podľa názoru súdu ustanovenie § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka ukladá povinnosť zachovávať dojednané povinnosti alebo tie povinnosti, ktoré sú upravené v ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka obsahujúcich úpravu poistnej zmluvy. Poistné plnenie nie je možné podľa názoru súdu stotožňovať s plnením z titulu zodpovednosti za škodu, teda s náhradou škody, ktorá vznikla v dôsledku poistnej udalosti. Právnym dôsledkom vzniku poistnej udalosti, ktorou je spôsobená škoda, nie je totiž zodpovednosť poisťovateľa za túto škodu, ale povinnosť poskytnúť poistenému poistné plnenie za účelom reparácie, v tomto prípade škody na zdraví, ktorá vznikla ako dôsledok poistnej udalosti. V tomto prípade išlo o úrazové poistenie, pri ktorom, ak by súd pripustil oprávnenie znížiť poistné plnenie, na ktoré vznikne poistenému v dôsledku úrazu nárok, bol by poisťovateľ oprávnený prakticky vždy znížiť poistné plnenie z úrazového poistenia odkazom na ust. § 415 Občianskeho zákonníka napriek tomu, že úrazové poistenie by malo práve toto riziko kryť, keď úraz vo svojej podstate predpokladá také počínanie si poisteného, ktoré viedlo ku škode na zdraví.

Navyiac ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka upravuje záväzne východiská pre posudzovanie zníženia poistného plnenia zo strany poistiteľa tak, že poisťovateľ je povinný preukázať vedomé porušenie povinností zo strany poisteného a podstatný vplyv tohto porušenia na vznik poistnej udalosti, aby mohol pristúpiť k zníženiu poistného plnenia. Teda ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka prenáša v súdnom konaní dôkazné bremeno preukázania vedomého porušenia povinností poisteným a podstatného vplyvu tohto porušenia na vznik poistnej udalosti na poisťovateľa. Odporca ako poisťovateľ však v tomto konaní nepreukázal vedomé porušenie akejkoľvek povinnosti navrhovateľom ako poisteným, a preto súd dospel k záveru, že odporca svoje dôkazné bremeno v konaní neunesol.

Nakoniec vo vzťahu k námietke premlčania práva odporcu znížiť poistné plnenie, ktorú námietku v konaní vzniesol navrhovateľ, považuje súd túto námietku za vznesenú dôvodne. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčaniu podliehajú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Medzi práva, ktoré sa premlčujú v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka patrí teda aj právo poisťovne na zníženie poistného plnenia. Premlčacia doba vo vzťahu ku právu odporcu znížiť poistné plnenie, na ktoré vznikol navrhovateľovi nárok, začala plynúť v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka od momentu, keď odporca mohol toto právo po prvý raz vykonať, teda od momentu, keď bol odporca po ukončení šetrenia poistnej udalosti povinný, poistné plnenie poskytnúť, keďže oprávnenie znížiť poistné plnenie je potrebné uplatniť pred poskytnutím poistného plnenia. Medzi účastníkmi nebolo sporným, že splatnosť poistného plnenia nastala dňa 05.02.2005, teda premlčacia doba na uplatnenie práva odporcu znížiť poistné plnenie začala odporcovi plynúť dňa 06.02.2005 a uplynula v rámci trojročnej premlčacej doby dňa 06.02.2008. Odporca si však v tomto prípade uplatnil právo znížiť poistné plnenie, na ktoré vznikol navrhovateľovi nárok, až listom zo dňa 26.10.2015, teda po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, a keďže navrhovateľ vzniesol námietku premlčania, nebolo možné premlčané právo odporcu priznať.

Z uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny 16.475,85 eur, ktorá časť predstavovala sumu, o ktorú odporca znížil poistné plnenie za dôvodný, a to spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 05.02.2005 do zaplatenia, keď splatnosť poistného plnenia nebola medzi účastníkmi spornou. Výšku sadzby úroku z omeškania odporca nesporeoval, pričom súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý predstavoval dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej ku prvému dňu omeškania sa odporcu, t.j. k 05.02.2005. Súd považoval za dôvodný aj nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16.475,85 eur od 30.09.2015 do 26.10.2015, keď odporca uhradil navrhovateľovi poistné plnenie vo výške 16.475,85 eur dňa 26.10.2015, resp. 27.10.2015, pričom úrok z omeškania zo zaplatenej sumy uhradil navrhovateľovi len za obdobie od 05.02.2005 do 29.09.2015, ako to vyplýva zo špecifikácie plnenia poskytnutej odporcom.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom a to v časti o zaplatenie istiny 16.475,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16.475,85 eur od 05.02.2005 do 29.09.2015 a od 27.10.2015 do zaplatenia, v ktorej časti odporca plnil, zastavil súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 2.324,24 eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 9.076,80 eur, ktoré navrhovateľ vyčíslil písomne v podaní doručenom súdu dňa 17.02.2016.

Súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 14 resp. § 13a, ako aj § 15 písm. a) a § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 16.03.2010, písomné vyjadrenie z 09.08.2012, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 31.08.2012, návrh na pokračovanie v konaní z 06.09.2012, pojednávania konané dňa 13.05.2013, 09.09.2013, 22.01.2014, 12.02.2016, písomné vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 30.08.2013, dňa 27.09.2013, dňa 19.03.2014, dňa 26.11.2014 a dňa 08.02.2016, nahliadnutie do spisu dňa 09.09.2013 a porady s klientom uskutočnené dňa 24.09.2013 a dňa 29.01.2016. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavovala v tomto prípade 486,34 eur bez DPH, t.j. 583,61 eur s DPH. V prípade dvoch úkonov právnej služby bez DPH (prevzatie a príprava zastupovania dňa 16.03.2010 a písomné vyjadrenie z 09.08.2012), teda odmena za poskytnutie právnych služieb predstavovala 2 x 486,34 eur a režijný paušál v roku 2010 vo výške 7,21 eur a režijný paušál v roku 2012 vo výške 7,63 eur, t.j. spolu 987,52 eur. Pri ostatných úkonoch právnej služby odmena za ich poskytnutie spolu s režijným paušálom 2 x 7,63 eur v roku 2012, 6 x 7,81 eur v roku 2013, 3 x 8,04 eur v roku 2014 a 3 x 8,58 eur v roku 2016 a daňou z pridanej hodnoty vo výške 20% predstavovala 7572,94 eur, keď odmena za úkony právnej služby porada s klientom dňa 29.01.2016, písomné vyjadrenie a späťvzatie zo dňa 08.02.2016 a pojednávanie dňa 12.02.2016 predstavovala á 384,41 eur vrátane DPH.

Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu za stratu času v súlade s § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

- náhrada za stratu času Zvolen - Bratislava a späť za úkony právnej služby uskutočnené dňa 13.05.2013 a dňa 09.09.2013 pri 8 x polhodine po 13,01 eur predstavuje spolu s 20% DPH sumu 124,90 eur,
- náhrada za stratu času Zvolen - Bratislava a späť za úkon právnej služby uskutočnený dňa 22.01.2014 pri 4 x polhodine po 13,40 eur predstavuje spolu s 20% DPH sumu 64,32 eur a
- náhrada za stratu času Zvolen - Bratislava a späť za úkon právnej služby uskutočnený dňa 12.02.2016 pri 4 x polhodine po 14,30 eur predstavuje spolu s 20% DPH sumu 68,64 eur.

Súd priznal navrhovateľovi popri nároku na odmenu aj cestovné v súlade s § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 124,80 eur, a to za úkony právnej služby poskytnuté dňa 13.05.2013 a 09.09.2013, dňa 22.01.2014 a dňa 12.02.2016, pričom jedna cesta predstavovala 400 km s motorovým vozidlom zn. Toyota Avensis pri priemernej spotrebe nafty 6,0 l na 100 km.

V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd odporcu zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to žiadal vo svojom písomnom podaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.