

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010245
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514010245.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD., členov Z. V. F. R.. E. N., v trestnej veci obžalovaneho L. N. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 12. februára 2016 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n í: L. N., nar. XX.XX.XXXX O. G., G. Z. W. XXXX/X, t.č. prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností ubytovňa U. Z., I. W. I. O., Č.F. XX,

L. K., nar. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom K. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava,

s ú v i n n í, ž e

že dňa 05.04.2013 v čase približne o 19.30 hod. v Novom Meste nad Váhom na ul. Fraňa Kráľa spoločným konaním po vzájomnej predchádzajúcej dohode odcudzili dámsku koženkovú kabelku, hnedej farby, a to takým spôsobom, že túto L. N. vytrhol bez použitia násilia poškodenej S. X. z ľavej ruky a takto odcudzenú dámsku kabelku následne podal L. K., ktorý kráčal v tesnej blízkosti za L. N., na čo s takto odcudzenou kabelkou s obsahom, a to zväzok kľúčov o počte 8 ks samostatných kľúčov, 1 ks dámska kožená peňaženka hnedej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške 20,- Eur, 1 ks plastové puzdro hnedej farby, ktoré obsahovalo osobné

-2-

doklady poškodenej ako občiansky preukaz, kartička poistenca VŠZP, vodičský preukaz, doklady od motorového vozidla zn. Škoda Favorit, S.: I.-XXXAY - technický preukaz, doklad o STK, EK, doklad o zaplatení zákonného poistenia, následne prešiel ku kríkom parku X. Š. v Novom Meste nad Váhom, ktorú tam prehľadal a po nájdení finančnej hotovosti vo výške 20,- Eur túto vzal a kabelku aj s celým obsahom odhodil do kríkov a podišiel za L. N., ktorý ho čakal v jeho blízkosti, následne L. N. odovzdal celú finančnú hotovosť vo výške 20,- Eur, z ktorej mu L. N. sľúbil za spoluprácu 10,- Eur, pričom k odovzdaniu finančnej hotovosti malo dôjsť na autobusovej stanici v Novom Meste nad Váhom, kam sa však už L. N. na dohodnuté miesto nedostavil, čím vznikla poškodenej S. X. celková škoda vo výške 65,- Eur, podľa odborného vyjadrenia, a obvinený L. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/150/2011, zo dňa 05.04.2012, právoplatným dňa 03.05.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný L. N.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaný L. K.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný L. N.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný L. K.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný L. N.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. k), písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500,- Eur (päťsto eur).

2T/92/2014- 260

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne marený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 100 (sto) dní.

Obžalovaný L. K.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného L. K. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/24/2014-337 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 28.02.2014, vo výmere 32 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 12.02.2016 za účasti oboch obžalovaných a ich obhajcov a zistil nasledovné:

Obžalovaný L. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, a po porade so svojim obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/402/13/3304 zo dňa 05.06.2014, doručenej súdu dňa 09.06.2014, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že

obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere, a o náhrade škody.

Obžalovaný L. K. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, a po porade so svojou obhajkyňou urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku

-4-

o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/402/13/3304 zo dňa 05.06.2014, doručenej súdu dňa 09.06.2014, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajkyne obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere, a o náhrade škody.

Z vyjadrení oboch obžalovaných na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že obaja svoj čin úprimne oľutovali.

Z ústrižku poštovej poukážky predloženej do spisu obžalovaným L. N. vyplynulo, že dňa 16.03.2015 odoslal na adresu poškodenej sumu 65,- Eur.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.
2T/92/2014- 261

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaných, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcov oboch obžalovaných prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného L. N., opísané v obžalobe, pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný L. N. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Protiprávne konanie obžalovaného L. K. subsumoval súd pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný L. K. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. U obžalovaných išlo o konanie úmyselné, keďže chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana vlastníckeho práva. U obžalovaných nebola zistená žiadna okolnosť vylučujúca protiprávnosť ich činu, ani žiadna okolnosť, ktorá by vylučovala alebo redukovala ich trestnú zodpovednosť.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. k) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

-6-

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z odpisu Registra trestov u obžalovaného L. N. vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/300/2008 zo dňa 14.01.2009, právoplatným dňa 03.02.2009, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol neskôr nariadený a tento trest bol obžalovaným vykonaný dňa 14.05.2014.

Z odpisu Registra trestov u obžalovaného L. K. vyplýva, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/191/2009 zo dňa 18.12.2009, právoplatným dňa 18.12.2009, ešte ako mladistvému páchatel'ovi bol L. K. za viacero úmyselných trestných činov uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 11 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 28.02.2014, bol L. K. uznaný za vinného zo zločinu
2T/92/2014- 262

lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. So zarátaním väzby vykonáva obžalovaný L. K. uložený trest od 18.12.2013 nepretržite až doposiaľ. Zo správy riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 13.05.2015 vyplýva, že pri výkone uloženého trestu L. K. čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov. K trestnej činnosti verbálne deklaruje čiastočne kritický postoj a vyjadruje snahu o nápravu. Vo vzťahu k ostatnému odsúdeniu prichádza u obžalovaného L. K. do úvahy uloženie súhrnného trestu.

U obžalovaného L. N. súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona (nahradil dobrovoľne pred rozhodnutím o vine a treste poškodenej škodu spôsobenú trestným činom), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval) a vzhľadom na vyhlásenie o vine vykonané na hlavnom pojednávaní aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd u obžalovaného identifikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže

obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu odsúdený za úmyselný trestný čin. Súd dospel k záveru, že účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti a náprava páchatel'a, je u obžalovaného L. N. možné dosiahnuť aj alternatívnym trestom, preto mu podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. k), písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne marený, ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 100 dní. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

U obžalovaného L. K. súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval) a vzhľadom na vyhlásenie o vine vykonané na hlavnom pojednávaní aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd u obžalovaného identifikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu odsúdený za úmyselný trestný čin. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vykonal vyhlásenie o svojej vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), čo súd na prospech obžalovaného zohľadnil ako okolnosť, umožňujúcu zredukovať predpokladanú časovú náročnosť dokazovania a skôr dospieť k rezultátu o vine a treste. S poukazom na to, na osobu obžalovaného, na jeho sociálne pomery a možnosti jeho nápravy a vzhľadom na to, že vo výkone trestu uloženého za spoločensky závažnejší a prísnejšie sankcionovaný trestný čin je nepretržite takmer 26 mesiacov, dospel súd k názoru, že je u neho možné upustiť od uloženia súhrnného trestu. Preto súd o trestnej sankcii vo vzťahu k obžalovanému L. K. rozhodol tak, že podľa § 44 Trestného zákona upustil u neho od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu

-8-

spoločnosti a nápravu páchatel'a považoval za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/24/2014-337 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 28.02.2014, vo výmere 32 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takéto rozhodnutie o treste považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonné, dôvodné a primerané.

Keďže bolo preukázané, že zo strany L. N. došlo k dobrovoľnej úhrade škody poškodenej vo výške uplatneného nároku na náhradu škody, súd o tomto nároku nerozhodoval osobitným výrokom.

V lehote na podanie odvolania podal prokurátor odvolanie proti tomuto rozsudku proti výroku o treste v neprospech obžalovaného L. K..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-nej. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.