

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200359
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8220200359.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne: C. O., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v H. č. XXX, právne zastúpenej Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom vo Svidníku, na ul. Karpatskej č. 804/10, proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom v Bratislave, na Dvořákovom nábreží č. 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpenému Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, na Dvořákovom nábreží č. 8A, IČO: 47 232 471, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.11.2021 č.k. 8Csp 12/2020-101, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 954,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 954,96 eur od 10.03.2020 do zaplatenia. Ďalej určil, že dojednanie v čl. 4., bode 4.10. úverovej zmluvy zo 14.12.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto Zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok“ je neprijateľné a teda neplatné. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobkyni priznal voči žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že úverová zmluva zo dňa 14.12.2012 neobsahuje zákonné náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. a), písm. f), písm. j) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, čo v spojení s ust. § 11 ods. 1 písm. a) tohto právneho predpisu má za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni je bezúročný a bez poplatkov, a preto žalobkyňa mala povinnosť vrátiť žalovanému iba sumu jej reálne poskytnutej istiny úveru. Keďže žalobkyňa zaplatila žalovanému až sumu 10.954,96 eur, žalovaný titulom bezdôvodného obohatenia prijal od žalobkyne sumu 954,96 eur (10.954,96 eur - 10.000 eur), ktorú je povinný žalobkyni vydať.

3. Ďalej za neprijateľné a neplatné bolo určené dojednanie obsiahnuté v článku 4., bode 4.10. úverovej zmluvy zo dňa 14.12.2012 týkajúce sa dohody o riešení sporov v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok.

4. V súvislosti so žalobnou žiadosťou žalobkyne vysloviť aj neprijateľnosť dojednania v článku 7., bode 7.3. úverovej zmluvy zo dňa 14.12.2012, ktoré dojednanie sa malo týkať poradia započítania platieb žalobkyne na splatenie istiny, úrokov a poplatkov, v tejto časti bola žaloba zamietnutá, pretože takéto dojednanie o spôsobe započítavania platieb dlžníka sa nenachádza ani v článku 7., bode 7.3. úverovej

zmluvy zo dňa 14.12.2012, ktorá takýto článok nemá a uvedené dojednanie sa nenachádza ani na inom mieste úverovej zmluvy zo dňa 14.12.2012.

5. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

6. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedla, že prvoinštančný súd žalobkyňou označenú zmluvnú podmienku hľadal v zmluvnom formulári Zmluvy o úvere zo dňa 14.12.2012, aj keď v žalobnom návrhu, ktorým iniciovala spor, dostatočne jasne špecifikovala, že táto zmluvná podmienka je uvedená nie priamo v Zmluve o úvere zo dňa 14.12.2012, ale v inom zmluvnom dokumente súvisiacom so spotrebiteľskou zmluvou, a to konkrétne v Obchodných podmienkach pre úver - pôžička na bývanie, ktoré priložila k žalobe ako jednu z príloh. V žalobnom návrhu na 4. strane priamo uviedla, že táto zmluvná podmienka je uvedená v Obchodných podmienkach v článku 7., bode 7.3. Rovnako aj v III. bode žalobného petitu požadovala, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere Pôžička na bývanie zo dňa 14.12.2012 - obchodné podmienky pre úver - pôžička na bývanie, článok 7. - splácanie úveru započítanie pohľadávok a zabezpečenie - bod 7.3. je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná.

7. O neprijateľnosti totožnej zmluvnej podmienky uvedenej nie priamo v zmluve o úvere, ale v obchodných podmienkach súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, priamo vo vzťahu k žalovanému už súdy opakovane rozhodovali a určili neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky.

8. Žalovaný navrhol rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

9. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

10. Z obsahu žaloby vôbec nevyplýva, aby ňou uvádzaná neprijateľná podmienka, vo vzťahu ku ktorej bola žaloba zamietnutá, bolo obsiahnutá v Zmluve o úvere zo dňa 14.12.2012. Táto neprijateľná zmluvná podmienka bola upravená v článku 7. označenom ako Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, v bode 7.3. obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie (č.l. 16 až 19 spisu). Tieto obchodné podmienky bez akýchkoľvek pochybností predstavujú iný zmluvný dokument súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Na tento iný zmluvný dokument priamo odkazuje i článok 4. bod 4.1. zmluvy o úvere, podľa ktorého poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vzniká dlžníkovi, každému spoludlžníkovi a vlastníkovi nehnuteľnosti záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku banky (vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty) vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie (OP).

12. Okrem toho žalobkyňa v podanej žalobe priamo uviedla, že článok 7. bod 7.3. je uvedený v obchodných podmienkach, teda v inom zmluvnom dokumente súvisiacom so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Aj zo žalobného petitu formulovaného žalobkyňou je zrejmé, že článok 7. bod 7.3. nie je obsiahnutý v Zmluve o úvere pôžička na bývanie zo dňa 14.12.2012, ale v inom s touto zmluvou súvisiacom dokumente, ktorým sú obchodné podmienky pre úver - pôžička na bývanie.

14. Vzhľadom na uvedené povinnosťou súdu prvej inštancie bolo zaoberať sa žalobkyňou namietanou neprijateľnosťou zmluvnej podmienky upravenej v obchodných podmienkach pre úver - pôžička na bývanie súvisiacich s uzatvorenou spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ tak prvoinštančný súd neurobil, zaťažil svoje rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti.

15. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane sporu odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

16. Keďže vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobkyni, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

17. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).