

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010094
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010094.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta dňa 12.02.2016 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz a rozhodol

r o z h o d o l :

X. S. W. Ó. W. F. ,

nar. XX.XX.XXXX v Y. vČ., trvale bytom U., Y. XX, národnosti slovenskej, slobodný, nezamestnaný t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov v inej veci,

2. Edita B a r t o š o v á ,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., Š. XX, národnosti slovenskej, slobodná, nezamestnaná t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

P. U. sama

1/-v presne nezistenom čase, niekedy v mesiaci apríl 2015 až jún 2015, v Bratislave na R. ulici pristúpila k poškodenému J. Y. a kým on magnetickým kľúčom otváral vchodové dvere domu č. XX/D, zobrala mu nákupnú tašku s nákupom, ktorú mal položenú pri sebe a ušla s ňou na neznáme miesto, čím poškodenému J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX/D spôsobila škodu vo výške 6,- €,

S. W. a P. U.

2/- obaja od 16.06.2015 do 09.07.2015 pravidelne raz do týždňa chodievali do bytu poškodeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX/D, ktorého výzor zodpovedá jeho veku, nachádzajúceho sa v Bratislave na Palkovičovej ul. č. 12/D na 6. poschodí, pričom, keď im poškodený nechcel otvoriť dvere, dostal od obvinenej P. U. a aj od obvineného S. W. facku a vyhrážali sa mu , že ho zbijú, prípadne mu rozbijú „papuľu“ a predajú mu byt, ho donútili ísť spoločne s nimi do banky vybrať finančnú hotovosť, z ktorej im musel vždy dať sumu okolo 150,- €,

S. W. a P. U.

3/- obaja v presne nezistenom čase trikrát v priebehu mesiaca jún a dňa 08.07.2015, po tom ako vošli do bytu poškodeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX/D, ktorého výzor zodpovedá jeho veku, keď im tento povedal, že nemá na svojom účte ešte peniaze, ktoré od neho bezdôvodne požadovali, zobrali mu z vnútornej stany zámku vchodových dverí kľúč od bytu, v ktorom ho zamkli na dva dni s tým, že ho odomknú potom, keď pôjdu spoločne do banky vybrať peniaze, ktoré mal poškodený odovzdať obvineným P. U. a S. W.,

S. W. sám

4/- aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 10.12.2007, sp. zn. 2 T 5/04 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.02.2008, sp. zn. 3 To 1/08 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) rokov, ktorý trest vykonal dňa 26.09.2014 a súčasne trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava na 3 (tri) roky, sa dňa 09.07.2015 zdržiaval v Bratislave na R.Č. ul. pred obytným domom č. XX/D, odkiaľ bol policajtní predvedený na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II,

t e d a

v bode 1) P. U.

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

v bode 2) S. W. a P. U.,

pokračovacím konaním spoločne sa jednak inému vyhrážali ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a jednak iného nútili, aby niečo konal zneužívajúc jeho tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi a jeho nemajetkovú potrebu a činy spáchali na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

v bode 3) S. W. a P. U.

spoločným konaním inému bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu a čin spáchali na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

v bode 4) S. W.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktoré sa tento trest vzťahuje,

č í m s p á c h a l i

v bode 1) P. U.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.,

v bode 2) S. W. a obvinená P. U.

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 3) obžaloby S. W. a P. U.

pokračovací prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 4) S. W.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák.,

a o d s u d z u j ú s a z a t o

S. W.

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 41 ods. 1, 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím k § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 /tri/ roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, uloženého mu 4T/32/2015 zo dňa 11.05.2015, právoplatným 26.08.2015 ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

P. U.

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím k § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 /tri/ roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., sa poškodený J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozkazu môže obžalovaný a osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Obžalovaný a osoby ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd začne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.