

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010039
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010039.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného V. U. a spol., dňa 12.02.2016, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona u obvineného S. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave r u š í výrok o vine právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 2T/32/2015 zo dňa 22.09.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, r u š í aj celý výrok o treste tohto rozsudku, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

1. Obvinený V. U. J.. XX.XX.XXXX I. K. G. K., Č.. M.
Č.. XX, okr. Rožňava, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS
Košice-Šaca,

2. Obvinený X. H., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., G. A. E.
Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

3. Obvinený S. U., J.. XX.XX.XXXX I. V., G. K., Č.. M. Č.. XX,
okr. Rožňava, nezamestnaný

uznávajú sa za vinných,

že

obvinení V. U. M. X. H.

I. dňa 29.05.2015 v dopoludňajších hodinách v Plešivci, okr. Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode z neuzamknutého plechového skladu pri bývalej šijacej dielni na ulici Štítnickej č. 308 odcudzili rýchlo reznú oceľ v kotúčoch v hmotnosti najmenej 90 kg v hodnote najmenej 436,40 Eur ku škode Z.Á. P., ktorú odniesli do zberných surovín,

obvinení V. U. M. S. U.

2. v presne nezistený deň medzi 08.07.2015 až 10.07.2015 v Plešivci, okr. Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode z neoplotenej záhrady pri rodinnom dome na ul. železničnej č. 484 odcudzili cirkulárku v hodnote najmenej 150,- Eur ku škode J. P., ktorú odniesli do zberných surovín,

pričom obvinený S. U. bol rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, OU-OVVS-RV-2015/002330 zo dňa 22.12.2014 právoplatným dňa 27.02.2015 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

obvinený S. U.

3. že v presne nezistený deň v mesiaci máj 2015 v nočných hodinách v Plešivci, okr. Rožňava vnikol do priestorov samostatnej skladovej miestnosti, nachádzajúcej sa pri budove bývalej šijacej dielne Gemodev na ulici Štítnickej č. 308 tak, že prineseným železným sekáčom odbil zvary na vchodových dverách a odcudzil železný profilovaný materiál a guľatinu v celkovej váhe 60 kg, ktorý odpredal v zberných surovinách, čím Z. P., bytom Tornaľa spôsobil škodu najmenej 9,- Eur,

t e d a

obvinený V. U. v bodoch 1,2

obvinený X. H. v bode 1.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu

obvinený S. U. v bode 2.,3.

v bode 2. spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a

v bode 3. samostatne prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obvinený V. U. v bodoch 1,2

obvinený X. H. v bode 1.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. - obvinený V. U. pokračovací prečin podľa § 122 ods.10 Trestného zákona

obvinený S. U. v bode 2.,3

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/,f Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

v bode 2. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j ú :

Obvinený V. U. podľa § 212 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený X. H. podľa § 212 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený S. U. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona s použitím § 41 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona k s p o l o č n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným V. U. M. X. H. spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. XXXX/XX škodu vo výške 436,40 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným V. U. M. S. U. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému J. P., J.. XX.XX.XXXX, G. K., Ž. XXX škodu vo výške 150,- Eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodených Z. P. M. J. P. so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.