

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/226/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214219543  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214219543.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, v konaní zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Dr. Vladimíra Clementisa č. 10 proti odporcovi: O. X., J.. XX. X.XXXX, M. K. O.: H., J. Q., záhradná chatka, o zaplatenie 221,57 Euro s prísli takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 82,57 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 82,57 Euro za čas od 26.7.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 15,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40 dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.10.2014 navrhovateľ súdu doručil návrh a žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 221,57 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 221,57 Euro za čas od 26.7.2013 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. M. a dodatok k nej, na základe ktorých odporcovi vypožičal mikroprocesorovú kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby ním poskytované. Odporca riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby v období od februára 2013 do marca 2013 a vznikol nedoplatok za neuhradené služby vo výške 82,57 Euro. Listom zo dňa 11.7.2013 odporcu vyzval na zaplatenie tejto sumy a na dobrovoľné plnenie mu poskytol lehotu do 25.7.2013, avšak odporca ani v tejto lehote uplatnenú pohľadávku nezaplatil.

Súd vykonať dokazovanie výsluchom navrhovateľa nemohol, pretože sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast', ale nepožiadal o odročenie pojednávania a vec žiadal prejednať v jeho neprítomnosti.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím odporcu nemohol, pretože ten sa na pojednávanie nedostavil hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Vzhľadom na túto procesnú situáciu súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX Č..M., pokusu pokonávky zo dňa 11.7.2013, pripojených faktúr, Všeobecných podmienok

poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil skutkový a právny stav veci.

Účastníci konania uzatvorili dňa XX.X.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.M. a jej dodatok. Súčasťou týchto sa stali aj Všeobecné zmluvné podmienky navrhovateľa o poskytovanie služieb GSM, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi zapožičal SIM kartu (ktorá mu umožňovala využívať navrhovateľom poskytnuté služby). Navrhovateľ odporcovi za obdobie februára a marec 2013 vyfaktoval tieto celkom sumu 82,57 Euro, ktoré sumy však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Listom zo dňa 11.7.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie tohto nedoplatku a na dobrovoľné plnenie mu poskytol lehotu do 25.7.2013, avšak odporca ani doteraz nezaplatil spornú sumu. Predmetom tohto konania je uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky v sume 221,57 Euro, ktorá predstavuje vyfaktované poplatky za poskytované služby v sume 82,57 Euro a zmluvnú pokutu v sume 139 Euro.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.5.2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1. mája 2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa právnych úkonov uzavretých medzi účastníkmi odporcovi vznikla povinnosť navrhovateľovi za ním poskytnuté služby zaplatiť po doručení faktúry a to najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľ odporcovi za obdobie od februára 2013 do marca 2013 vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 82,57 Euro, ktorú sumu však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Navrhovateľ listom zo dňa 11.7.2013 vyzval odporcu, aby do 25.7.2013 zaplatil nedoplatok za služby ním poskytnuté, ako aj dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca v tejto lehote (ani doteraz) nezaplatil navrhovateľovi za ním poskytnuté služby. Odporca v konaní bol úplne nečinný, súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by tvrdenie navrhovateľa o nezaplatení poplatkov za poskytnuté služby, bolo vyvrátené. Vzhľadom na vyššie uvedené súd odporcu zaviazal navrhovateľovi tento nedoplatok za poskytnuté služby zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože povinnosť odporcu navrhovateľovi zaplatiť za ním poskytnuté služby vyplýva z právnych úkonov uzavretých medzi účastníkmi konania. Súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania za čas od 26.7.2013 do zaplatenia, pretože je to v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ. Úroky z omeškania navrhovateľovi však prináležia iba vo výške 5,5 % ročne a to v súlade s ust. §-u 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 a súd ich navrhovateľovi len tejto výške priznal.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty súd návrh zamietol z nasledovných dôvodov: Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd pritom pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53a OZ). Navrhovateľ síce do znenia ustanovení VOP o zmluvnej pokute zapracoval časový aspekt pre vznik nároku na zmluvnú pokutu, ale podľa aj súčasného znenia dodávateľ môže zmluvnú pokutu uplatniť aj viackrát a to pri každom porušení zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Práve pre túto skutočnosť súd naďalej považuje zmluvnú podmienku o dojednaní zmluvnej pokuty za neprijateľnú, ktorej používanie dodávateľom je zo zákona vylúčené. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, takisto rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č. k. 18Co/136/2010, vo veci 13C 345/2011 Okresného súdu Komárno a mnohé iné. Opätovné vyhodnocovanie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute je nemožné, pretože je právoplatne

judikovaná ako neprijateľná. Ak by súd opakovane vyhodnocoval zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ciele únie, zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, by mohli byť neuskutočnené, pričom súd svojou rozhodovacou činnosťou tieto ciele má práve naplniť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods.2 OSP a pri čiastočnom úspechu oboch účastníkov vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( exekučný poriadok ) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.