

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203457
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203457.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca R. Q., nar. X.X.XXXX, bytom ul. D. V. č. XXX/X, T., žalovaný 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, o podaní žalobcu zo dňa 9.5.2022, takto

rozhodol:

I. Konanie o veci podaného trestného oznámenia, **z a s t a v u j e .**

II. Po právoplatnosti uznesenia vec **p o s t ú p i** Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza, ul. M. Mišíka č. 11, Prievidza.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.5.2022 na tunajší súd došlo podanie žalobcu zo dňa 9.5.2022, v ktorom ako žalovaného označil 365.bank, a.s., odštepny závod Poštová banka, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava.

2. Žalobca podanie odôvodnil tým, že sa proti žalovanému domáha náhrady škody, nemajetkovej ujmy vo výške 10.000.000,- eur s 9% úrokom od 1.1.2022, pričom vzhľadom na prebiehajúcu infláciu eura, žiada o prepočítanie na ruský rubel, t. j. na sumu 85.300.400.000 Rub. Dňa 2.10.2020 sa dostavil do pobočky žalovaného v Prievidzi, ul. G. Švéniho č. 3, za účelom prevzatia peňažných prostriedkov, ktoré mu poukázala Kooperativa poisťovňa, Vienna Insurance Group, a.s. Bratislava. Peniaze mu neboli vyplatené, bola na neho privolaná hliadka mestskej polície a neskôr i štátnej polície. Žalovaný porušil čl. 1 až 8, čl. 11, čl. 12, čl. 14 až 17, čl. 19, čl. 20, čl. 23, čl. 24 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 3, čl. 8, čl. 9, čl.14 Európskeho dohovoru o ľudských právach, čl. 1, čl. 3, čl. 4, čl. 6, čl. 7, čl. 10, čl. 17, čl. 21 Charty základných práv Európskej únie, trestného činu podľa § 192, § 215, § 237, § 424a Trestného zákona. Ďalej uviedol, že všetky vyhlášky vydané Úradom verejného zdravotníctva, sú neplatné. Povinnosť prekryvať si ústa a nos (horné dýchacie cesty), nemal. Poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 4/2021.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16C 16/2022-20 zo dňa 8.7.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia doplnil podanie, ktoré došlo dňa 10.5.2022 tak, že: 1/ jednoznačne sa vyjadrí, či za žalovaného označuje: a/ právnickú osobu 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, b/ alebo jej pobočku, ak áno, presne ktorú pobočku, 2/ uvedie, či proti žalovanému sa domáha zaplattenia sumy 10.000.000,- eur alebo 85.300.400.000 Rub (petit žaloby), a či: a/ titulom náhrady škody (nemajetkovej ujmy). Ak áno, pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti a okolnosti (skutkový dej), z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku voči žalovanému. Označí právnu povinnosť, ktorú mal žalovaný a kedy (dátum) porušiť. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, b/ alebo titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Ak áno, pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti a okolnosti (skutkový dej), z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku voči žalovanému. Uvedie, k akému zásahu došlo a kedy (dátum), do ktorých jeho konkrétnych práv žalovaný zasiahol. V čom spočíva neoprávnenosť zásahu a aké sú jeho následky

(špecifikácia následkov), 3/ predloží výpočet (spôsob výpočtu) žalovanej sumy, 4/ jednoznačne sa vyjadrí či podaním, ktoré došlo dňa 10.5.2022 chcel proti žalovanému podať i trestné oznámenie.

4. V podaní zo dňa 17.7.2022 žalobca uviedol, že za žalovaného označuje právnickú osobu 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 z dôvodu, že je nadriadená pobočkám, pre ktoré vydáva nariadenia a predpisy a nachádza sa u nej aj právne oddelenie. Proti žalovanému sa domáha zaplata 853.004.000 Rub, ktorá mena je stabilná, krytá zlatom. K výpočtu žalovanej sumy uviedol, že si ju uplatňuje z hľadiska fyzického ako aj psychického zdravia. Práva a slobody sa nedajú vypočítať. Vypočítať 48 hodín v cele predbežného zadržania, za to, že človek sa domáha svojich práv a slobôd, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky a tiež zák. č. 23/1991 Zb., nie je možné. Súd ho stále trestá, aj keď nie je právoplatne odsúdený. Podľa Stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 2.10.2020, Úrad verejného zdravotníctva nie je oprávnený vydávať vyhlášky. Riešili niečo, o čom nikto nevie, či to má význam a aké to má nepriaznivé účinky na ľudské telo.

5. V podaní zo dňa 17.7.2022 žalobca ďalej uviedol, že za žalovaného označuje aj pobočku G. Švéniho 3, Prievidza.

6. V bode 4. podania zo dňa 17.7.2022 žalobca uviedol, že chcel podať aj trestné oznámenie.

7. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16C 16/2022-28 zo dňa 29.7.2022 podanie žalobcu zo dňa 9.5.2022 (došlo dňa 10.5.2022), ktorým sa proti žalovanému domáhal zaplata 853.004.000 Rub (rubľov) odmietol (I. výrok), nepripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší subjekt, a to pobočka 365.bank Prievidza, G. Švéniho 3, Prievidza (II. výrok), vec podaného trestného oznámenia vylúčil na samostatné konanie (III. výrok).

8. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia č. k. 16C 16/2022-28 zo dňa 29.7.2022 v III. výroku (o vylúčení veci podaného trestného oznámenia na samostatné konanie), bola veci pridelená spisová značka č. k. 7C 34/2022.

9. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

10. Každý štát vytvára systém orgánov ochrany práva pre prípad, že subjektívne právo subjektu spadajúceho pod personálnu, či územnú pôsobnosť daného štátu bude ohrozené alebo porušené. Každý orgán v tejto sústave má svoje miesto a vymedzuje sa voči ostatným orgánom zo sústavy orgánov ochrany práva.

11. Podľa § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby, zostávajú zachované.

12. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

13. Povinnosťou súdu je počas celého konania skúmať existenciu svojej právomoci, ktorej nedostatok spôsobuje neodstrániteľnú vadu konania.

14. Podľa § 196 ods. 1 Trestného poriadku, trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi. Prokurátor a policajt o podanom trestnom oznámení bez meškania upovedomia Úrad špeciálnej prokuratúry, ak sa týka pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, a Európsku prokuratúru, ak sa týka pôsobnosti Európskej prokuratúry. O prijatí trestného oznámenia podaného poškodeným vydá prokurátor alebo policajt písomné potvrdenie, ktoré musí obsahovať čas a miesto podania, označenie orgánu, ktorý trestné oznámenie prijal a základné skutočnosti trestného oznámenia. Ak bolo trestné oznámenie podané poškodeným ústne, prokurátor alebo policajt poskytne na žiadosť poškodeného odpis zápisnice o oznámení.

15. Podľa § 4 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku, útvarmi Policajného zboru podľa odseku 2, sú útvary s miestnou pôsobnosťou.

16. Postup orgánov činných v trestnom konaní upravuje Trestný poriadok. Z ustanovenia § 196 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtom.

17. Vec žalobcom podaného trestného oznámenia nepatrí do právomoci súdu, preto súd konanie zastavil. Trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom (§ 2 ods. 15 Trestného poriadku).

18. Po právoplatnosti uznesenia súd vec postúpi Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza, ul. M. Mišíka č. 11, Prievidza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku.