

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010047
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010047.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému ml. A. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom B. nad K., F. č. XXX/XX, prechodne bytom J., E. č. XX, ml. B. D., nar. XX.XX.XXXX. v I., trvale bytom Z., prechodne bytom J., E.h XX, ml. A.i X. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., E. XXX/XX, prechodne bytom J., Q. P. F. J., S. ul., a B. K., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., R. č. XXXX/XX, adresa na doruč. písomností J., Y. 8, u brata A. K., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou dňa 12.02.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. A. D., nar. XX.XX.XXXX, ml. B. D., nar. XX.XX.XXXX, ml. A. X., nar. XX.XX.XXXX, B. K., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/3/2016, pre skutky právne posúdené ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe, že

1. obvinení ml. A. D., ml. B. D., B. K. po vzájomnej dohode dňa 22.03.2015 v čase asi o 14:00 hodine prišli k budove nachádzajúcej sa v objekte B. A. J., na adrese E. XX, J., kde obvinený B. K. zostal dávať pozor a obvinení ml. B. D. a ml. A. D. prišli k oknu do kancelárie vychovávateľom výchovnej skupiny „Y.“, ktoré bolo pootvorené na vetranie, následne obvinený ml. A. D. prineseným príborovým nožom znefunkčnil mechanizmus okna tak, že nožom tlačil na mechanizmus, ktorý po chvíli povolil a okno otvoril, potom spoločne s obvineným ml. B. D. vošli do kancelárie, ktorú prehľadali, obvinený ml. B. D. zo stola zobral finančnú hotovosť v hodnote 3,50 € a obvinený ml. A. D. zobral z kabelky, ktorá bola položená na kresle mobilný telefón značky NOKIA 515.2, bielo-striebornej farby, IMEI: 35602054241229, následne obvinení spoločne z kancelárie odišli cez okno, ktoré za sebou privreli, vrátili sa k B. K., ktorému oznámili, čo odcudzili a všetci traja spoločne odišli z objektu B. A. J. do záložne nachádzajúcej sa na ulici I. v J., kde obvinený B. K. založil odcudzený mobilný telefón, za ktorý obdržal sumu 35,- €, tieto peniaze si následne obvinení rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím obvinení svojím konaním spôsobili škodu poškodenému B. A. J. na odcudzenej hotovosti v sume X,XX € a poškodenej A. D., trvale bytom J., G. XXXXX/XX, odcudzením mobilného telefónu 97,- €, pričom dňa 10.04.2015 bol predmetný mobilný telefón zaistený a dňa 14.04.2015 v nepoškodenej stave vrátený poškodenej A. D.,

2. obvinení ml. A. D., ml. B. D., ml. A. X., B. K. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách v období od 28.02.2015 do 08.03.2015 prišli k budove v B. A. J., E. XX, kde obvinený č. 4 B. K. s obvineným č. 2 B. D. ostali stáť a dávať pozor, či niekto neprichádza a obvinení č. 1 a 3 prišli k oknu kancelárie vychovávateľov výchovnej skupiny „Z.“, ktoré bolo v to čase zatvorené a zamknuté, obvinený č. 3 ml. A. X. prineseným príborovým nožíkom znefunkčnil uzamykací mechanizmus okna a okno tlakom otvoril, následne za nimi prišiel obvinená č. 2 ml. B. D. a spoločne obvinení č. 1-3 vošli do kancelárie vychovávateľky výchovnej skupiny „Z.“, ktorú prehľadali a odcudzili z nej finančnú hotovosť vo výške 10,- €, mobilný telefón zn. Nokia E52, strieborno-šedej farby, IMEI 353785045050340 a elektrický strojček na vlasy z. Sencor SHP90, výrobné číslo 2014904 a cez okno spoločne odišli k obvinenému č. 4 B. K., následne prišli ku garážam v objekte B. A. J., kde si veci rozdelili a peniaze minuli na vlastnú potrebu, čím spôsobili B. A. J., E. XX, IČO 350061 odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 10,- € a na odcudzených veciach škodu vo výške 50,-€, pričom odcudzené veci boli dňa 06.05.2015 v nepoškodenej stave vrátené B. A. J., E. XX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvineným ml. A. D., ml. B. D., ml. A. X. a B. K. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka každému z nich.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.01.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu č. k. 2Pv 319/15/3309-18 zo dňa 11.01.2016, a to na obvineného ml. A. D., ml. B. D. a B. K. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia (prvý skutok vyššie uvedeného výroku). Trestná vec bola vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T 3/2016.

Dňa 27.01.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu č. k. 1Pv 559/15/3309-16 zo dňa 25.01.2016, a to na obvineného ml. A. D., ml. B. D., ml. A. X. a B. K. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia (druhý skutok vyššie uvedeného výroku). Trestná vec bola vedená pod sp. zn. 4T/9/2016. Obe trestné veci boli uznesením zo dňa 03.02.2016 spojené na spoločné konanie a vedené pod sp. zn. 3T/3/2016.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

V rámci mediácie konanej dňa 11.02.2016 zároveň všetci obvinení vyhlásili slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchali skutky, pre ktoré sú stíhaní a prejavili účinnú ľútosť.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvineným pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby dvoch rokov, pričom:

- obvinení ml. A. D., ml. B. D., ml. A. X. a B. K. boli v prípravnom konaní poučení o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasili;
- obvinení sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznali, pričom z obsahu trestného spisu nevyplývali žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto ich vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;

- obvinení uhradili spôsobenú škodu a odcudzené veci boli nepoškodené vrátené, čo možno chápať aj ako úprimné oľutovanie činu;
- poškodená A. D. ako aj zástupkyňa za B. A. J. uviedli, že spôsobená škoda bola uhradená, odcudzené veci vrátené, pričom inú škodu si od obvinených neuplatňujú;
- obvinení ml. A. D., ml. B. D. a ml. A. X. neboli v minulosti súdne trestaní, obvinený B. K. má odsúdenie zahladené;
- obvinení ml. A. D., ml. B. D. a B. K. boli jedenkrát priestupkovo riešení, obvinený ml. A. X. nebol priestupkovo prejednávaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvinených a ich doterajší život, ktorý viedli, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvineným v trvaní 1 (jedného) roka, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä výšky spôsobenej škody).

Skúšobná doba začne obvineným plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.