

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209481
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209481.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej P. D., nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., D. X a E. D., nar. XX.XX. XXXX, bytom I. XXX, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jozef Uj, advokát, Charge Davoué UJ s.r.o. Advokátska kancelária Zlatovská 22, Trenčín, vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej, na návrh matky, o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í uznesenie tunajšieho súdu 7P/304/2015 - 119 zo dňa 25.11. 2015, ktorým boli predbežným opatrením dočasne upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletej do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej vo výroku o dočasnej úprave stykov otca s maloletou tak, že otec E. D. P.. XX.XX. XXXX sa dočasne bude s maloletou P. D. P.. XX.XX. XXXX stykať do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej

- každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti matky V. Y. P.. XX.XX. XXXX tak, že otec vždy v stanovený čas si maloletú prevezme od matky pred jej bytom a v stanovený čas maloletú matke odovzdá.

Matka bude p o v i n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať ju od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste a bude mať právo byť prítomná počas stykov otca s maloletou dcérou.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde od 04.09. 2015 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej. Matka žiada maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 100,- Eur mesačne od 01.10. 2015 a upraviť aj styky otca s maloletou každý druhý víkend v piatok od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Otec s týmto návrhom matky nesúhlasí a žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné na maloletú zo strany matky v minimálnej výške.

Tunajší súd na pojednávaní dňa 24.09. 2015 vykonal dokazovanie vypočutím rodičov maloletej a prečítaním písomných správ. Pojednávanie odročil na neurčito s tým, že vo veci bude vykonané ďalšie dokazovanie a to aj nariadením znaleckého dokazovania z odboru psychológie.

Po odročenom pojednávaní dňa 15.10. 2015 otec podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada dočasne zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia tejto veci. Žiadal aj dočasne upraviť styky matky s maloletou dcérou neobmedzene do právoplatného skončenia veci.

Tunajší súd uznesením zo dňa 19.10. 2015 návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z doteraz prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Jej starostlivosť o maloletú dcéru je na dobrej úrovni a z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady. Matka otcovi v stykoch s maloletou dcérou nebráni a styky otca s maloletou prebiehajú vtedy, keď otec o tieto styky prejaví záujem. Nebolo by teda v záujme maloletej, aby v tomto štádiu konania bola vyňatá z osobnej starostlivosti matky a dočasne zverená do starostlivosti otca.

Proti tomuto uzneseniu otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie dňa 19.11. 2015.

V priebehu odvolacieho konania proti tomuto uzneseniu tunajšieho súdu o vydanie predbežného opatrenia matka dňa 23.11. 2015 podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala maloletú dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti do rozhodnutia súdu vo veci samej, otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej do rozhodnutia vo veci samej po 60,- Eur mesačne a žiadala aj upraviť styky otca s maloletou dcérou do rozhodnutia súdu vo veci samej každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Tunajší súd na základe tohto návrhu matky uznesením zo dňa 25.11. 2015 predbežne upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletej a to do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej tak, že maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca dočasne zaviazal prispievať na výživu maloletej po 50,- Eur mesačne do rúk matky. Týmto uznesením súd dočasne upravil aj styky otca s maloletou dcérou každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že otec vždy v stanovený čas si má maloletú prevziať od matky pred jej bytom a v stanovený čas na uvedenom mieste má maloletú matke odovzdať. Toto predbežné opatrenie sa stalo predbežne vykonateľným dňom vyhlásenia, teda dňom 25.11. 2015 a od 13.01. 2016 je právoplatné.

Otec v priebehu konania podal na tunajší súd ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia z dôvodov, ktoré uviedol už aj vo svojom predošlom návrhu, ktorým žiadal vydať predbežné opatrenie a tunajší súd uznesením zo dňa 16.12. 2015 aj tento návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Otec maloletej aj proti tomuto uzneseniu tunajšieho súdu podal odvolanie.

Odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoP/31/2016 - 350 zo dňa 05.02. 2016 potvrdil uznesenia tunajšieho súdu z 19.10. 2015 č.k. 7P/304/2015 - 68 a zo dňa 16.12. 2015 č.k. 7P/304/2015 - 163. Uznesenia zatiaľ nenadobudli právoplatnosť, lebo vec došla na tunajší súd 12.02. 2016 a uvedené uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.02. 2016 budú doručené účastníkom konania.

V priebehu odvolacieho konania v uvedených veciach matka dňa 08.02. 2016 podala na tunajší súd ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada, aby otec bol oprávnený stýkať sa s maloletou do rozhodnutia vo veci samej iba za jej prítomnosti každý kalendárny týždeň v sobotu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že poukázala na konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej dcére. Poukázala aj na uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 25.11. 2015, ktorým na jej návrh bolo vydané predbežné opatrenie a boli dočasne upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletej do rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že maloletá bola dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne a dočasne boli upravené aj jeho styky s maloletou dcérou každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že na základe uvedeného uznesenia, ktoré je vykonateľné od 25.11. 2015 odovzdala dňa 04.12. 2015 otcovi maloletú o 10.00 hod. Otec maloletej vedel o predmetnom uznesení, lebo mu ho predložila a výlučne na základe tohto uznesenia mu umožnila styk s dieťaťom. Otec mal maloletú na základe uvedeného uznesenia jej vrátiť 06.12. 2015 do 18.00 hod. V uvedenú nedeľu poobede sa snažila s otcom dieťaťa spojiť a spýtala sa ho, či sú už na ceste domov. Otec jej povedal, že dcéra spí a nevie či ju donesie. Od tej doby jej nedvíhal telefón. Dňa 06.12. 2015 podala trestné oznámenie na otca maloletej pre podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a dňa 07.12. 2015 požiadala o pomoc na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave pri vrátení maloletej do jej starostlivosti. Dňa 09.12. 2015 bolo voči otcovi maloletej začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie vyšetrovateľom OR PZ Odbor kriminálnej polície Rožňava. Následne bol na otca vydaný Okresným

súdom Rožňava zatýkací rozkaz. Dňa 25.01. 2016 orgány činné v trestnom konaní na adrese trvalého pobytu otca vykonali domovú prehliadku a tam za skriňou v izbe v provizórnom úkryte našli v tme maloletú. Otec maloletej bol zatknutý a eskortovaný na Okresný súd Rožňava. Od 04.12. 2015 až do 25.01. 2016, kedy jej bola maloletá príslušníkmi OO PZ Trenčín odovzdaná ju ani raz nepočula ani nevidela. Nemala vedomosti o skutočnostiach ako zdravotný stav maloletej, či miesto pobytu spĺňa predpoklady pre riadny rozvoj a vývoj maloletej a či maloletá v tomto období mala vytvorené vhodné podmienky na bývanie , pre pokojný spánok, zabezpečený priestor na hru, pre záujmy a záľuby. Nemala vedomosti ani o tom, či jej bola poskytnutá adekvátne zdravotná starostlivosť, lebo otec sa s ňou celých 50 dní skrýval. Maloletá dňa 22.12. 2015 mala absolvovať preventívnu prehliadku u detskej lekárky a dňa 07.01. 2016 sa mala zúčastniť kontroly a kardiologického vyšetrenia a 13.01. 2016 kontroly na plastickej chirurgii v Banskej Bystrici. O všetkých uvedených lekárskech vyšetreniach otcovi dala vedieť prostredníctvom SMS sa internetu. Otec predmetné vyšetrenia s maloletou neabsolvoval. 25.01. 2016 o 8.10 hod. sa na dožiadanie OO PZ Trenčín sa dostavili pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín za maloletou a maloletá bola na OO PZ prevezená príslušníkmi z domácnosti otca v skorých ranných hodinách. Po príchode pracovníčok na OO PZ Trenčín otec sedel na chodbe v putách spolu s maloletou, ktorá sa v prítomnosti otca a príslušníkov OO PZ hrala. Otec sa vyjadril, že nesúhlasí s jej postupom, keď dieťa zapísala do jasieľ. Tvrdil, že maloletá ju celú dobu nespomínala a že s maloletou chodil pravidelne von sánkovať sa. Toto tvrdenie však príslušníci OO PZ vyvrátili, lebo v obci I. monitorovali denne domácnosť otca. Odchod otca s príslušníkmi OO PZ si maloletá v podstate nevšimla, nereagovala naň. Po odchode otca sa na neho už nepýtala. Naopak, pri ktorejkoľvek činnosti alebo otázke maloletá spomínala matku. Príslušníci OO PZ, ktorí boli v domácnosti otca v čase odobratia dieťaťa a jeho zadržania uviedli, že maloletá spávala s otcom v spoločnej izbe vo väčšej posteli, pričom v okolí postele boli na zemi pohádzané ohorky z cigariet a popol. V skrini boli aj čisté oblečenia, ale dieťa bolo celkovo zanedbané z hľadiska hygieny, oblečenie malo ušpinené, chýbalo mu spodné prádlo a oblečenie, ktoré malo na sebe páchlo po zatuchline a cigaretách. Stará matka zo strany otca nechcela povoliť príslušníkom PZ vstup do domu, preto museli použiť násilie. Ona sa dostavila na OO PZ Trenčín v sprievode príslušníkov OO PZ Rožňava o 13.45 hod.. Maloletá na ňu zareagovala dobre, spočiatku reagovala ako keby sa nevideli len chvíľu, nechala sa od nej vyobjímať. Po chvíli začala ju maloletá objímať a otca nespomenula.

Dňa 26.01. 2016 bola s maloletou na niekoľkých lekárskech vyšetreniach a detský lekár zároveň vystavil aj sprievodný list na psychologické a psychiatrické vyšetrenie maloletej. Podľa lekárskech vyšetrení maloletá je v akútnej reakcii na stres s prejavmi hyperaktivity. Maloletá by mala byť s otcom cez víkend podľa rozhodnutia súdu, ona však má dôvodnú obavu z únosu dieťaťa, preto žiada, aby predbežným opatrením súd upravil styky otca s maloletou na krátku dobu a v jej prítomnosti. Tento návrh podáva aj na odporúčanie psychológa. Domnieva sa, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je v súčasnosti nevyhnutné pre zabezpečenie ochrany zdravia a priaznivého vývoja maloletej. U otca maloletej naďalej existuje reálna hrozba, že maloletú v prípade umožnenia styku bez jej prítomnosti opäť unesenie, lebo sa s tým neustále vyhráža.

Matka k svojmu návrhu pripojila aj potvrdenie OR PZ Rožňava, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Rožňave zo dňa 06.12. 2015 z ktorého vyplýva, že matka dňa 06.12. 2015 o 18.15 hod. oznámila prečin marenia úradného rozhodnutia uvedenému orgánu.

Z ďalšieho predloženého dôkazu úradného záznamu z pohovoru s matkou maloletej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 07.12. 2015 vyplýva, že matka sa na uvedený úrad dostavila bez predvolania a uviedla skutočnosti uvedené v návrhu. Uviedla aj to, že na otca maloletej dala trestné oznámenie, nakoľko nerešpektuje rozhodnutie súdu. Žiadala, aby v rodine otca sa vykonalo šetrenie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a bolo mu poskytnuté poradenstvo. Trvala na tom, že nevie sa skontaktovať ani s otcovou matkou, ktorá jej taktiež nedvíha telefón.

Podľa predloženého upovedomenia matky o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia zo dňa 10.12. 2015 súd zistil, že OR PZ Rožňava , Odbor kriminálnej polície I. Oddelenie vyšetrovania Rožňava dňa 09.12. 2015 začalo trestné stíhanie a vznieslo obvinenie otcovi za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na základe podaného trestného oznámenia matky maloletej.

Matka k návrhu pripojila aj záznam zo súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín s OO PZ Trenčín z ktorého súd zistil, že 25.01. 2016 na dožiadanie OO PZ Trenčín sa dostavili pracovníčky Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na OO PZ Trenčín, kde bola maloletá prevezená príslušníkmi OO PZ z domácnosti otca v skorých ranných hodinách. Z uvedeného záznamu vyplývajú skutočnosti, ktoré matka uviedla v návrhu a zo záveru tohto záznamu vyplýva, že maloletá bola odovzdaná matke hneď po jej príchode na OO PZ Trenčín. Maloletá reagovala na matku pozitívne, matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a odporúčaná návšteva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Matka bola poučená o opatreniach, ktoré je nutné vykonať, aby sa predišlo opakovanému porušovaniu platného súdneho rozhodnutia o styku otca s maloletou zo strany otca. Matka následne prisľúbila, že sa osobne dostaví na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

Z predloženého úradného záznamu z pohovoru s matkou maloletej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave zo dňa 26.01. 2016 súd zistil, že na základe telefonického rozhovoru sa matka maloletej na ich úrad dostavila a uviedla, že 25.01. 2015 bola dcéru prevziať na PZ v Trenčíne. Maloletá matku ihneď nespoznala, ale neskôr sa k nej pritulila. Cestou domov bola tichá, v aute si aj pospala. Doma odmietala varenú stravu, pýtala si len mlieko alebo kakao. Spoznala svojho nevlastného brata D. aj svoju neter. Od návratu neustále ukazuje prstekom na ústa, aby boli ticho a skrývala sa za sedáciu súpravu. V noci spala pomerne kludne, hlávku si zakryla paplónom. Zobudila sa iba raz a pýtala sa cikať. Začala sa hrať na posteli po tme, tma jej vôbec nevadila. Matka s dieťaťom v ranných hodinách absolvovala vyšetrenie u obvodnej lekárnky MUDr. Sejfertovej, kde jej bola odobratá krv na vyšetrenie. Obvodná lekárnka matke vystavila sprievodný list na psychologické a psychiatrické vyšetrenie, ktoré absolvovali v Košiciach. Matke bolo poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo a matka uvažuje o podaní návrhu na súd na zákaz styku otca s maloletou. Otec bol dňa 25.01. 2016 vypočutý na polícii v Rožňave a je stíhaný na slobode.

Podľa lekárskej správy MUDr. Terézie Rossenbergovej, na Psychiatrickej ambulancii Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 03.02. 2016, u maloletej bola diagnostikovaná iná reakcia na ťažký stres. Psychiater odporúča vyhovieť žiadosti matky o predbežné opatrenie.

Matka predložila súdu aj správu zo psychologického vyšetrenia maloletej Mgr. Patríciiou Vesel Ganocyovou, klinickou psychologičkou Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach zo dňa 26.01. 2016. Aj zo záverov psychologického vyšetrenia maloletej vyplýva, že dieťa je v akútnej reakcii na stres s prejavmi hyperaktivity.

Dňa 10.02. 2016 otec vo veci podal na tunajší súd sťažnosť na matku maloletej a vyjadrenie k súdnemu nariadeniu styku s maloletou dcérou. V tomto vyjadrení vytyka matke nedostatočnú starostlivosť o maloletú a uvádza skutočnosti týkajúce sa matky, ktorá podľa jeho tvrdenia býva v nevhodných podmienkach a v budúcnosti sa chce osamostatniť. K svojmu vyjadreniu pripojil aj potvrdenie OR PZ Rožňava, Odbor poriadkovej polície, OO PZ Rožňava zo dňa 05.02. 2016, kedy oznámil priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť matka tým, že mu robí schválnosti ohľadom ich maloletej dcéry P..

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1,2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonávať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä schopnosti zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní

predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má iba dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa pritom riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Zo samotného označenia predbežné opatrenie pritom vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov.

Je preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh obidvoch rodičov. Z doteraz prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Matka je s maloletou na materskej dovolenke a jej starostlivosť o dieťa je na dobrej úrovni. Pre túto starostlivosť má naďalej vytvorené podmienky a predpoklady aj v budúcnosti.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 25.11. 2015 boli dočasne upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletej a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Týmto uznesením boli dočasne upravené aj styky otca s maloletou dcérou. Po tomto rozhodnutí súdu však došlo k zmene pomerov, ktoré spočívajú v tom, že matka na základe uvedeného vykonateľného a právoplatného uznesenia umožnila otcovi dňa 04.12. 2015 styk s maloletou dcérou. Na základe uvedeného uznesenia otec mal maloletú matke odovzdať 06.12. 2015. Otec však nerešpektoval uvedené rozhodnutie súdu a maloletú matke neodovzdal, matka sa s otcom nevedela kontaktovať, lebo jej telefón nedvíhal a preto ešte v uvedený deň 06.12. 2015 podala na neho trestné oznámenie pre podozrenie marenia výkonu uvedeného rozhodnutia súdu. Požiadala o pomoc aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Vzhľadom k tomu, že otec maloletú matke po uvedených stykoch nevrátil, vyšetrovateľom OR PZ , Odbor kriminálnej polície v Rožňave bolo proti nemu začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, o čom svedčí predložená správa od OR PZ Rožňava, Odboru kriminálnej polície Rožňava zo dňa 10.12. 2015. Je preukázané aj to, že otec maloletú, s ktorou sa skrýval vydal iba na základe toho, že po vydaní zatýkacieho rozkazu na otca bola maloletá od otca odňatá príslušníkmi OO PZ v Trenčíne za súčinnosti pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Súčasný zdravotný stav maloletej pritom vyplýva z predložených lekárskejších správ od psychológa a psychiatra, ktorý po vyšetrení maloletej u dieťaťa diagnostikovali akútnu reakciu na stres s prejavmi hyperaktivity. Tvrdenia matky, že pre ďalší zdravý vývoj maloletej je za daného stavu nevyhnutné, aby otec bol obmedzený až do rozhodnutia súdu vo veci samej v stykoch s maloletou dcérou. Súď preto návrhu matky vyhovel a styky s maloletou dcérou dočasne do rozhodnutia vo veci samej obmedzil tak, že otec sa bude môcť s maloletou stýkať iba v prítomnosti matky každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. Styky sa budú realizovať v mieste bydliska dieťaťa za prítomnosti matky s tým, že otec bude povinný maloletú v stanovený čas prevziať pred jej bytom a na tom istom mieste matke odovzdať. Podľa názoru súdu takýto rozsah stykov za daného stavu je v samotnom záujme maloletej vzhľadom na jej ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj. Pre rozhodnutie súdu vo veci samej je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a to aj nariadenie znaleckého posudku z odboru psychológie a až po takto vykonanom dokazovaní bude súd môcť rozhodnúť v merite veci o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej podľa ich návrhov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /