

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 15C/328/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217732  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215217732.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi H. Š., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom ul. R. č. XX, L., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou V. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, o 809,05 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 228,16 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 26,50 € od 26.7.2012 do zaplataenia, zo sumy 18,50 € od 26.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 24,99 € od 26.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 31,49 € od 26.9.2012 do zaplataenia, zo sumy 63,78 € od 26.9.2012 do zaplataenia, zo sumy 62,90 € od 26.10.2012 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku o zaplataenie 580,89 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 248,95 € od 26.8.2013 do zaplataenia, zo sumy 331,94 € od 26.8.2013 do zaplataenia z a m i e t a.

Súd n e p r i z n á v a odporcovi náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17. 7. 2015, doručeným súdu dňa 22. 7. 2015, domáhal proti odporcovi zaplataenia 809,05 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 26,50 € od 26. 7. 2012 do zaplataenia, zo sumy 18,50 € od 26. 8. 2012 do zaplataenia, zo sumy 24,99 € od 26. 8. 2012 do zaplataenia, zo sumy 31,49 € od 26. 9. 2012 do zaplataenia, zo sumy 63,78 € od 26. 9. 2012 do zaplataenia, zo sumy 62,90 € od 26. 10. 2012 do zaplataenia, zo sumy 248,95 € od 26. 8. 2013 do zaplataenia, zo sumy 331,94 € od 26. 8. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podanie návrhu na súd navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrela s odporcom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 17. 3. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T - Mobile mobilný internet. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca navrhovateľa povinný pripojiť odporcu k verejnej mobilnej elektronickej sieti a aktivovať mu dátovú službu na dohodnutý mesačný program služieb Data Sim Mi Neob 3. Spolu so zmluvou podpísal odporca dňa 17. 3. 2012 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bol záväzok poskytovateľa služby sprístupniť účastníkovi prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia špecifikovaného v zmluve a predať odporcovi koncové zariadenie Huawei E173 v akciovej cene s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 8. 2012 na sumu 18,50 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 9. 2012 na sumu 31,49 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 10. 2012 na sumu 62,90 € a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 8. 2013 na sumu 248,95 €.

Ďalej spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrela s odporcom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 26. 6. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca navrhovateľa povinný pripojiť odporcu k verejnej mobilnej elektronickej sieti a aktivovať mu dátovú službu na dohodnutý mesačný program služieb Data Sim Mi Neob 3. Spolu so zmluvou podpísal odporca dňa 26. 6. 2012 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bol záväzok poskytovateľa služby sprístupniť účastníkovi prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia špecifikovaného v zmluve a predať odporcovi koncové zariadenie Huawei Media Pad v akciovej cene s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 7. 2012 na sumu 26,50 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 8. 2012 na sumu 24,99 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 9. 2012 na sumu 63,78 € a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25. 8. 2013 na sumu 331,94 €.

Odporca porušil zmluvy tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho vznikol poskytovateľovi služieb nárok na deaktiváciu služby. Konaním odporcu týmto nedošlo ani k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na túto skutočnosť vznikol poskytovateľovi služby nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná z každej zmluvy poslednou faktúrou.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava a navrhovateľ medzi sebou uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09. 6. 2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi.

Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 21. 01. 2016 č. k. 15C/328/2015-36 ustanovil opatrovníčku V. H., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom zistil súd tento skutkový stav veci:

Odporca ako účastník a Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako podnik uzavreli dňa 17. 3. 2012 písomnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení Dodatku uzavretého dňa 17. 3. 2012, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, na základe ktorých Slovak Telekom, a.s. Bratislava poskytol odporcovi SIM kartu a zaviazal sa poskytovať odporcovi po dohodnutú dobu program služieb "Data Sim Mi Neob 3" za zvýhodnenú cenu.

Odporca ako účastník a Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako podnik uzavreli dňa 26. 6. 2012 písomnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení Dodatku uzavretého dňa 26. 6. 2012, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, na základe ktorých Slovak Telekom, a.s. Bratislava poskytol odporcovi SIM kartu a zaviazal sa poskytovať odporcovi po dohodnutú dobu program služieb "Data Sim Mi Neob 3" za zvýhodnenú cenu.

V Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17. 3. 2012 sa odporca zaviazal využívať služby podniku po dobu viazanosti 24 mesiacov uvedenú v tabuľke č. 1 od dátumu uzavretia príslušného

Dodatku. Zároveň sa odporca ako účastník v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17. 3. 2012 zaviazal v bode 1 písm. b), riadne a včas platiť podniku cenu za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v tomto Dodatku. V bode 2. sa zaviazal, že po dobu uvedenú v tabuľke č.1 (doba viazanosti) nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V bode 3. je uvedené, že v prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (248,95 €).

V Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 6. 2012 sa odporca zaviazal využívať služby podniku po dobu viazanosti 24 mesiacov uvedenú v tabuľke č. 1 od dátumu uzavretia príslušného Dodatku. Zároveň sa odporca ako účastník v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 6. 2012 zaviazal v bode 1 písm. b), riadne a včas platiť podniku cenu za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v tomto Dodatku. V bode 2. sa zaviazal, že po dobu uvedenú v tabuľke č.1 (doba viazanosti) nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V bode 3. je uvedené, že v prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (331,94 €).

Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval odporcovi cenu dodaných služieb spolu s DPH faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 8. 2012 v sume 18,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 9. 2012 v sume 31,49 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 10. 2012 v sume 62,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 7. 2012 v sume 26,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 8. 2012 v sume 24,99 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 9. 2012 v sume 63,78 €, spolu za služby 228,16 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 8. 2013, Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval odporcovi za obdobie 08. 7. 2013 - 07. 8. 2013 zmluvnú pokutu v sume 248,95 € bez DPH.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 8. 2013, Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval odporcovi za obdobie 08. 7. 2013 - 07. 8. 2013 zmluvnú pokutu v sume 331,94 € bez DPH.

Slovak Telekom, a.s. Bratislava listom zo dňa 01. 7. 2014, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky voči odporcovi vo výške 361,84 €, vyúčtované vo vyššie uvedených faktúrach v návrhu, na navrhovateľa na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 09. 6. 2014.

Slovak Telekom, a.s. Bratislava listom zo dňa 03. 7. 2014, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky voči odporcovi vo výške 447,21 €, vyúčtované vo vyššie uvedených faktúrach v návrhu, na navrhovateľa na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 09. 6. 2014.

Odporca neuhradil navrhovateľovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.11.2011, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. citovaného zákona, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona v znení účinnom od 01.01.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný sčasti.

Súd mal z listinných dôkazov pripojených navrhovateľom k návrhu za preukázané, že odporca nezaplatil za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, na ktorú povinnosť sa zaviazal ako účastník Zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytovateľovi ( postupcovi ) týchto služieb, na základe vystavených faktúr spolu 228,16 € s DPH. V tejto časti považuje súd návrh navrhovateľa (postupníka) za dôvodný, preto zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb v sume 228,16 €.

Keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu 228,15 €, dostal sa do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 26,50 € od 26. 7. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 18,50 € od 26. 8. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX ) do zaplatenia, zo sumy 24,99 € od 26. 8. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX ) do zaplatenia, zo sumy 31,49 € od 26. 9. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX ) do zaplatenia, zo sumy 63,78 € od 26. 9. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX ) do zaplatenia, zo sumy 62,90 € od 26. 10. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX ) do zaplatenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013.

V súvislosti s uplatnenými zmluvnými pokutami, súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od skutočnosti, že odporca na základe uvedených zmlúv nemal plniť svoje záväzky riadne a včas, v dôsledku čoho mal vzniknúť podniku nárok na deaktiváciu služby. Navrhovateľ v konaní nijako nepreukázal, že skutočne došlo k deaktivácii služby poskytovanej podnikom odporcovi na základe uvedených zmlúv a už vôbec nie kedy sa tak malo stať a z akého dôvodu, hoci uvedené je v zmysle uzavretých dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb nevyhnutným predpokladom pre vznik nároku poskytovateľa služieb ( podniku ) na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tieto skutočnosti zostali len v rovine ničím nepodložených všeobecných tvrdení navrhovateľa.

Rovnako navrhovateľ v konaní netvrdil ani nepreukázal splnenie zákonnej povinnosti podniku uvedenej § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. veta posledná zák. č. 351/2011 Z.z., a to predchádzajúce náležité upozornenie účastníka podnikom o možnosti dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby podnikom spolu s určením primeranej lehoty na zaplatenie splatnej sumy za verejnú službu, čím nepreukázal že nárok podniku na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi vôbec vznikol.

Zo zmlúv a ich dodatkov uzavretých medzi podnikom a odporcom je zrejmé, že sa jedná o zmluvy uzavreté s odporcom v postavení spotrebiteľa. Zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj jej Dodatok je typickou štandardnou formulárovou zmluvou. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko Zmluva a Dodatok k nej je

spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd poukazuje na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/16/2014), v ktorých súdy zamietli návrhy telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu v zmluvách za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napriek opakovaným rozhodnutiam súdov v obdobných právnych veciach navrhovateľ si v tomto konaní proti odporcovi ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Odporca sa okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom nepodieľal na formulovaní obsahu Zmlúv. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy.

V prejednávanej právnej veci je jednoznačné, že postavenie zmluvných strán bolo nerovnovážne od počiatku. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť v prípade porušenia zmluvnej povinnosti výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom v tomto prípade podnik ako druhý účastník zmluvy nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením zmluvných povinností na jeho strane.

Navyše Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17. 3. 2012 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 6. 2012 v bode 3. zaväzuje odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia uvedených povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si odporca plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované podnikom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške (za predpokladu, že by došlo k deaktivácii služby). Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Záverom súd uvádza, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd zároveň poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení

a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98 ). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 580,89 € s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Keďže v danej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 12. 02. 2016 verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej.

Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku súdom bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od 25. 01. 2016 (§ 156 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech navrhovateľa je zo žalovanej pohľadávky 809,05 € s príslušenstvom v sume 228,16 € s príslušenstvom, čo zodpovedá úspechu navrhovateľa v pomere 28,20 % a jeho neúspech, ktorý je úspechom odporcu, je 71,80 %.

Pomer úspechu navrhovateľa je 28,20 % k úspechu odporcu 71,80 %, z čoho vyplýva právo odporcu na náhradu trov konania proti navrhovateľovi 43,60 % (71,80 % minus 28,20 %). Súd nepriznal odporcovi proti navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože odporca nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).