

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314201204
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314201204.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: NetPoint, s.r.o., IČO: 35 819 065, Topoľový rad 39, Bernolákovo, zast. JUDr. Pavlom Seleckým, advokátom, ul. Slniečná č. 48, Pezinok, proti odporcovi: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, ul. Y. XXXX/XX, O., o určenie právnej neúčinnosti zmluvy a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej podaným na súd dňa 20.01.2014, ktorý bol doplnený dňa 03.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom určil, že prevod osobného motorového vozidla BMW 7 rada 7L/KM21/5B, EČV: O. XXX A., VIN: C. XXXXOCXXX XX, zo dňa 26.11.2012 (ďalej len „osobné motorové vozidlo BMW 7“ medzi dcérou W. Z., rod. Z. a otcom Q. Z. (odporcom), je voči navrhovateľovi neúčinný. Svoj návrh odôvodnil tým, že dcére odporcu W. Z., rod. Z. bolo uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 6C 52/2012-32 zo dňa 13.05.2012 zakázané nakladať s osobnými motorovými vozidlami tak ako sú špecifikované vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Predmetné vozidlá tvorili bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Q. a W. Z.. Manžel W. Z. nevrátil navrhovateľovi pôžičku 80.000 eur po uplynutí jej lehoty splatnosti. Dcéra odporcu W. Z. sa zbavila všetkých osobných motorových vozidiel (špecifikovaných vo vyššie uvedenom uznesení Okresného súdu Malacky) a obaja manželia ostali teraz bezmajetní. Pri rozpredávaní osobných motorových vozidiel dcérou odporcu navrhovateľ zistil, že osobné motorové vozidlo BMW 7 predala dňa 26.11.2012 vlastnému otcovi - odporcovi. Navrhovateľ má za to, že týmto právnym úkonom urobeným v prospech odporcu, chcela dcéra odporcu úmyselne ukrátiť navrhovateľa ako veriteľa, pričom je zrejmé, že odporca musel ako otec poznať úmysel svojej dcéry s ktorou spoločne žije na adrese pobytu Y. Č.. XX, O..

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/34/2014-97 zo dňa 01.12.2015 súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, pričom proti uvedenému rozsudku podal odvolanie odporca, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Dňa 8.02.2016 podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia v spornej veci, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal odporcovi predať, darovať, vymeniť, zaťažiť alebo vložiť ako vklad do právnickej osoby:

- byt č. XX, vchod č. XX, na X. posch. v obytnom dome súpis. č. XXXX, stojaci na parcele č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXX.9, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálne územie B., obec O. - Q. Č. K. Q., R. O. H.,

- parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: parcela č. 1367/36, o výmere 64 m², druh pozemku: ostatné plochy; parcela č. 1368/5, o výmere 209 m², druh pozemku: lesné pozemky; parcela č. XXXX/X, o výmere XXXX m², druh pozemku: orná pôda; parcela č. XXXX/XX, o výmere XXX m², druh pozemku: vodné plochy; parcela č. XXXX/X, o výmere XXXX m², druh pozemku: trvalé trávne porasty; parcela č. XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku: trvalé trávne porasty; parcela č. XXXX/XX, o výmere XXXX m², druh pozemku: trvalé trávne porasty; parcela č. 1438/8, o výmere 112 m², druh pozemku: orná pôda; parcela č. 1439/7, o výmere 1784 m², druh pozemku: orná pôda; parcela č. XXXX/XX., o výmere XXXX m², druh pozemku: orná pôda; parcela č. XXXX/XX, o výmere XXXX m², druh pozemku: trvalé trávne porasty; parcela č. 5696/4, o výmere 300 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty; v 5/24 k celku vedené Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B. V. Q., obec B. V. Q., R. Q..

Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by došlo k dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi navrhovateľ odôvodnil potrebou zabránenia odporcovi v takom konaní, ktorým by sa odporca podľa vzoru správania svojej dcéry začal zbavovať nehnuteľného majetku (vyššie špecifikovaného). Dôsledkom takéhoto správania odporcu by bolo, že všetky vydané rozhodnutia súdu týkajúce sa predmetného nehnuteľného majetku budú pri výkone práva bezpredmetné.

Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia navrhovateľ predložil súdu výpisy z listu vlastníctva č. XXXX, č. XXXX - čiastočný, č. XXXX - čiastočný. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov oboznámil.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, v súvislosti s obavou, že by výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bol ohrozený (§ 102 ods. 1. O.s.p.), ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo

porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariadovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Navrhovateľ vydanie predbežného opatrenia odôvodňoval potrebou dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko existuje dôvodná obava, že odporca podľa vzoru správania svojej dcéry sa začne zbavovať nehnuteľného majetku (vyššie špecifikovaného), ktorého je podielovým spoluvlastníkom, pričom dôsledkom takéhoto správania odporcu, v prípade zbavenia sa všetkého nehnuteľného majetku bude nemožnosť realizovať výkon súdom vydaných súdnych rozhodnutí týkajúcich sa predmetného nehnuteľnému majetku. Predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je, že za vzniknutej situácie neexistujú vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, t.j. že reálne hrozí nebezpečenstvo, že ak by k dočasnej úprave nedošlo, hrozí v budúcnosti možnosť nenapraviteľného alebo ťažko napraviteľného stavu. Toto nebezpečenstvo však musí hroziť reálne a bezprostredne, t.j. navrhovateľ musí v rámci návrhu, prípadne príloh k nemu osvedčiť reálnu (skutočnú) a bezprostrednú existenciu takých konkrétnych úkonov odporcu, ktoré odôvodňujú naliehavosť dočasnej úpravy. Navrhovateľ svoje tvrdenia o existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej reálnej ujmy, ktorá by mu mohla vzniknúť konaním odporcu (vyššie špecifikovaným), v dôsledku čoho by na základe takéhoto správania sa odporcu malo dôjsť k prevodu predmetného nehnuteľného majetku na tretie osoby ničím nepodložil, t.j. žiadnym listinným dôkazom neosvedčil konkrétne konanie „správanie sa“ odporcu, ktoré by malo za následok prevod nehnuteľného majetku v podielovom spoluvlastníctve odporcu na tretie osoby. Nakoľko teda nie je osvedčený predpoklad existencie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej reálnej ujmy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť, navrhovateľ len hypotetickými úvahami tvrdil, že odporca „podľa vzoru svojej dcéry by sa mohol zbaviť svojho majetku“, súd vzhľadom na uvedené je toho právneho názoru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, preto návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania v súvislosti s podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko však v konaní úspešnému odporcovi žiadne trovy konania v súvislosti s podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).