

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200452
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200452.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. W., nar.X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky X. A., nar.XX.X.XXXX, bytom M. XXX a otca V. W., nar.X.X.XXXX, bytom M. XXX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletú P. W., nar.X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej P. sumou 30,-Eur mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk otca s maloletou súd neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletej P. W., nar.X.XX.XXXX, podala dňa 18.1.2016 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému
19P/15/2016

- 2 -

dieťaťu, ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti a preto je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej. Žiadala, aby bola maloletá P. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30,-Eur mesačne.

Otec sa k úprave práv a povinností k maloletým deťom vyjadril písomne, s návrhom vyslovil súhlas, na pojednávanie sa nedostavil, aj keď bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, navrhol súdu, zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, v zmysle podaného návrhu a zo strany otca určiť výživné v sume dohodnutej rodičmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav vo veci:

Maloletá P. W., nar.X.XX.XXXX pochádza z družobného pomeru rodičov. Podľa vyjadrenia matky a správy kolízneho opatrovníka rodičia nevedú spoločnú domácnosť po dobu pol roka.

Matka žije spolu s maloletou P. a plnoletými deťmi X. a V. v rodičovskom dome, je nezamestnaná, vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, poberá iba rodinné prídavky na maloleté dieťa, iný príjem nemá. Finančne jej vypomáha plnoletá dcéra M..

Maloletá P. navštevuje 6.ročník na základnej škole v Medzeve. Je zdravá.

Otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 240,-Eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala starostlivosť o maloletú, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

19P/15/2016

- 3 -

rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

U otca maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov od 1.7.2013 v sume 27,13,-Eur. Mesačným výživným v takejto výške je odporca povinný prispievať na výchovu a výživu každého maloletého dieťaťa, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný

dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.