

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19C/208/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111222537  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3111222537.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľky F. A., št. občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L., Q. XX/X, zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 25 proti odporcovi L. A., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L., Q. XX/X, zastúpenému JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 15, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Byt č. XX na XX. poschodí vo vchode č. X v bytovom dome s. č. XX na pozemku p. č. XXXX v Novej Dubnici na ulici Q., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 61/4274 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu s. č. XX na pozemku p. č. XXXX v Novej Dubnici na ulici Q., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Nová Dubnica, obec Nová Dubnica, okres Ilava, ktorý mali navrhovateľ a odporkyňa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, p r i p a d á do výlučného vlastníctva navrhovateľky.

II. Z hnuiteľných vecí, ktoré mali navrhovateľ a odporkyňa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pripadá do vlastníctva navrhovateľky sporák zn. Gorenje, chladnička zn. Polar, manželská posteľ, nachádzajúce sa v byte č. XX na XX. poschodí vo vchode č. X v bytovom dome s. č. XX na pozemku p. č. XXXX v Novej Dubnici na ulici Q., teda veci v celkovej cene 90,- €.

III. Navrhovateľke s a p r i k a z u j e k úhrade dlh zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. ÚZ: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.07.2002 vo Všeobecnej úverovej banke a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy, IČO 31 320 155.

IV. Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu čiastku 8 521,93 € do 120 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

VI. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na súd dňa 21.09.2011 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, a to tak, že žiadala, aby súd do jej výlučného vlastníctva prikázal byt č. XX na XX. poschodí vo vchode č. X v bytovom dome s. č. XX na pozemku p. č. XXXX v Novej Dubnici na ulici Q., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 61/4274 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu s. č. XX na pozemku p. č. XXXX v Novej Dubnici na ulici Q., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Nová Dubnica, obec Nová Dubnica, okres Ilava (ďalej len „byt“), hnuiteľné veci nachádzajúce sa v predmetnom byte: sedacia súprava, sporák zn. Gorenje, chladnička zn. Polar, manželská posteľ. Zároveň žiadala, aby jej súd prikázal záväzky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2006,

uzavretej so Všeobecnou úverovou bankou a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“), hypotéky č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 29.07.2002 uzavretej s VÚB, a.s., a titulom povoleného prečerpania prostriedkov na účte v sume 597,49 € vo VÚB, a.s.. Žiadala, aby súd odporcu zaviazal dosplácať úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXXX z 11.02.2005, ktorý úver si vzali za účelom vyplatenia sumy 1 327,76 € J. V., ktorému odporca spôsobil zranenia (za čo bol odsúdený v trestnom konaní na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 1T/26/2005). Z toho úveru tiež financovali nedoplatky odporcu na zdravotnom a sociálnom poistení ako SZČO. Kontokorentný úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 730,27 € doplatila v máji 2008 z prostriedkov požičaných od P. V.. Peniaze získané z pôžičky od P. V. teda použila na zaplatenie tohto úveru a tiež na úhradu nedoplatku spoločných úverov a záväzkov. VÚB, a.s. tiež dlhujú titulom spotrebného úveru na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2006. Chodia jej rôzne upomienky na vymáhanie pohľadávok na spoločné pôžičky z Quatro vo výške 624,20 € a Home Credit vo výške 581,38 €. Taktiež splácala rôzne pôžičky, aj zo Slovenskej pôžičkárne v sume 663,88 €, ktoré už splatila.

Dňa 17.04.2012 navrhovateľka doplnila, že sedáciu súpravu už nevlastní, bola v dezolátnom stave, odstránila ju z bytu. Ponúkla ju odporcovi, ale odmietol. Pokiaľ ide o byt, tento nadobudli na základe zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy za cenu 19 916,35 €. Časť 6 638,78 € zaplatili zo spoločných prostriedkov a časť 13 277,57 € z hypotekárneho úveru vo VÚB, a.s.. V byte býva s dcérou F., nar. XX.XX.XXXX. Predpokladaná hodnota bytu v čase rozvodu bola asi 26 555,14 €, a preto účastníkom patrí každému suma 13 277,57 €. Úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žiadala prikázať odporcovi. Úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/X/X uhradila sama v máji 2008 vo výške 755,87 € a žiadala, aby dlh bol započítaný do vyporiadania BSM tak, že o polovicu, teda sumu 377,94 €, bude ponížený podiel odporcu na byte. V máji 2008 si zobrala pôžičku od P. V., vo výške 3 319,39 € a žiadala, aby dlh bol započítaný do vyporiadania BSM tak, že o polovicu, teda sumu 1 659,69 €, bude ponížený podiel odporcu na byte. Zo zapožičaných prostriedkov vyplatila spoločné úvery vo výške 1 120,95 €, ktoré žiadala započítať do BSM a o polovicu, teda sumu 560,47 €, ponížiť podiel odporcu na byte. Od mája 2008 do marca 2012 sama vyplatila spotrebný úver vo VÚB, a.s. zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 2 287,46 €. Žiadala, aby toto bolo započítané do vyporiadania BSM tak, že o polovicu, teda sumu 1 143,73 €, bude ponížený podiel odporcu na byte. Od mája 2008 do marca 2012 sama zaplatila časť hypotekárneho úveru vo VÚB, a.s. zo zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX vo výške 3 670,62 € a žiadala, aby toto bolo započítané do vyporiadania BSM tak, že o polovicu, teda sumu 1 835,31 €, bude ponížený podiel odporcu na byte. Čo sa týka predmetného hypotekárneho úveru, k máju 2008 bola nezaplatená istina vo výške asi 12 900,- €, ktorú žiadala započítať do vyporiadania BSM tak, že o polovicu, teda sumu 6 450,- €, bude ponížený podiel odporcu na byte s tým, že tento úver bude splácať navrhovateľka. Ku dňu 13.04.2012 predstavuje nezaplatená istina hypotekárneho úveru 9 371,72 €. Od mája 2008 do marca 2012 sama splatila úroky na povolenom prečerpaní na účte vo VÚB, a.s. vo výške 352,80 €, ktorú sumu žiadala započítať do BSM tak, že o polovicu, teda sumu 176,40 €, bude ponížený podiel odporcu na byte. Ku dňu 17.04.2012 existuje na účte vo VÚB, a.s. povolené prečerpanie vo výške 597,49 €, ktoré žiadala započítať do BSM tak, že o polovicu, teda sumu 298,75 €, bude ponížený podiel odporcu na byte. Žiadala, aby súd do BSM zahrnul aj pohľadávku zo spoločného úveru z Quatro vo výške 624,20 € tak, že o polovicu 290,69 € bude ponížený podiel odporcu na byte. Asi v roku 2006 im bol poskytnutý úver zo Slovenskej pôžičkárne vo výške 663,88 €, z ktorého od mája 2008 do mája 2011 vyplatila 360,20 €, a preto žiadala, aby jej tento dlh bol započítaný do BSM tak, že o polovicu, teda sumu 180,10 €, bude ponížený podiel odporcu na byte. Spolu suma, o ktorú by sa mal ponížiť podiel odporcu na byte, predstavuje 13 285,18 €.

Odporca sa k návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov pripojil a dňa 27.10.2011 uviedol, že pokiaľ ide o kúpu bytu, sumu 11 617,87 € mu darovali jeho rodičia za účelom zloženia zálohy na byt. Túto sumu zložili na účet navrhovateľky, kde on mal zriadené dispozičné právo. Z tohto účtu sa realizovala platba v celkovej výške 6 638,78 € bankovým prevodom na účet predávajúcich ako zálohová platba. Dôkaz o tomto predložil nemôže, pretože výpis z účtu je možné dať iba majiteľovi účtu. Navrhovateľka nemohla prispieť rovnakou sumou 3 319,39 € na zálohovú platbu, pretože jednoznačne a preukázateľne sumu 6 638,78 € financoval on, resp. jeho rodičia formou daru. Zostatok peňazí od rodičov použili na kúpu spotrebného tovaru do domácností, veci osobnej spotreby, prípadne na splátky úverov, konkrétne okolnosti si vzhľadom na časový odstup nepamätal a doklady nemal. Nesúhlasil však s tvrdením navrhovateľky, že zvyšné peniaze minul na svoju potrebu. Taktiež nesúhlasil s tvrdením, že televízor, videokameru predal a utŕžené peniaze prepil. Nie je mu známe, kde sa tieto veci nachádzajú, pretože má znemožnený prístup do bytu. Nie je pravdou, že pôžičku 3

319,39 € si museli zobrať z dôvodu vyplatenia sumy 1 327,76 € J. V., pretože s týmto sa mimosúdne pokonal u notára, kde zložil sumu 20 000,- Sk a druhú časť podľa dohody zaplatil do roka, ktorá sa už financovala z tejto pôžičky. O zapožičaní finančných prostriedkov od P. V. nemal žiadnu vedomosť, zmluvu nevidel a nepodpisal. Pôžičku Home Credit 581,38 € splatil sám, o účele pôžičky v Quatro 624,20€ vedomosť nemal. Vzhľadom na časový odstup si už nepamätal ďalšie podrobnosti. Žiadal, aby súd prikázal navrhovateľke byť, sedáciu súpravu, sporák, chladničku, posteľ, úvery: spotrebný úver vo VÚB, a.s., flexihypotéku vo VÚB, a.s., povolené prečerpanie na účte vo VÚB, a.s., pôžičku v Quatro s tým, že mu zaplatí polovicu z trhovej ceny bytu a sumu 3 319,39 € ako polovicu zálohovej platby na byt. Žiadal, aby mu súd prikázal úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Peňažnú sumu od navrhovateľky žiadal zaplatiť jednorazovo, nie vo forme splátok.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom účastníkov, svedkov V. A., T. A., F. B., P. V., F. F., oboznámením sa s návrhom, písomnými podaniami účastníkov, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/65/2007-18 zo dňa 13.08.2008, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22C/19/2009-44 zo dňa 01.07.2009, uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/86/2008-10 zo dňa 20.05.2008, výpisom z LV č. XXXX a č. XXXX, k.ú. Nová Dubnica, zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2002, zmluvou o bežnom účte č. XXXXXX/XXX/XXXX zo dňa 11.02.2005 (č.l. 16), zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2005 (č.l. 17-19), výpisom z úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2011 (č.l. 20), výzvou pred podaním žaloby zo dňa 03.05.2011 (č.l. 21), zmierom zo dňa 14.03.2005 (č.l. 22-24), obžalobou OP Trenčín (č.l. 25-28), zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 11.02.2005 (č.l. 29-30), zmluvou o zapožičaní finančných prostriedkov zo dňa 13.05.2008 (č.l. 31), žiadosťou o zastavenie povoleného prečerpania a oznámením o zastavení povoleného prečerpania zo dňa 14.05.2008 (č.l. 32-33), výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX za máj 2011 (č.l. 34-35), údajmi o úveroch vo VÚB, a.s. (č.l. 36-38), výzvou na úhradu dlhu zo dňa 08.06.2011 (č.l. 39-40), výpisom z účtu navrhovateľky za roky 2008 a 2009 (č.l. 45-60), výpisom z účtu navrhovateľky za roky 2011 a 2012 (č.l. 88-94), potvrdením VÚB o stave úverov (č.l. 95-96), výzvou na vrátenie pôžičky zo dňa 30.05.2011 (č.l. 108), potvrdením o doplatení úveru zo dňa 08.03.2012 (č.l. 109), potvrdením o vyrovnaní pohľadávky zo dňa 09.03.2012 (č.l. 110), potvrdením o doplatení úveru zo dňa 08.03.2012 (č.l. 111), darovacou zmluvou zo dňa 06.06.2002 (č.l. 112), výpisom z účtu T. A. (č.l. 113-121), potvrdeniami o vklade v hotovosti (č.l. 122-124), upomienkami zo dňa 29.01.2012, 28.06.2010, 28.02.2010, 29.11.2010, 29.10.2010 (č.l. 125-129), dohodou o uznaní záväzku zo dňa 09.01.2013 (č.l. 147) vrátane splátkového kalendára, rozpisom platieb OSBD (č.l. 148-149), vyjadrením Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 154), výpismi z účtov v Slovenskej sporiteľni, a.s. (č.l. 155-168), potvrdením Pohotovosť, s.r.o. zo dňa 22.02.2013 (č.l. 169), stanoviskom VÚB, a.s. zo dňa 21.02.2013 (č.l. 170-171), potvrdením Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 26.02.2013 (č.l. 172-173), oznámením AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. (č.l. 175), kópiami poštových poukážok (č.l. 213), potvrdením Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 09.03.2012 (č.l. 214), kópiami poštových poukážok (č.l. 215-217), potvrdením Home Credit Slovakia, a.s. o doplatení úveru zo dňa 08.03.2012 (č.l. 218), kópiami poštových poukážok (č.l. 219), kúpnu zmluvou zo dňa 27.06.2002 (č.l. 270-274), správou VÚB, a.s. zo dňa 27.10.2015 (č.l. 280), zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru vrátane Obchodných podmienok a dodatku č. 1 (č.l. 281-289), výpisom z účtu hypotekárneho úveru (č.l. 290-307), výpisom z účtu spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 317-334), výpisom z účtu spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 335-338), výpisom z flexi účtu navrhovateľky (č.l. 339-417), výpisom z flexi účtu odporcu (č.l. 418-441), potvrdením Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 02.11.2015 (č.l. 442), splátkovými kalendármi Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 443-445), úverovou zmluvou vrátane Úverových podmienok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2007 (č.l. 446-448), úverovou zmluvou vrátane Úverových podmienok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.04.2007 (č.l. 449-451), úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.12.2002 (č.l. 452-453), splátkovým kalendárom EOS KSI Slovensko, s.r.o. (č.l. 466), kópiami poštových poukážok (č.l. 467-470), správou Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 08.12.2015 (č.l. 471), správou EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 18.12.2015 (č.l. 483-496), ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Zo zhodných výpovedí účastníkov, ako i z rozvodového rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/65/2007-18 zo dňa 13.08.2008 bolo zistené, že manželstvo účastníkov, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, bolo právoplatne rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Podľa zhodných výpovedí účastníkov k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov dohodou nedošlo.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že za trvania manželstva nadobudli hnuiteľné veci, ktorých vypořádania sa obaja domáhali, a to: sedacia súprava, sporák zn. Gorenje, chladnička zn. Polar, manželská posteľ. Účastníci ustálili zhodnými tvrdeniami hodnotu týchto vecí nasledovne: sedacia súprava 30,- €, sporák zn. Gorenje 30,- €, chladnička zn. Polar 30,- € a manželská posteľ 30,- €. Ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku však neexistovala sedacia súprava, keď samotná navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 17.04.2012 i na pojednávaní dňa 05.02.2013 uviedla, že sedaciu súpravu už nevlastní, pretože bola v dezolátnom stave a odstránila ju z bytu, s tým, že ju ponúkla odporcovi, ktorý ju odmietol. Odporca žiadal, aby súd sedaciu súpravu z uvedeného dôvodu nevyporiadal.

Účastníci za trvania manželstva nadobudli aj nehnuteľnosť: byt č. XX na XX. poschodí vo vchode č. X v bytovom dome s. č. XX na pozemku p. č. XXXX v Novej Dubnici na ulici Q., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 61/4274 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu s. č. XX na pozemku p. č. XXXX v Novej Dubnici na ulici Q., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Nová Dubnica, obec Nová Dubnica, okres Ilava (ďalej len „byt“). Dňa 10.06.2002 uzavreli účastníci konania ako budúci kupujúci zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy s budúci predávajúcimi K. V. a P. V.. Podľa tejto zmluvy bola kúpna cena bytu 19 916,35 €/600 000,- Sk, pričom zmluvné strany sa dohodli na vyplatení časti kúpnej ceny 6 638,78 €/200 000,- Sk pri podpise zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy. Zvyšok kúpnej ceny 13 277,56 €/400 000,- Sk sa budúci kupujúci zaviazali zaplatiť z hypotekárneho úveru čerpaného v banke alebo z iných zdrojov pred začatím užívania predmetu budúcej kúpy. Zmluvné strany sa dohodli na začiatku užívania nehnuteľností hneď po zaplatení celej kúpnej ceny, najskôr od 01.08.2002. Následne účastníci konania ako kupujúci a K. V. a P. V. ako predávajúci uzatvorili dňa 27.06.2002 kúpnu zmluvu k bytu, v ktorej sa dohodli, že kúpna cena bola stanovená dohodou účastníkov na sumu 19 916,35 €/600 000,- Sk, pričom kupujúci zaplatili predávajúcim časť kúpnej ceny 6 638,78 €/200 000,- Sk pred podpisom kúpnej zmluvy a zvyšok kúpnej ceny 13 277,56 €/400 000,- Sk bude zaplatený z hypotekárneho úveru kupujúcich vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX alebo v hotovosti do 15.07.2002.

V súvislosti s kúpou bytu došlo dňa 06.06.2002 k uzavretiu darovacej zmluvy medzi odporcom a jeho rodičmi, z ktorej bolo zistené, že darcovia - V. A. a T. A. darovali obdarovanému odporcovi finančné prostriedky v hodnote 11 617,87 €/350 000,- Sk. Obdarovaný sa zaviazal, že dar použije na kúpu bytu. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že darovanú sumu 11 617,87 €/350 000,- Sk darcovia previedli bezhotovostne na účet navrhovateľky v Slovenskej sporiteľni, a.s., čo napokon vyplynulo aj zo svedeckých výpovedí V. A. a T. A..

Účastníci na pojednávaní dňa 17.04.2012 ustálili zhodnými tvrdeniami hodnotu bytu ku dňu vypořádania na sumu 26 555,- €.

Podľa správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 08.12.2015 (č.l. 471) banka nemôže poskytnúť informácie o pohyboch na účte navrhovateľky za obdobie od 01.01.2002 do júla 2002, pretože uplynula päťročná lehota od zrušenia účtu podľa § 42 ods. 1 zákona o bankách.

Odporca bol dočasne vylúčený z užívania predmetného bytu na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/86/2008-10 zo dňa 20.05.2008. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22C/19/2009-44 zo dňa 01.07.2009 bol odporca úplne vylúčený z užívania predmetného bytu. Ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku byt užíva navrhovateľka s dcérou F. a svojim ďalším maloletým dieťaťom, pričom uhrádza aj platby za plnenia poskytované s užívaním bytu. Podľa rozpisu platieb OSBD za rok 2012 (č.l. 148-149) predstavoval stav konta k 31.12.2012 sumu mínus 985,41 €.

Zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg.č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.07.2002 vrátane Obchodných podmienok a dodatku č. 1 zo dňa 29.07.2002 súd zistil, že veriteľ - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 poskytla účastníkom konania ako spoludžníkom hypotekárny úver vo výške 13 277,56 €/400 000,- Sk na účel kúpy bytu, pričom účastníci zmluvy sa dohodli, že lehota splatnosti hypotekárneho úveru je 20 rokov odo dňa 1. čerpania úveru (29.07.2002) a dlžníci sa zaviazali úver splácať v 240 pravidelných mesačných splátkach po 131,28 €/3 955,- Sk (1. až 239. splátka), resp. 126,28 €/3 804,39 € (240. splátka), splatných vždy k 19. dňu kalendárneho mesiaca. Účastníci konania úver nesplácali riadne, o čom svedčia upomienky zo dňa 29.01.2012, 28.06.2010, 28.02.2010, 29.11.2010, 29.10.2010 (č.l. 125-129). Podľa stanoviska VÚB, a.s. zo dňa 21.02.2013 (č.l. 170-171) pohľadávka z hypotekárneho úveru ku dňu 26.09.2008 predstavovala na istine v lehote

splatnosti 11 383,01 € + úroky od poslednej splátky 14,14 €, teda spolu sumu 11 397,15 €. Splátky sú aktuálne vo výške 73,23 € + 3,30 € ako poplatok za vedenie úverového účtu.

Podľa výpisu z účtu hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 290-307), vedeného na meno navrhovateľky, bola odo dňa 26.09.2008 do 30.06.2015 na úver v splátkach uhradená suma spolu 4 657,18 €. Podľa potvrdení o vklade v hotovosti (č.l. 122-124) vložil odporca dňa 19.06.2008 na svoj flexiúčet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 165,96 €/5 000,- Sk, dňa 21.10.2008 na flexiúčet navrhovateľky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 132,77 €/4 000,- Sk a dňa 28.11.2008 na flexiúčet navrhovateľky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 132,77 €/4 000,- Sk.

Podľa stanoviska VÚB, a.s. zo dňa 21.02.2013 (č.l. 170-171) za trvania manželstva účastníkov vznikol i ich záväzok z úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to dňa 13.11.2006, ktorého splátky boli uhrádzané inkasom z bežného účtu navrhovateľky. Ku dňu 26.09.2008 bol zostatok na úverovom účte mínus 1 513,71 €, tento bol klientom splatený dňa 02.11.2011, teda ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku dlh účastníkov už neexistoval. Podľa výpisov z účtu spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 317-334) uhradila navrhovateľka zo svojho účtu na tento záväzok účastníkov odo dňa 26.09.2008 do dňa 02.11.2011 sumu spolu 1 925,36 €.

Zostatok na flexiúčte navrhovateľky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 26.09.2008 predstavoval podľa výpisu z účtu (č.l. 339-417) sumu mínus 597,17 €, ktorá bola následne do dňa vyhlásenia rozsudku postupne uhradená z účtu navrhovateľky.

Zostatok na flexiúčte odporcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 26.09.2008 predstavoval podľa výpisu z účtu (č.l. 418-441) sumu plus 2,31 €.

Na základe zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 11.02.2005 (č.l. 29-30) súd zistil, že veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol spoludlžníkom - účastníkom konania úverový rámec 730,26 €/22 000,- Sk na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXX/XXX/XXXX zo dňa 11.02.2005 (č.l. 16) boli spolumajiteľmi účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s. obaja účastníci konania. Žiadosťou zo dňa 13.05.2008 navrhovateľka požiadala o zastavenie povoleného prečerpania na danom účte, pričom veriteľ navrhovateľke oznámením o zastavení povoleného prečerpania zo dňa 14.05.2008 (č.l. 32-33) oznámil, že na danom bežnom účte bolo zastavené poskytnutie povolaného prečerpania s účinnosťou od 14.05.2008. Podľa vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 20.02.2013 (č.l. 154) a výpisu z účtu (č.l. 167-168) predstavoval zostatok na účte č. XXXXXXX/XXX/XXXX ku dňu 26.09.2008 mínus 1,46 €/44,- Sk, pričom účet bol zrušený dňom 16.01.2009. Na daný účet bol dňa 21.10.2008 poukázaný hotovostný vklad 16,59 €/500,- Sk a účet bol zrušený ku dňu 16.01.2009.

Na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2005, uzavretej medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. a spoludlžníkmi - účastníkmi konania, bol účastníkom konania poskytnutý spotrebný úver 3 319,39 €/100 000,- Sk, ktorí sa zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci po 49,79 €/1 500,- Sk; splatnosť prvej splátky 20.03.2005 a splatnosť poslednej splátky 20.12.2014. Zostatok na predmetnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 26.09.2008 bol podľa vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 20.02.2013 (č.l. 154) vo výške 3 045,45 €/91 747,23 Sk istina, 28,26 €/851,47 Sk úrok a 3,66 €/110,37 Sk úrok z omeškania, teda spolu suma 3 077,38 €/92 709,07 Sk. Tento úver sa podľa správy Slovenskej sporiteľne, a.s. a výpisov z účtu (č.l. 155-166) po 26.09.2008 splácal nasledovne: bezhotovostne dňa 21.10.2008 z účtu č. XXXXXXX/XXX/XXXX vedený ako spoločný vklad na meno účastníkov splátka 4,51 €/136,- Sk, dňa 17.03.2009 cez Slovenskú poštu, a.s. splátka 373,38 €, dňa 11.08.2009 bezhotovostne z účtu na meno F. B. splátka 100,- € a dňa 03.05.2011 bezhotovostne z účtu navrhovateľky splátka 100,- €, spolu po rozvode splátky priamo Slovenskej sporiteľni, a.s. 577,89 €. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. bola dňa 26.09.2012 postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Následne odporca uzavrel so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. dohodu o uznaní záväzku zo dňa 09.01.2013 (č.l. 147) vrátane splátkového kalendára, na základe ktorého podľa oznámenia AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. ako zástupcu spoločnosti (č.l. 175), kópií poštových poukázok (č.l. 467-470), správy EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 18.12.2015 (č.l. 483-496) odporca v období od 18.12.2012 do 10.06.2015 uhradil na danú pohľadávku spolu sumu 5 418,- €, čím je pohľadávka vyrovnaná.

Na základe zmluvy o zapožičaní finančných prostriedkov zo dňa 13.05.2008 (č.l. 31), poskytla P. V. navrhovateľke sumu 3 319,39 €/100 000,- Sk na zaplatenie nájmu bytu F. a L. A. a na zaplatenie ich spoločných úverov a záväzkov. Zmluva je podpísaná P. V. a F. A. - navrhovateľkou, pričom pravosť ich podpisov bola overená Matričným úradom Mesta Vrábce. Výzvou na vrátenie pôžičky zo dňa 30.05.2011 (č.l. 108) vyzvala P. V. odporcu na vrátenie pôžičky z predmetnej zmluvy vo výške 3 319,39 € do 15.06.2011.

Z potvrdenia spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 26.02.2013 (č.l. 172-173) vyplýva, že navrhovateľka mala u nich uzatvorenú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX za účelom kúpy produktu - domáce kino. Zmluva bola uzatvorená na 18 splátok po 26,02 € a bola doplatená v máji 2008. Ďalej bol navrhovateľke poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXX formou čerpania z platobnej karty vo výške úverového rámca 663,88 €. Celkovo bolo vyčerpané 663,88 € a uhradené 252,31 €; ku dňu 26.09.2008 bol zostatok úveru 581,38 €. Keďže posledná úhrada bola v máji 2008, zostatok ku dňu podania správy je rovnaký. Platby boli hradené poštovými poukážkami, nie je možné určiť, kto ich uhradil. Odporca so spoločnosťou uzavrel zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na finančnú hotovosť, na 36 mesačných splátok po 29,84 €, ktorá bola doplatená v apríli 2009, pričom zostatok k 26.09.2008 činil 998,93 €. Celkovo bolo uhradené na zmluvu 1 088,50 €. Odporca mal u nich uzatvorenú aj úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na finančnú hotovosť, na 36 mesačných splátok po 44,78 €. Zmluva bola doplatená v októbri 2010, pričom zostatok k 26.09.2008 činil 1 266,08 €. Ďalej bola s odporcom uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX za účelom kúpy produktu - TV+DVD s poskytnutým úverom 613,76 €. Táto zmluva bola uhradená jednorazovou platbou v marci 2005. Spoločnosť odporcovi poskytla aj úver č. XXXXXXXXXXXX titulom čerpania platobnej karty s úverovým rámcom 497,91 €. Celkovo bolo vyčerpané od začiatku úveru 1 852,20 €, zmluva bola doplatená v apríli 2009 s tým, že do splatenia bolo celkovo uhradené 2 675,01 €. Ku dňu 26.09.2008 bol zostatok úveru 559,18 €.

Odporca ako dlžník uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. dňa 11.10.2007 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 446-448) na finančnú hotovosť 663,87 €/20 000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal splatiť v 36 splátkach po 29,84 €/899,- Sk. Podľa potvrdenia spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o. o doplatení úveru zo dňa 08.03.2012 (č.l. 109, 218) bola pohľadávka z úveru č. XXXXXXXXXXXX vyrovnaná. Z kópií poštových poukážok (č.l. 219) i zo splátkového kalendára (č.l. 443) vyplýva, že odporca po rozvoze manželstva na daný úver zaplatil spolu sumu 998,95 €.

Odporca ako dlžník uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. dňa 17.04.2007 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 449-451) na finančnú hotovosť 995,81 €/30 000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal splatiť v 36 splátkach po 44,77 €/1 349,- Sk. Podľa potvrdenia spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o. o vyrovnaní pohľadávky zo dňa 09.03.2012 (č.l. 110, 214) bola pohľadávka z úveru č. XXXXXXXXXXXX k uvedenému dňu vyrovnaná. Z kópií poštových poukážok (č.l. 215-217) i zo splátkového kalendára (č.l. 444-445) vyplýva, že odporca po rozvoze manželstva na daný úver zaplatil spolu sumu 1 839,97 €.

Odporca ako dlžník uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. dňa 23.12.2002 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 452-453) na poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 497,90 €/15 000,- Sk s výškou mesačnej splátky 19,91 €/600,- Sk. Podľa potvrdenia spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o. o doplatení úveru zo dňa 08.03.2012 (č.l. 111, 212) bola pohľadávka z úveru č. XXXXXXXXXXXX k uvedenému dňu vyrovnaná, čo vyplýva i z prehľadu splátok zo dňa 02.11.2015 (č.l. 442). Z kópií poštových poukážok (č.l. 213) i z prehľadu splátok zo dňa 02.11.2015 (č.l. 442) vyplýva, že odporca po rozvoze manželstva na daný úver zaplatil spolu sumu 559,17 €.

Podľa potvrdenia spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. zo dňa 22.02.2013 (č.l. 169) neevidujú žiadne záväzky účastníkov konania voči ich spoločnosti a ani v minulosti takýchto klientov neevidovali.

Navrhovateľka uviedla, že byt kupovali tak, že sa dohodli, že pôjdu na polovicu, prispeli jej rodičia aj odporcovi rodičia. Bolo to tak, že odporca nemal založený svoj účet, preto peniaze v sume 350 000,- Sk boli zaslané na jej účet, ku ktorému mu potom dala dispozičné právo. Odporca následne celú čiastku vybral. Na byt sa však z tejto sumy použilo iba 100 000,- Sk. Jej rodičia jej dali 100 000,- Sk, zvyšok v sume 400 000,- Sk predstavovala hypotéka. Byt sa kupoval za 600 000,- Sk. Čo spravil odporca so zvyšnými peniazmi, nevedela, mala vedomosť iba o tom, že zakúpil z uvedených peňazí sporák, stoličky, bicykle. Odporca v tom čase požíval alkoholické nápoje a predpokladala, že peniaze minul

sám. V predmetnom byte býva s dcérou, ktorá nepochádza s manželstva s odporcom a v dôsledku rozhodnutia o vylúčení užívania odporcu z tohto bytu, prestal odporca v byte bývať. Náklady hradila a znášala výlučne ona, ale v súvislosti s jej práceneschopnosťou jej vznikol nedoplatok po dobu asi 6 mesiacov. Má priateľa, ktorý však v byte nebýva. Sedacia súprava - rohová, bola obyčajná látková, zakupovaná niekedy v r. 2002 v nadobúdacej hodnote 20 - 25 000,- Sk, ale teraz neexistuje, lebo bol zničená a vyhodila ju za súhlasu odporcu. Bola dorezaná nožom a bola zničená aj tým, že na nej spával odporca pod vplyvom alkoholu. Sporák značky Gorenje sa nachádza u nej, kupoval sa za 13 až 15 000,- Sk, tiež v r. 2002 z finančných prostriedkov rodičov odporcu. Chladničku zn. Polar kupovala matka odporcu na svoje meno s tým, že spočiatku to aj ona splácala, ale potom jej splátky, ktoré mala uhrádzať mesačne, nosili. Jej úmyslom bolo kúpiť im chladničku, považovala ju za spoločné vlastníctvo oboch. Takto im kúpila jej matka zasa práčku Zanussi. Manželská posteľ sa kupovala niekedy v r. 2005-2006 a asi za 8 000,- Sk a túto má v užívaní. Za trvania manželstva nadobudli aj TV značky Panasonic alebo Sony. Zakupoval sa niekedy v r. 2002-2003 na splátky, ktoré za trvania manželstva hradili. Tento televízor však už neexistuje, lebo odporca ho ešte za trvania manželstva predal bez jej súhlasu. Za trvania manželstva zakúpili aj domáce kino, mohlo to byť tiež v r. 2002-2003 na splátky, ale toto asi rok a pol dozadu vyhodila, lebo bolo pokazené. Kameru kupovali tiež za trvania manželstva, tiež niekedy v r. 200-2003 na splátky, ale aj túto kameru odporca predal. Pokiaľ ide o dlh v Slovenskej sporiteľni, a.s. tento brali na výplatu náhrady škody, ktorú mal zaplatiť odporca z dôvodu ublíženia na zdraví, ale aj z dôvodu nedoplatkov, ktoré mal odporca ako živnostník a ktoré bolo treba zaplatiť. Túto pôžičku splácala do r. 2008 alebo 2009, ale potom to prestala splácať. Minulý rok v decembri zaplatila ako splátku 20,- € a teraz by vo februári 2013 mala znova uhradiť ďalšiu splátku. V roku 2008, keď bola s odporcom v rozvodom konaní, si požičala od sesternice P. V. 100 000,- Sk na to, aby povyplácala dlhy, ktoré za manželstva s odporcom mali. Z tejto sumy uhradila zostatok kontokorentného úveru v Slovenskej sporiteľni vo výške 22 000,- Sk a dlhy na nájomnom. O tejto pôžičke odporca mal vedomosť, ale pri požičiavaní peňazí nebol. Pôžičku získala za výslovného súhlasu odporcu. Pôvodne boli dohodnutí tak, že odpredajú byt, vyrovnajú nedoplatky a peniaze si rozdelia. Z toho dôvodu si požičala od tejto sesternice 100 000,- Sk s tým, že chcela dlhy na byte vyrovať, avšak nemala k tomu peniaze. Bez vyrovnania dlhov sa nedal byt odpredať. Keď si tieto peniaze požičala za súhlasu odporcu, ten následne odmietol odpredaj bytu, a preto nemohla peniaze sesternici vrátiť. Nepamätá si však, aké boli nedoplatky v tom čase na uvedenom byte. Túto pôžičku sesternici postupne spláca, toho času dlhuje len 600,- €. Pokiaľ ide o prečerpanie účtu vo VÚB, došlo k nemu niekedy v r. 2003 a stále spláca úroky. Jej matka dala na byt 100 000,- Sk a tohto bol prítomný aj odporca a jej dcéra. Odporca bol však v tom čase pod vplyvom alkoholu, pretože pod vplyvom alkoholu bol stále. Peniaze - 100 000,- Sk - jej matka dávala u nej na byte, ale nepamätá si, či to bolo v stovkách alebo päťstovkách. Či mala mama peniaze doma, alebo ich vybrala, nevedela. Povedala, že peniaze dáva na byt. Tieto peniaze si navrhovateľka nechala doma, lebo krátko na to sa išla realizovať kúpa. Okrem toho jej zakúpila mama aj práčku, ale nepamätala si bližšie okolnosti tejto kúpy. Byt sa kupoval tak, že 200 000,- Sk sa vyplácalo v hotovosti a zvyšok sa vyplácal prevodom z účtov, peniaze dávali majiteľom pred jedným barom v Trenčíne.

Odporca uviedol, že byt sa kupoval tak, že 400 000,- Sk bolo z hypotéky a 200 000,- Sk boli financie, ktoré získal od jeho rodiny. Nie je pravdou, že by rodičia navrhovateľky dali na kúpu tohto bytu 100 000,- Sk. Nemalo by to žiaden zmysel, keďže mal peniaze od rodičov za týmto účelom. Byt v tom čase stál 600 000,- Sk a zvyšok peňazí, ktoré dostal od rodiny vo výške 350 000,- Sk sa minul tak, ako uviedla navrhovateľka, teda 150 000,- Sk sa investovalo do kúpy sedačky, obývacej steny, bicyklov a iného zariadenia bytu. Rodičia navrhovateľky im finančne prispievali, ale iným spôsobom, nie na kúpu bytu. Stalo sa napríklad, že im dali 30 000,- Sk alebo iné čiastky z príležitosti narodenín alebo iných sviatkov. Z týchto peňazí vyrovnávali aj rôzne podlžnosti. Od doby, čo odišiel z bytu, na platbách za byt neuhradil nič, zaplatil asi 3-4 platby hypotéky. Finančné prostriedky, ktoré získal od rodičov v sume 350 000,- Sk, boli poslané na účet navrhovateľky a z tohto účtu ich vyberal zrejme spoločne s navrhovateľkou. Rodičia vedeli, že byt kupuje s navrhovateľkou, lebo už v tom čase boli manželia. Trvali však na tom, aby podpísal darovaciu zmluvu, keby sa náhodou niečo udialo. Navrhovateľke to nemohol povedať, lebo sa hnevala. Sedacia súprava bola prepichnetá nožom, ale navrhovateľkou. Uznal, že sa kupovala spôsobom, aký uviedla navrhovateľka, a to v nadobúdacej hodnote, ako uviedla, aj mohla mať zostatkovú hodnotu, ako uviedla. Chladničku zn. Polar celú zaplatila jeho matka, dala im ju. Žiadne platby na túto chladničku matke nedávali. Sporák zn. Gorenje, má v užívaní navrhovateľka a uznal, že bol zakupovaný tak, ako to popisuje, a to v nadobúdacej hodnote, ktorú uviedla navrhovateľka a súhlasil aj so zostatkovou hodnotou. Manželskú posteľ kúpila navrhovateľka. Pokiaľ ide o televízor, kameru,

domáce kino, všetko bolo v byte, keď odchádzal. Pokiaľ ide o jednotlivé dlhy, uznal záväzok v Slovenskej sporiteľni pôvodne vo výške 3 319,- €, ktorý spláca.

Svedok V. A., otec odporcu, pri výsluchu uviedol, že peniaze získal z výplaty dedičstva od jeho sestry, poslal ich na účet, ktorého číslo mu dal odporcu. Poslal mu ich na bývanie, čo s nimi urobil, nevedel. Odporca mu povedal, že si potrebujú kúpiť byt, nevidel, kam dávajú peniaze. Nebol prítomný ani toho, keď sa peniaze vyplácali. Zobrali si pôžičku a zvyšok kúpnej ceny potrebovali doplatiť, tak syn povedal, že má tieto peniaze poslať na účet, bol presvedčený, že je to jeho účet. Peniaze dával iba pre syna, lebo videl, že vzťahy medzi nimi nie sú celkom dobré. Nevidel, že by odporca požíval alkoholické nápoje. Peniaze chcel dať len odporcovi, neveste nie. Nevedel, ako byt kupujú, či ho kupujú spoločne, neskúmal, kam tie peniaze išli. Peniaze dal bez zmluvy, neskôr uviedol, že na zmluvu, ktorá sa podpisovala po tom, ako sa poslali peniaze a bolo to u účastníkov doma za účasti odporcu, jeho manželky a svedka. Nepamätal si, či bolo uvedené v zmluve, na aký účel sa poskytujú peniaze. Zmluvu písala jeho manželka s dcérou, nevedel, či strojom, počítačom, alebo ručne. Na výslovnú otázku, kedy došlo k podpísaniu zmluvy, svedok jednoznačne povedal, že až po tom, ako boli poslané peniaze na účet. S odstupom času sa nevedel vyjadriť k tomu, kedy sa zmluva podpisovala pokiaľ ide o časový úsek medzi podpisom tejto zmluvy a zaslanými peniazmi na účet. V peňažnom ústave, keď sa peniaze vkladali, boli traja, jeho manželka, odporca a svedok. Realizovalo sa to tak, že to poslali na z jeho účtu, nie v hotovosti. Navrhovateľka toho prítomná nebola.

Svedkyňa T. A., matka odporcu, pri výsluchu uviedla, že dali peniaze na bývanie odporcovi, a to iba jemu, nemali žiaden dôvod dávať peniaze aj navrhovateľke. Najprv peniaze dali do banky a potom boli s tým nespokojní, lebo nevedeli, čo bude a báli sa, že o tieto peniaze syn príde, tak im právnička poradila, aby o tom urobili zmluvu. Túto podpísali všetci traja, odporca, jej manžel a ona. Na zmluve nebola navrhovateľka preto, lebo peniaze dávala len synovi, navrhovateľka ju nezaujímala. Nevedela sa vyjadriť, za akých okolností účastníci byt kupovali, ako peniaze minuli.

Svedkyňa F. B., matka navrhovateľky, pri výsluchu uviedla, že najskôr chceli účastníci bývať v nájme. Kúpila im práčku, mikrovlnku, lebo nič nemali. Potom dcéra povedala, že si chcú kúpiť byt. Zobrali si naň 400 000,- Sk pôžičku, následne jej matka odporcu povedala, že keď dala peniaze na byt ona, "má dať aj B.", tak dala navrhovateľke na tento byt 100 000,- Sk. Dodatočne sa dozvedela, že účastníci dlhujú na nájmomnom 20 až 30 000,- Sk, ktoré im dala, aby dlžoby vyrovnali. Okrem toho im dávala peniaze k narodeninám, meninám, Vianociam. Keď dávala 100 000,- Sk na kúpu bytu, tak tohto bol odporca prítomný. Ďakoval jej, objímal, že ju bude opatrovať, že sa budú o ňu starať. Dcéra navrhovateľky prítomná nebola, lebo bola malá; potom, ako do výpovede svedkyne zasiahla navrhovateľka, uviedla, že toto si už nepamätá. V tom čase mala dostatok finančných prostriedkov, pracovala rovnako ako manžel, jej príjem bol okolo 30 000,- Sk. Práčku nekupovala, dala peniaze na jej kúpu dcére, tak isto pokiaľ ide o mikrovlnku. Ešte za trvania manželstva zmizli z bytu nejaké veci, ako televízor a podobne, nevedela presne uviesť aké a kedy.

Svedkyňa P. V., sesternica navrhovateľky, pri výsluchu uviedla, že navrhovateľka si od nej požičala peniaze s tým, že jej ich po 3 mesiacoch vráti, najneskôr, keď predá byt. Bola za ňou ona sama, odporca od nej tieto peniaze nežiadal, ani ju o pôžičku nežiadal. To, že o pôžičke vedel, sa dozvedela od navrhovateľky, ale pravdou je, že raz bola u nich a o tomto sa rozprávali, nepamätala si, v akej súvislosti a ako sa rozprávali. Odporca o tom, že peniaze navrhovateľke požičala, vedel od navrhovateľky, veď bola spísaná zmluva. Túto zmluvu však odporca nepodpísal, to len ona s navrhovateľkou. K predaju bytu však nedošlo a navrhovateľka jej peniaze postupne spláca, dlhuje ešte 600,- €. Odporca vedel o tej pôžičke, lebo sa o tom zhovárali, keď bola na návšteve u navrhovateľky, potom, ako podpísala zmluvu o pôžičke alebo potom, ako ju navrhovateľka nesplácala, nevedela presne, kedy. Odporca si bol vtedy u navrhovateľky pre nejaké veci po tom, ako bol z užívania vylúčený. V tom čase bola v byte sedačka, nejaké veci v kuchyni, nepamätala si, či tam bol televízor, alebo domáce kino, bola tam mikrovlnka.

Svedkyňa F. F., dcéra navrhovateľky, uviedla, že mala okolo 13 rokov, keď žila s odporcom v spoločnej domácnosti. Účastníci mali medzi sebou problémy, o ich majetkových pomeroch nevedela nič, len to, čo jej mama spomínala, že odporca odpredal obrúčku, nejakú kameru, alebo aj televízor, toto si už presne nepamätala. Nevedela uviesť, kde sa nachádzal televízor alebo kamera v byte.

Dňa 04.05.2012 odporca písomne poukázal na rozpory medzi tvrdeniami navrhovateľky ohľadne výšky jednotlivých úverov účastníkov. Nie je možné súhlasiť, aby sa na započítanie vyporiadania použila suma 12 900,- € ako istina z hypotekárneho úveru účastníkov v máji 2008, ale musí byť vychádzané zo sumy 9 371,72 € ako zostatku ku dňu 13.04.2012. Zdôraznil, že o pôžičke od P. V. sa dozvedel až z výzvy zo dňa 30.05.2011, pričom v tomto smere možno hovoriť o pohľadávke premičanej. Z tohto dôvodu pohľadávku nie je možné započítať do vyporiadania. Pohľadávky voči spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o. boli uhradené odporcom.

Odporca k veci ďalej dňa 13.12.2013 uviedol, že medzi účastníkmi došlo k ustáleniu hodnoty bytu na sumu 26 555,- € a vporadúvaných hnutelných vecí na 30,- € za každú (sedacia súprava, sporák, chladnička, manželská posteľ). Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. zo zmluvy č. XXXXXXXXXX predstavovala ku dňu 26.09.2008 sumu 3 077,38 €, následne bola prevzatá na vymáhanie spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom ju uhradza odporca na základe dohody o splátkach. Spotrebný úver vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 26.09.2008 vo výške 1 513,71 € uhradila dňa 02.11.2011 navrhovateľka. Pohľadávku z flexihypotéky vo VÚB, a.s. so zostatkom ku dňu 26.09.2008 vo výške 11 387,01 € je splácaná navrhovateľkou, pričom odporca zaplatil dňa 21.10.2008 sumu 132,78 € a dňa 28.11.2008 sumu 132,78 €. Pôžičky v Home Credit Slovakia, s.r.o. č. XXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 26.09.2008 vo výške 559,18 €, č. XXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 26.09.2008 vo výške 1 266,08 €, č. XXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 26.09.2008 vo výške 998,93 €, uhradil on po rozvode manželstva v apríli, resp. októbri 2009. Predložením darovacej zmluvy uzavretej s rodičmi dňa 06.06.2002 dostatočným spôsobom preukázal darovanie sumy 11 617,87 €, z ktorých 6 638,78 € bolo použité na kúpu bytu. Žiadal, aby súd navrhovateľke prikázal nehnuteľnosť, hnutelné veci, ako aj povinnosť zaplatiť zvyšok flexihypotéky, odporcovi prikázal zvyšok pôžičky v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXX s tým, že navrhovateľka je povinná zaplatiť mu na vyrovnanie jeho podielu sumu 16 724,26 €.

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 143 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd pri rozhodovaní vychádzal i z ustálenej súdnej judikatúry:

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo dňa 09.11.2006, sp. zn. 22/Cdo/999/2006 v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyporiada len tie veci (majetok) patriace do tohto spoluvlastníctva, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Ak žiadny z účastníkov nepožiadal o to, aby mu bola vrátená určitá suma vynaložená z jeho oddelených prostriedkov na získanie spoločnej vecí, bolo by prekročením návrhu nad rámec ustanovenia § 153 ods. 2 O. s. p., pokiaľ by súd takýto zápočet vykonal.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu ČSSR, sp. zn. 4Cz/10/1966, R 46/1966 pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva nemožno ponechať stranou ani pohľadávky a dlhy, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa zhodnotenia Najvyššieho súdu ČSSR z 03.02.1972, sp. zn. Cpj 86/1971, R 42/1972 Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielových spoluvlastníctvom a vznikli za jeho trvania. Tieto pohľadávky a dlhy totiž podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takže sa na ne nevzťahujú ustanovenia § 149 a 150 Občianskeho zákonníka. Ak tieto vzťahy nie sú osobitne upravené, potom treba v zmysle ustanovenia § 496 Občianskeho zákonníka vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy svojim obsahom a účelom im najbližšie, primerane použiť ustanovenia § 149 a 150 Občianskeho zákonníka a vykonať aj vyporiadanie pohľadávok a dlhov manželov, pokiaľ vznikli za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva a v súvislosti s ich hospodárskym a spotrebným spoločenstvom.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČSSR sp. zn. 8c/36/1969 zo dňa 28.11.1969, publikovaný pod R 57/1970, ak za trvania manželstva vznikol dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov, ktorý napríklad vo vlastnom mene uzavrel zmluvu o pôžičke, a ak sa takto získané peniaze použili na kúpu určitej veci, t.j. bola za ne získaná určitá majetková hodnota, patrí aj táto hodnota - za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 OZ a bez ohľadu na to, či bola zmluva o pôžičke platne uzavretá - do bezpodielového spoluvlastníctva. Na záväzok manžela, ktorý takto zaobstaral peniaze, ktoré je povinný vrátiť (či už ako plnenie zo zmluvy o pôžičke alebo ako neoprávnený majetkový prospech v prípade, keď zmluva o pôžičke nebola uzavretá platne), a ktorý ich v skutočnosti vynaložil na spoločný majetok zo svojho, sa prihliadne pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. To, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok zo svojho, mu má uhradiť zo spoločného majetku druhý manžel, avšak len vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielu, ktorý každému z nich patrí z bezpodielového spoluvlastníctva.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu ČR z 23.04.2008 sp. zn. 22Cdo 1151/2007, ak každý z manželov vynaložil na spoločný majetok peňažné prostriedky z pôžičiek uzavretých každým z nich samostatne, treba ich vyporiadať ako vnos vynaložený každým z nich na spoločný majetok, keďže § 150 Občianskeho zákonníka upravujúci vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva ustanovuje, že každý z manželov je pri vyporiadaní oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.01.2008 sp. zn. 7Co/112/2007 pre rozhodnutie o tom, komu bude spoločná nehnuteľnosť prikázaná, treba skúmať, akou mierou sa ten-ktorý z účastníkov pričínil o jej nadobudnutie, ktorý z nich je na ňu väčšmi odkázaný a napokon aj na ich solventnosť v súvislosti s povinnosťou vyplatenia podielu druhému účastníkovi.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.11.2006 sp. zn. 1Co/200/2006 právne významnou okolnosťou pre posúdenie, komu má byť v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva prikázaný spoločný byt do výlučného vlastníctva, je aj to, kto sa oň stará (okrem iného platí dohodnutú časť nájomného, ako aj dlhy, ktoré vznikli v súvislosti s neplatením časti nájomného zo strany druhého manžela), ak to môže zabezpečiť jeho riadnu prevádzku aj v budúcnosti.

Podľa uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25Co/5/2007 v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, a to ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania. Vyporiadanie sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo všeobecnosti by mali byť medzi účastníkov rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti podielov. Vždy treba dbať aj na to, aby účastníkom bolo zrejmé, z čoho súd pri rozhodovaní vychádzal a ktoré veci a práva podľa zistenia súdu patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené ku dňu 26.09.2008, k tomuto dňu zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo. K vyporiadaniu ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo medzi nimi dohodou, preto je ho potrebné vykonať na základe návrhu navrhovateľky, ktorý bol učený do 3 rokov od zániku ich manželstva.

V prejednávanej veci potom žiaden z účastníkov nežiadal, aby sa súd odchýlil od zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké a počas konania ani nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takýto postup. Rovnako v konaní nevyšlo najavo, že by sa v priebehu manželstva na nadobudnutie majetku niektorého z manželov vynaložil spoločný majetok. V konaní bolo zistené, že účastníci jednak za trvania a jednak po zániku manželstva zo svojho vynaložili hodnoty na majetok spoločný, na čo súd prihliadol pri vyporiadaní, v rámci tzv. širšieho vyporiadania.

Pokiaľ ide o predmet vyporiadania, vyššie uvedený byt ako i hnutelné veci v ňom sa nachádzajúce, nadobudli účastníci za trvania manželstva spôsobom, na ktorý sa nevzťahuje výnimka podľa § 143 Občianskeho zákonníka. Patria teda do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva a treba ich vyporiadať.

Obaja účastníci pritom súhlasili, aby bol predmetný byt s označenými hnutelnými vecami v ňom sa nachádzajúcimi prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľky, ktorej bude zároveň prikázaný záväzok účastníkov zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg.č. XXX/XXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.07.2002 v znení dodatku č. 1 zo dňa 29.07.2002 uzavretej s veriteľom VÚB, a.s., vzniknutý za trvania ich manželstva. Súd tomuto návrhu účastníkov vyhovel s poukazom na skutočnosť zistenú z výsluchu účastníkov, že v predmetnom byte ku dňu vyhlásenia rozsudku býva navrhovateľka s deťmi (z toho jedno maloleté), o ktoré sa osobne stará. Podľa zhodných tvrdení účastníkov sa o byt stará sama, sama uhrádza náklady spojené s jeho užívaním a spláca splátky hypotekárneho úveru, ktorý bol poskytnutý účastníkom na jeho kúpu. Odporca sa z predmetného bytu odsťahoval na základe súdnych rozhodnutí v máji 2008. Na byt neplatí žiadne úhrady a po rozvode manželstva sa len v minimálnej miere podieľal na úhrade záväzkov účastníkov, vzniknutých za trvania manželstva, týkajúcich sa tohto bytu (hypotekárny úver).

Pokiaľ ide o hnutelné veci, súd vyporiadal veci, existujúce ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku, a to: sporák zn. Gorenje, chladnička zn. Polar, manželská posteľ v celkovej hodnote 90,- € (3 x 30,- €). Súd nemohol vyporiadať sedáciu súpravy v zostatkovej hodnote 30,- €, pretože táto podľa opakovaných tvrdení navrhovateľky (písomné podanie zo dňa 17.04.2012, výsluch navrhovateľky 05.02.2013), s ktorými odporca súhlasil, bola zničená.

Súd teda navrhovateľke prikázal do výlučného vlastníctva byt v hodnote 26 555,- € a hnutelné veci nachádzajúce sa v byte, špecifikované vo výroku rozsudku v úhrnnej hodnote 90,- €, spolu nehnuteľnosti a hnutelné veci v hodnote 26 645,- €. Odporcovi sa z tohto spoločného majetku nedostalo nič, preto navrhovateľka má odporcovi uhradiť na vyrovnanie jeho podielu sumu 13 322,50 €, tak aby každý z nich získal zo spoločného majetku rovnakú hodnotu.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že za trvania manželstva odporca zo svojho oddeleného majetku, ktorý predstavoval finančný dar od jeho rodičov vo výške 11 617,87 € na základe darovacej zmluvy zo dňa 06.06.2002 a ktorí darcovia previedli bezhotovostne na účet navrhovateľky, vynaložil na majetok spoločný - kúpu bytu - sumu 3 319,39 €. Odporca tak svoje vlastné peňažné prostriedky vynaložil na majetok spoločný, čo predstavuje tzv. vnos, ktorý sa pri rovnosti účastníkov vyporadúva finančne tak isto ako záväzok (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/1151/2007 zo dňa 23.04.2008), a teda navrhovateľka mu titulom náhrady za tento vnos má uhradiť sumu 1 659,70 € (1/2-ica z 3 319,39 €).

Sporné medzi účastníkmi zostalo, či na kúpu predmetného bytu odporca vynaložil z uvedeného daru od rodičov aj ďalších 3 319,39 €, resp. či na kúpu bytu zo svojho oddeleného majetku, ktorý predstavoval finančný dar od jej rodičov, odovzdaný jej v hotovosti, vynaložila sumu 3 319,39 € navrhovateľka.

Súd po preskúmaní veci zistil, že ani jedna z uvedených tvrdených sporných skutočností nebola v konaní bezpečne preukázaná.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Rozsah dôkazných povinností je v sporovom konaní zásadne určovaný rozsahom povinnosti tvrdiť skutočnosti, pretože na to, aby mohol účastník nejakú skutočnosť preukázať, musí ju najprv tvrdiť. V tomto zmysle právna teória hovorí o bremene tvrdenia, ktorým sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že počas konania netvrdil všetky rozhodné skutočnosti, významné pre

rozhodnutie, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnutie o veci samej v jeho neprospech. Povinnosť tvrdenia znamená, že účastník musí uviesť skutkové tvrdenie jasne, úplne a zrozumiteľne, aby súd vedel, na základe akých okolností účastníkovi vyplýva jeho právo alebo povinnosť. Ak účastník túto povinnosť splní, uniesol bremeno tvrdenia. Dôkazná povinnosť znamená, že účastník musí na preukázanie svojich tvrdení označiť a predložiť dôkazy. Ak predložené dôkazy preukážu skutkové okolnosti tvrdené účastníkom, účastník uniesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení. Nesplnenie si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti sa prejaví v nepriaznivom meritórnom rozhodnutí pre účastníka, ktorý svoje bremeno v týchto smeroch neuniesol.

V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dôkazné bremeno o.i. zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku. Toto svoje tvrdenie musí účastník preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim akékoľvek pochybnosti tak, aby nedochádzalo k bezdôvodnému uplatňovaniu si nárokov.

V zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2002 ani v kúpnej zmluve zo dňa 27.06.2002, ktorých predmetom bol prevod bytu, nie je uvedené, či bol zvyšok kúpnej ceny hradený mimo hypotekárneho úveru kupujúcimi (účastníkmi konania) poskytnutý predávajúcim v hotovosti alebo prevodom na účet ani bližší postup pri jej úhrade. Zo svedeckých výpovedí rodičov odporcu i z darovacej zmluvy zo dňa 06.06.2002 vyplýva, že títo sice darovali odporcovi sumu 11 617,87 € za účelom kúpy bytu, avšak rodičia odporcu neboli pri úhrade kúpnej ceny bytu predávajúcim osobne prítomní, nevedeli, čo konkrétne s darom odporca urobil, ako peňažné prostriedky použil. Na druhej strane, matka navrhovateľky sice potvrdila, že navrhovateľke poskytla v hotovosti sumu 3 319,39 € ako dar za účelom kúpy bytu, avšak taktiež nebola pri úhrade kúpnej ceny bytu predávajúcim osobne prítomná. Pre odstup času od kúpy bytu (9 rokov pred začatím súdneho konania) nebolo možné v konaní ani iným spôsobom zistiť, ako a z akých peňažných prostriedkov bol zvyšok kúpnej ceny za byt vo výške 3 319,39 € účastníkmi uhradený, pričom zo správy banky, v ktorej mala navrhovateľka svoj účet, na ktorý boli poukázané prostriedky odporcu z daru od jeho rodičov vyplýva, že banka už výpismi z daného účtu (z ktorých by toto bolo možné vyvodiť) nedisponuje, pretože ich uchováva len 5 rokov. Iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení účastníci nenavrhli.

Z vykonaných listinných aj iných dôkazov potom nie je bezpečne preukázané, že by na kúpu bytu odporca vynaložil z vyššie uvedeného daru od rodičov aj ďalších 3 319,39 €, alebo že by na kúpu bytu zo svojho oddeleného majetku, ktorý predstavoval finančný dar od jej rodičov, vynaložila sumu 3 319,39 € navrhovateľka. Za tejto procesnej situácie súd nezaviazal žiadneho z účastníkov na úhradu náhrady za vnos druhého z manželov z oddeleného majetku na majetok spoločný, pokiaľ ide o zvyšok kúpnej ceny za byt vo výške 3 319,39 € a vychádzal z toho, že táto suma bola uhradená zo spoločných prostriedkov manželov, patriacich do BSM.

V súvislosti s bytom bolo potrebné vyporiadať i spoločný záväzok účastníkov zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.07.2002 v znení dodatku č. 1 zo dňa 29.07.2002, uzavretej oboma účastníkmi počas trvania manželstva. Pohľadávka z hypotekárneho úveru ku dňu 26.09.2008 predstavovala spolu sumu 11 397,15 €. Pretože celý tento záväzok bol prikázaný navrhovateľke, odporca je povinný na vyrovnanie jej podielu vyplatiť jej sumu 5 698,58 €. Súd musel ďalej prihliadnuť na to, že po rozvode manželstva, t.j. odo dňa 26.09.2008 do 30.06.2015 bola účastníkmi na tento úver v splátkach uhradená suma spolu 4 657,18 €, z toho podľa potvrdení o vklade v hotovosti zo dňa 21.10.2008 a zo dňa 28.11.2008 na účet navrhovateľky, z ktorej bola hypotéka inkasným spôsobom hradená, odporca zaplatil sumu spolu 265,54 € a zvyšok, t.j. 4 391,64 € uhradila navrhovateľka. Súd neprihliadol na vklad odporcu v hotovosti zo dňa 19.06.2008 v sume 165,96 €, pretože išlo o vklad na jeho vlastný flexiúčet. Účastníci tak svoje uvedené vlastné peňažné prostriedky vynaložili na majetok spoločný (vnosy), ktoré sa pri rovnosti účastníkov vyporiadajú tak, že navrhovateľka odporcovi titulom náhrady tohto vnosu má vyplatiť sumu 132,77 € (1/2-ica zo sumy 265,54 €) a odporca navrhovateľke sumu 2 195,82 € (1/2-ica zo sumy 4 391,64 €).

Titulom kladného zostatku na flexiúchte odporcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu rozvodu manželstva vo výške 2,31 €, patrí navrhovateľke od odporcu suma 1,16 €.

Závazky účastníkov z úverových zmlúv, uzavretých so Slovenskou sporiteľňou, a.s.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2005, č. XXXXXXXXXXXX/X/X z 11.02.2005; s V., a.s. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2006, povoleného prečerpania na flexiúčte navrhovateľky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, za trvania manželstva súd vyporiadať nemohol, nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu tieto záväzky účastníkov neexistovali.

Po zániku manželstva totiž navrhovateľka splatila spoločný záväzok účastníkov konania z úverovej zmluvy, uzavretej s VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2006, ktorý ku dňu právoplatnosti rozvodu 26.09.2008 predstavoval sumu 1 513,71 € tak, že na účet banky odo dňa 26.09.2008 do dňa 02.11.2011 poukázala titulom tejto zmluvy o úvere sumu 1 925,36 €. Navrhovateľka tak svoje vlastné peňažné prostriedky vynaložila na majetok spoločný (vnos), ktorý sa pri rovnosti účastníkov vyporiada finančne tak, že odporca jej titulom náhrady za tento vnos má uhradiť sumu 962,68 € (1/2-ica z 1 925,36 €). Po zániku manželstva navrhovateľka splatila aj spoločný záväzok účastníkov konania z povoleného prečerpania na flexiúčte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, uzavreté s VÚB, a.s., ktorý ku dňu právoplatnosti rozvodu 26.09.2008 predstavoval sumu 597,17 € tak, že na účet banky odo dňa 26.09.2008 poukázala titulom tejto zmluvy o úvere sumu 597,17 € (vnos), a teda odporca jej titulom náhrady za tento vnos má uhradiť sumu 298,59 € (1/2-ica z 597,17 €). Navrhovateľka ďalej po zániku manželstva splatila spoločný záväzok účastníkov konania z povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXX/X/X z 11.02.2005, zmluvy uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., ktorý ku dňu právoplatnosti rozvodu 26.09.2008 predstavoval sumu 1,46 € tak, že na účet banky poukázala titulom tejto zmluvy o úvere uvedenú sumu, teda navrhovateľka vlastné peňažné prostriedky vynaložila na majetok spoločný (vnos) a odporca jej titulom náhrady za tento vnos má uhradiť sumu 0,73 € (1/2-ica z 1,46 €). V konaní neboli preukázané tvrdenia navrhovateľky, že z vlastných peňažných prostriedkov formou tzv. vnosu uhradila na daný záväzok sumu 755,87 €. Po rozvode manželstva účastníkov bol úplne splatený a zanikol i dlh účastníkov z úverovej zmluvy, uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2005, ktorý ku dňu právoplatnosti rozvodu 26.09.2008 predstavoval sumu 3 045,45 €. Navrhovateľka po rozvode manželstva na dlh uhradila spolu sumu 288,95 € (formou hotovostných vkladov, bezhotovostného prevodu z jej účtu alebo z účtu jej matky), teda navrhovateľka vlastné peňažné prostriedky vynaložila na majetok spoločný (vnos) a odporca jej titulom náhrady za tento vnos má uhradiť sumu 144,48 € (1/2-ica z 288,95 €). Na druhej strane odporca po rozvode manželstva na dlh uhradil spolu sumu 5 418,- € (formou splátok spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.), teda vlastné peňažné prostriedky vynaložil na majetok spoločný (vnos) a navrhovateľka mu titulom náhrady za tento vnos má uhradiť sumu 2 709,- € (1/2-ica z 5 418,- €). Tvrdenia navrhovateľky, že peňažné prostriedky získané manželmi z toho úveru, boli použité na výlučné záväzky len odporcu (vyplatenia sumy 1 327,76 € J. V., ktorému odporca spôsobil zranenia, nedoplatky odporcu na zdravotnom a sociálnom poistení ako SZČO), neboli v konaní preukázané, a preto na ne súd neprihliadal.

Z uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľka má odporcovi titulom vyporiadania doplatiť peňažnú sumu 8 521,93 € (13 322,50 + 1 659,70 - 5 698,58 + 132,77 -25 195,82 - 1,16 - 962,68 - 298,59 - 0,73 - 144,48 + 2 709,-).

Súd podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. povolil navrhovateľke plnenie, na ktorej zaplatenie ju zaviazal, zaplatiť odporcovi v dlhšej lehote 120 dní tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd sa pritom riadil osobnými a majetkovými pomermi navrhovateľky, výškou priznaného plnenia a skutočnosťou, že pre odporcu nebude plnenie takouto formou ťaživé.

Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že do masy BSM nepatria, a teda vyporiadaniu nepodliehajú záväzky účastníkov zo zmlúv:

- zmluva o zapožičaní finančných prostriedkov zo dňa 13.05.2008 uzavretá medzi P. V. a navrhovateľkou,
- zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a navrhovateľkou formou čerpania z platobnej karty,
- zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a odporcom na finančnú hotovosť,
- zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a odporcom titulom čerpania platobnej karty,
- zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a odporcom na finančnú hotovosť.

Pokiaľ ide o zmluvu o zapožičaní finančných prostriedkov zo dňa 13.05.2008 uzavretú medzi veriteľom P. V. a dlžníčkou - navrhovateľkou, táto je podpísaná výlučne navrhovateľkou, pričom v konaní nebolo preukázané tvrdenie navrhovateľky (ktoré odporca popiera), že by odporca o uzavretí tejto zmluvy navrhovateľkou vedel alebo že by mu na jej základe boli poskytnuté peňažné prostriedky. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani zo svedeckej výpovede samotnej P. V., ktorá síce potvrdila, že odporca bol prítomný, keď sa o zmluve rozprávala s navrhovateľkou, avšak nevedela uviesť, či to bolo pred uzavretím zmluvy, po nej alebo dokonca až potom, keď nastala splatnosť dlhu. O tom, že odporca o uzavretí zmluvy má vedomosť, ju informovala samotná navrhovateľka. Z takto uzavretej zmluvy je potom zaviazaná výlučne navrhovateľka, ktorá zmluvu uzavrela vo vlastnom mene a peňažné prostriedky takto získané vlastnicky patrili len navrhovateľke. S poukazom na vyššie citovanú ustálenú judikatúru (rozsudok Najvyššieho súdu ČSSR sp. zn. 8c/36/1969 zo dňa 28.11.1969, publikovaný pod R 57/1970, uznesenia Najvyššieho súdu ČR z 23.04.2008 sp. zn. 22Cdo 1151/2007) takto získané prostriedky by mohli byť predmetom širšieho vyporiadania BSM účastníkov konania len za predpokladu, že by za takto navrhovateľkou získané peňažné prostriedky bola získaná majetková hodnota (napr. zakúpená vec), patriaca do BSM. Takýmto spôsobom získaná majetková hodnota - za splnenia ostatných zákonných podmienok - by patrila do bezpodielového spoluvlastníctva a na záväzok manžela, ktorý takto zaobstaral peniaze (tu navrhovateľka), by súd prihliadal ako na vnos, ktorý zo svojho oddeleného majetku manžel vynaložil na spoločný majetok. Obdobný právny názor zastáva napokon i Krajský súd v Trenčíne, vid' napr. uznesenie sp. zn. 6Co/822/2014-241 zo dňa 20.10.2015, podľa ktorého náhrada za prostriedky vnesené do spoločného majetku manželov prichádza do úvahy skutočne len v tých prípadoch, keď sú použité na obstaranie určitej veci a za predpokladu, že taká vec ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva existuje, respektíve nebola spotrebovaná či nestratila hodnotu. V prejednávanej veci však z vykonaného dokazovania, ktoré účastníci doplniť nenavrhl, nevyplýva, na čo konkrétne navrhovateľka zo zmluvy získané peňažné prostriedky vo výške 3 319,39 € použila. V samotnej zmluve sa uvádza, že bola navrhovateľke poskytnutá na zaplatenie nájmu bytu účastníkov a na zaplatenie ich spoločných úverov a záväzkov (bližšie nešpecifikovaných). Navrhovateľka v návrhu uviedla, že z týchto prostriedkov vyplatila kontokorentný úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXXX/X/X, dlh na nájmomnom za byt a nedoplatky spoločných úverov, ktoré nešpecifikovala, avšak tieto skutočnosti z dokazovania zistené neboli. Navrhovateľka, ktorú v tomto smere zaťažuje dôkazné bremeno, za procesnej situácie, keď odporca uvedené skutočnosti popiera, nepreukázala, že by takto získané vlastné peňažné prostriedky použila na nadobudnutie akejkoľvek majetkovej hodnoty patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva, alebo v rámci financovania spoločnej domácnosti s odporcom. Súd pre úplnosť v tomto smere poukazuje i na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej manžel nemôže uspieť pri vysporiadaní s každým nárokom na vrátenie toho, čo vynaložil zo svojho na spoločné. Má povinnosť i s použitím takéhoto oddeleného majetku starať sa o rodinu podľa zásad zákona o rodine. Preto náklady, ktoré možno takto hodnotiť, nemôžu byť požadované (R 42/1972, rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo 3421/2006 zo dňa 30.10.2007). Dlh navrhovateľky (bez ohľadu na to, či ku dňu vyhlásenia rozsudku bol splnený alebo nie) potom predstavuje jej vlastný dlh, ktorý nemôže byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov v tomto konaní.

Obdobné závery platia aj pre záväzky navrhovateľky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a dlžníkom - navrhovateľkou formou čerpania z platobnej karty; záväzky odporcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a dlžníkom - odporcom na finančnú hotovosť, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a dlžníkom - odporcom titulom čerpania platobnej karty a zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a dlžníkom - odporcom na finančnú hotovosť. Zmluva č. XXXXXXXXXXXX je za dlžníka podpísaná výlučne navrhovateľkou, zmluva č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX výlučne odporcom, pričom v konaní nebolo preukázané, že by druhý z manželov o uzavretí týchto zmlúv vedel alebo že by mu na jej základe boli poskytnuté peňažné prostriedky. Účastníci nepreukázali, že by takto získané vlastné peňažné prostriedky použili na nadobudnutie akejkoľvek existujúcej majetkovej hodnoty patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva. Dlhy účastníkov z týchto zmlúv (bez ohľadu na to, či ku dňu vyhlásenia rozsudku boli splnené alebo nie a kým) potom predstavujú ich vlastné dlhy, ktoré nemôžu byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov v tomto konaní.

Súd nevyporiadal ani navrhovateľkou tvrdené záväzky účastníkov k veriteľom: Slovenská pôžičkáreň (Pohotovosť, s.r.o.) a Quatro, pretože ich existencia v konaní nebola zistená.

Pokiaľ ide o záväzky účastníkov zo zmlúv o úvere: uzavretá medzi veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a dlžníkom - navrhovateľkou č. XXXXXXXXXXXX a uzavretá medzi veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. a dlžníkom - odporcom č. XXXXXXXXXXXX, tieto súd vypořádávať nemohol, pretože záväzky boli podľa potvrdenia veriteľa splnené (a teda zanikli) za trvania manželstva. Išlo pritom o zmluvy, na základe ktorých navrhovateľka získala peňažné prostriedky na kúpu majetkovej hodnoty - domáce kino a odporca prostriedky na zakúpenie majetkovej hodnoty - TV+ DVD, ktoré veci nepochybne do masy bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrili. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebola zistená existencia týchto vecí ku dňu vyhlásenia rozsudku, pričom nikto z účastníkov tieto hnutelné veci vypořadať ani nenavrhol, súd sa uvedenými záväzkami účastníkov, resp. ich vnosmi do spoločného majetku nezaoberal, čo napokon nežiadali ani samotní účastníci.

Z popísaných dôvodov súd rozhodol, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pretože navrhovateľka ani odporca si náhradu trov konania neuplatnili, z obsahu spisu im trovy konania s výnimkou trov právneho zastúpenia nevyplývajú, pričom každý z nich mal vo veci úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.