

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14T/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010941
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323010941.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou v trestnej veci obžalovaného X. T.Č., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 21.06.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný X.F. T., I. XX.XX.XXXX O. B., G. Z. B.,

sa uznáva za vinného, že:

1/ dňa 24.01.2023 v čase o 16.05 hodine prišiel v meste M., na ulici X.. Š. XXXX, do supermarketu COOP Jednota, kde v čase o 16.06 hod. si z predajnej plochy vzal 2 ks Ariel Gel kapsuly v hodnote 17,58 eur, 2 ks Ariel Gel kapsuly color v hodnote 17,58 eur, 1 ks Persil Power Caps Expert v hodnote 8,58 eur a 2 ks Persil Power Caps Color v hodnote 17,16 eur, ktorý tovar si v predajni schoval z časti do svojho vaku a z časti pod svoju zimnú bundu a následne v čase o 16.07 hod. prešiel cez pokladničnú zónu s uvedeným tovarom bez zaplattenia, pričom mu bola dňa 08.10.2022 uložená Obvodným oddelením Policajného zboru Sereď blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo A 2200551148 pokuta vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku - drobnú krádež, čím spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom Galanta, Revolučná štvrť 953, IČO: 00168840, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 60,90 eur,

2/ dňa 25.01.2023 v čase o 10.17 hodine prišiel v meste M., na ulici X.. Š. XXXX, do supermarketu COOP Jednota, kde v čase o 10.18 hod. si z predajnej plochy, vzal 5 ks Persil eco power bars univ, v celkovej hodnote 37,45 eur, ktorý tovar si v predajni schoval pod svoju zimnú bundu a následne v čase o 10.19 hod. prešiel cez pokladničnú zónu s uvedeným tovarom bez zaplattenia, pričom mu bola dňa 08.10.2022 uložená Obvodným oddelením Policajného zboru Sereď blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo A 2200551148 pokuta vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku - drobnú krádež, čím spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom Galanta, Revolučná štvrť 953, IČO: 00168840, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 37,45 eur,

t e d a :

v bode 1/ a v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/ a v bode 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.01.2023, sp. zn. OT/20/2023, právoplatný a doručený obvinenému dňa 28.01.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom Galanta, Revolučná štvrť 953, IČO: 00168840, škodu vo výške 98,35 eur (deväťdesiatosem eur a tridsaťpäť eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 3 Pv 225/23/2202 zo dňa 11.08.2023, podanej na Okresný súd Galanta dňa 15.08.2023, súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného X.Š. T., I.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2024 v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. V dôsledku vyhlásenia obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku po prijatí jeho vyhlásenia o vine vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to prečítaním listinných dôkazov. K osobným a majetkovým pomerom obžalovaný po zákonom poučení odmietol vypovedať.

Z oznámenia o vzniku škody na majetku č.l. 32 vyplynulo, že hodnota odcudzeného tovaru 5 kusov Persil eco power bars univ. je 37,45 eur, tovar nebol vrátený a škoda nebola uhradená.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra vyplynulo, že obžalovaný v minulosti spáchal 28 priestupkov rôzneho charakteru, prevažne proti majetku a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Dňa 08.10.2022 bol postihnutý za priestupok proti majetku (drobná krádež), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur.

Z oznámenia o vzniku škody na majetku č.l. 68 vyplynulo, že hodnota odcudzeného tovaru Ariel gel. kapsule, Ariel gel. kapsule color, Persil power caps expert a Persil power caps color je 60,90 eur, tovar nebol vrátený a škoda nebola uhradená.

Z kópie dokladu č.l. 69 vyplynulo, že hodnota tovaru Ariel gel. kapsule, Ariel gel. kapsule color, Persil power caps expert a Persil power caps color je 60,90 eur.

Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 21 krát súdne trestaný za rôznorodú, prevažne však majetkovú trestnú činnosť vo forme krádeží. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.01.2023, sp. zn. OT/20/2023, právoplatný dňa 28.01.2023.

Z aktuálneho výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 30 priestupkov, prevažne proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti majetku. Dňa 08.10.2022 bol postihnutý za priestupok proti majetku (drobná krádež), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/20/2023 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 28.01.2023, sp. zn. OT/20/2023, právoplatný dňa 28.01.2023 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky, ktorý skutok bol spáchaný dňa 26.01.2023. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 28.01.2023.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z vykonaného dokazovania vyvstala potreba ukladania súhrnného trestu, nakoľko obžalovaný trestný čin spáchal skôr (dňa 25.01.2023), ako mu bol doručený (28.01.2023) trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/20/2023 za iný jeho trestný čin.

Súd po vykonanom dokazovaní vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Vzhliadol aj dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pristúpil k modifikácii dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v § 212 Trestného zákona (až na dva roky) a túto zvýšil o jednu tretinu (8 mesiacov až 2 roky).

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a (i s poukazom na jeho trestnú minulosť) a závažnosť následku považoval súd za primeraný a spravodlivý i s ohľadom na naplnenie individuálnej a generálnej prevencie trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Takto uložený trest zároveň nie je miernejší, ako trest uložený skorším trestným rozkazom, vo vzťahu ku ktorému súd súhrnný trest ukladal. Skutočnosť, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako už skôr uložený trest bola okrem iného (najmä kriminálnej minulosti obžalovaného) dôvodom, pre ktorý nebolo možné obžalovanému uložiť alternatívny trest a nebolo ani možné uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložiť.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, ako aj na okolnosti prípadu a jeho trestnú minulosť má súd za to, že u obžalovaného je nevyhnutný jeho priamy výkon. Z uvedeného vo svojom súhrne vyplýva, že doterajší výkon podmiennečných i nepodmienečných trestov odňatia slobody nemali na obžalovaného dostatočne odstrašujúci a ani prevýchovný vplyv a práve s poukazom na uvedené bolo potrebné uložiť obžalovanému trest vyšší, ako bola samotná modifikovaná spodná hranica trestnej sadzby, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody nebolo ani možné podmiennečne odložiť. Navyše, aj trestným rozkazom, vo vzťahu ku ktorému súd súhrnný trest ukladal, bol obžalovanému uložený práve nepodmienečný trestu odňatia slobody a ako už bolo vyššie uvedené, súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom (trestným rozkazom), pričom v zásade platí, že nepodmienečný trest odňatia slobody je vždy prísnejší než akýkoľvek podmiennečný trest, či trest alternatívny.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery je v rámci zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona dôležité najmä zistiť a vyhodnotiť možnosti nápravy páchatel'a trestného činu. V prejednávanej trestnej veci je pritom jednoznačne preukázané, že tieto možnosti nápravy sú u obžalovaného podstatne sťažené. Vyplýva to z doterajšej trestnej histórie obžalovaného, z ktorej je ako už bolo uvedené zrejmé, že obžalovaný v danom prípade v podstate úplne „odignoroval“ zmysel podmiennečného ako aj nepodmienečného trestu, sankcie za priestupok, keď v prejednávanej trestnej veci sa opätovne dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti z čoho vyplýva, že predchádzajúce podmiennečné, resp. nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho nemali žiaden resocializačný účinok.

Trest je prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona, má pôsobiť výchovne na páchatel'a s cieľom individuálnej prevencie a zároveň má vysielat' signál voči ďalším členom spoločnosti - potencional'ným páchatel'om, na ostatných členov spoločnosti, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa takto uskutočňuje prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom pri ukladaní trestu je potrebné mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou, v treste má byť obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosť jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z hľadiska potrieb prevýchovy obžalovaného, ale tiež ochrany spoločnosti jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo vyššej výmere, ako je spodná hranica modifikovanej trestnej sadzby, zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá nielen v závislosti od samotnej závažnosti činu, ale i osobných pomerov obžalovanej osoby, ktoré sú rovnocennými právnymi skutočnosťami a tiež rozhodujúcimi kritériami pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery. K naplneniu účelu trestu prispieva tiež aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúci takýto druh trestnej činnosti.

Rešpektujúc všetky tieto hľadiská považuje súd trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, ukladaný obžalovanému po zvýšení spodnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, za zákonný, spravodlivý a primeraný tak závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj k osobnostným charakteristikám obžalovaného, možnostiam jeho nápravy a prevýchovy. Takto uložený trest teda zodpovedá požiadavke nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Zároveň súd samostatným výrokom obligatórne zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/20/2023. V rámci ukladania súhrnného trestu následne obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky tak, ako bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/20/2023, ktorého výrok o treste z dôvodu ukladania súhrnného trestu súd zrušoval.

V rámci adhézneho konania rozhodoval súd o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Výška škody je súčasťou popisu skutku, vo vzťahu ku ktorému sa obžalovaný priznal svojim vyhlásením o vine, táto vyplynula aj z vykonaného dokazovania, preto súd obžalovanému uložil povinnosť škodu spôsobenú trestným činom poškodenému nahradiť.

Súd v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko má za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a nie je závažnosť činu nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.