

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/591/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413212619
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413212619.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673 proti odporcovi: K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E., J. 16XX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: C.. K. E., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 421,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 421,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne z dlžnej sumy od 14.10.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 115,46 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 25,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 421,61 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 296,60,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 125,01 eur.

Súd vyhovel návrhu vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 4 Ro/512/2013-49 dňa 17.4.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 21.5.2015 zrušený.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2,5, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na pojednávanie konané dňa 12.2.2016 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadala. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili. Podaním zo dňa 2.2.2016 navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Z týchto dôvodov sú v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 k dodatku zmluvy o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami č. 5123019505, 5126292758, 5129556960, 5126292389, 5123019749, 5126233713, 5129615860, 5129616354, 5132952324, 5132951830, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických a komunikačných služieb, Výpisom z elektronického systému, dokladom o predajnej cene MT, platobným rozkazom 4RO 512/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 22.8.2003 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Siemens A55. Dňa 31.1.2009 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ aktivoval odporcovi účastnícky program Paušál Kontakt 70 a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - Nokia 3120 classic white za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 0,03,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného telekomunikačného zariadenia bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 165,6377,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Dňa 4.5.2007 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - Huawei E 220 USB modem. Dňa 20.5.2010 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ aktivoval odporcovi účastnícky program Internet na doma Klasik odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - Huawei B 260 Flybox 3G Ruter za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 19,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného telekomunikačného zariadenia bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 150,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 5123019505 splatná dňa 1.6.2011, číslo 5126292758 splatná dňa 1.7.2011, č. 5129556960 splatná dňa 30.7.2011, č. 5126292389 splatná dňa 1.7.2011, č. 5123019749 splatná dňa 1.6.2011, č. 5126233713 splatná dňa 1.7.2011, č. 5129615860 splatná dňa 30.7.2011, č. 5129616354 splatná dňa 30.7.2011, č. 5132952324 splatná dňa 30.8.2011, č. 5132951830 splatná dňa 30.8.2011 boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, mesačné poplatky za internet, upomienky, hovory na inú mobilnú sieť, roamingové hovory, Paušál kontakt 70, paušálom v celkovej výške 125,01 eur.

Listom zo dňa 29.9.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 125,01 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 116,- eur, čo spolu predstavuje 531,94 eur a to najneskôr do 13.10.2011. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou a odporkyňa si ho prevzala Dňa 7.10.2011 o čom svedčí podpísaná doručienka.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva a súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 125,01 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2009). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2009. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 531,94,- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom

6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 296,- eur (165,64 eur -0,03,- eur, 150,- eur - 19,- eur). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 421,61- eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 125,01 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilných telefónov v celkovej výške 296,60,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku a teda ku dňu 14.10.2011 už bol v omeškani. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.7.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p.. Navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania vo výške 115,46 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 25.- Eur a z trov právneho zastúpenia 90,46 Eur, za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 7,81 eur za rok 2014. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 29,88 Eur podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 1.6.2010 (citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.