

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Ps/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201175
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201175.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. U. XXXX/XX, V., obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, t.č. umiestnená v zariadení sociálnych služieb E. O. M. L. N., zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Mestom V., a procesným opatrovníkom Z.. E. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu V., na návrh Mesta V., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon v mene obmedzenej spôsobilosti na právne úkony X. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý spočíva v znížení a presune jej dlhu vo výške 400,- eur z jej osobného hotovostného depozitu na bankový účet zariadenia E. O. M. L. N., na číslo účtu v Štátnej pokladnici: XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, ako opatrovník obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 11.05.2022 domáhal, aby súd schválil právny úkon za obmedzenú spôsobilosť na právne úkony X. A.Ú., nar. XX.XX.XXXX, ktorý spočíva v presune finančných prostriedkov z jej osobného hotovostného depozitu vo výške 400,00 eur na bankový účet zariadenia E. O. M. L. N. číslo účtu v Štátnej pokladnici: XXXXXXXXXXXX/XXXX, F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Obmedzená spôsobilosť na právne úkony mala ku dňu podania návrhu na osobnom hotovostnom depozite finančné prostriedky v celkovej výške 457,19 eura. Menovaná má dlh voči zariadeniu E. O. vo výške 3.498,32 eura, pričom týmto právnym úkonom by došlo k zníženiu jej dlhu. Finančné prostriedky, o ktoré sa poníži dlh sú za poskytnuté služby, ktoré sa jej v DSS poskytujú.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom a oboznámil sa s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - správou S. Ú. V., správou o výkone funkcie opatrovníka Mestského úradu V., uznesením o ustanovení procesného opatrovníka, úradným záznamom pracovníčky zariadenia O. E., písomným vyjadrením E. O. M. L., výpisom obrátov na účte menovanej - X. A., pripojenými spismi tun. súdu sp. zn. X K. N. X/XXXX, X K. X/XXXX, X K. X/XXXX, X K. X/XXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou pripojených spisov. Súd pojednával dňa 26.09.2022 v neprítomnosti zariadenia sociálnych služieb E. O. M. L. N., osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a procesného opatrovníka Z.. E. N..

3. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp.zn. 7Ps/3/2017 - 63 zo dňa 25.05.2017 rozhodol o obmedzení spôsobilosti X. A., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony, pričom jej ustanovil za opatrovníka S. V.. Súd uznesením sp.zn. 5Ps/1/2018 - 42 zo dňa 13.02.2018 zmenil opatrovníka obmedzenej tak, že za opatrovníka ustanovil zariadenie sociálnych služieb E. O. M. L. N.Ž. a následne uznesením sp.zn. 5Ps/5/2018 - 9 zo dňa 13.04.2018 zmenil opatrovníka tak, že ustanovil za opatrovníka M. P., nar.

XX.XX.XXXX. Posledným opatrovníkom, ktorý bol osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony ustanovený uznesením sp.zn. 7Ps/3/2020 - 36 zo dňa 25.02.2020 je Mesto V. tak, ako je uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia.

4. Podľa ust. § 27 ods. 2/ Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

5. Podľa ust. § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa článku 3 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia, tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

8. Súd vykonaným dokazovaním, na základe článku 3 CMP, analogicky rozhodoval v zmysle § 119 CMP, ktorý upravuje schválenie právnych úkonov v prípade osôb, ktoré nemajú spôsobilosť na právne úkony. Súd v plnom rozsahu dospel k záveru o dôvodnosti podaného návrhu. Obmedzená účastníčka bola umiestnená do zariadenia sociálnych služieb dňa 25.05.2020. Opatrovníkom obmedzenej účastníčky je Mesto V.. Obmedzená účastníčka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 217,20 eura mesačne, z čoho si platí úhradu za poskytované sociálne služby sumu 162,68 eura mesačne, čo je nepostačujúce, nakoľko mesačná úhrada za poskytované služby v zariadení sociálnych služieb je 371,25 eura, následkom čoho jej vznikol dlh v zariadení sociálnych služieb ku dňu podania návrhu spolu vo výške 3.498,32 eura. Zo zostatku sumy z invalidného dôchodku, vo výške 54,52 eura sa jej zakupujú lieky, hygienické potreby, ošatenie a obuv podľa potreby. Obmedzená účastníčka má na osobnom hotovostnom depozite zostatok finančných prostriedkov spolu vo výške 457,19 eura. Súd konštatuje, že je nepochybne v súlade so záujmom obmedzenej účastníčky, aby si ponížila svoj dlh o sumu 400,00 eur zo zostatku na jej osobnom hotovostnom depozite. Na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem obmedzenej účastníčky, súd schválil právny úkon v mene obmedzenej, ktorý spočíva v znížení jej dlhu voči zariadeniu sociálnych služieb, v ktorom je umiestnená, a to na základe presunu finančnej hotovosti vo výške 400,00 eur z jej osobného hotovostného depozitu na bankový účet zariadenia E. O. a L. N., na číslo účtu v Štátnej pokladnici: XXXXXXXXXXX/XXXX, F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pretože je celkom zjavne v súlade s jej záujmami.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).