

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315204209
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315204209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : CRIF - Slovak Credit Bureau s. r. o. so sídlom Malý trh 2/A Bratislava, IČO : 35 886 013, zast. Advokátskou kanceláriou KUHAJDA s. r. o. so sídlom Karadžičova 47 Bratislava, proti žalovanej : R. F. D.. XX.XX.XXXXX, N. D. O. G. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom O.. F. T., G. D. X U., o zaplatenie 125, 69 eur takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 125, 69 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39, 10 eur od 13.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 37, 85 eur od 17.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 42, 74 eur od 15.05.2012 do zaplatenia, 8, 75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 6 eur od 17.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 59, 98 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 18.03.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 125, 69 eur, ktorá čiastka predstavuje neuhradené platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Uviedol, že právny predchodca so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení dňa 22.09.2007, na základe ktorej poskytoval žalovanej telekomunikačné služby v mobilnej telefónnej sieti program služieb Pre mňa 130. Žalovaná porušila podmienky zmluvy o pripojení a všeobecné podmienky tým, že neplatila riadne za služby poskytované jej zo strany žalobcu, preto žalobca ku dňu 27.05.2012 od zmluvy o pripojení k službám odstúpil. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za poskytnuté elektronické služby faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX sumu 39, 10 eur, splatnú 12.03.2012, číslo XXXXXXXXXXXX sumu 37, 85, splatnú 16.04.2012, číslo XXXXXXXXXXXX sumu 42, 74 eur splatnú 14.05.2012 a číslo XXXXXXXXXXXX sumu 6 eur splatnú 16.07.2012. Právny predchodca zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretou 24.06.2013 postúpil pohľadávku na žalobcu.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 04.05.2015 č. k. 9C/200/2015 - 22 bol zrušený uznesením 14.10.2015 č. k. 9C/200/2015 - 43, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením 30.11.2015 č. k. 9C/200/2015 - 44 súd žalovanej ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa s obsahom žaloby a spisu, najmä zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou (čl. 4, 14), žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení (čl. 8), pokusom o pokonávku (čl. 11), faktúrami (čl. 7, 9, 10, 12,), odstúpením od zmluvy (čl. 13), správami, platobným rozkazom (čl. 22), uznesením (čl. 43, 44) a zistil tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzavreli zmluvu o pripojení dňa 22.09.2007 s programom Pre mňa 130. Žalovaná využívala mobilnú telefónnu sieť, prijímala služby, ktoré jej žalobca poskytol avšak neuhradila faktúry, ktorými jej žalobca tieto služby vyfakturoval. Uplatnená pohľadávka tak predstavuje vo výške 125, 69 eur neuhradené hovorné

Z predložených faktúr vyplýva, že žalovaná neplatila za uskutočnené hovory, ktoré jej boli vyfakturované : za obdobie od 22.01.2012 - 21.02.2012 číslo faktúry XXXXXXXXXXXX, vyhotovená 28.02.2012, splatná 12.03.2012 v sume 39, 10 eur; za obdobie 22.02.2012 - 21.03.2012 v sume 76, 95 eur, číslo faktúry XXXXXXXXXXXX, vyhotovená 30.03.2012, splatná 16.04.2012; za obdobie 22.03.2012 - 21.04.2012 faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 30.04.2012, splatnou 14.05.2012 v sume 119, 69 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, vyhotovená 02.07.2012 , splatná 16.07.2012 vo výške 6 eur. Celková vyfakturovaná suma podľa predložených faktúr je spolu 125, 69 eur.

Zmluvu o pripojení je treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Nesporné je, že žalovaná na základe zmluvy o pripojení využívala telekomunikačné služby, ktoré jej poskytoval žalobca. Za tieto služby však nezaplatila úhrady a to v celkovej výške 125, 69 eur. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby. Za poskytnuté služby žalobca žalovanej vyfakturoval cenu služby, ktorú bola povinná uhradiť.

Žalovaná neplatila riadne platby za poskytnuté služby v lehote, kedy boli splatné, dostala sa do omeškania. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho od splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania sú súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 59, 98 eur. Právny zástupca žalobcu si vyčíslil odmenu za dva úkony právnej služby á 16, 60 eur (za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie na súd) 2 x 16, 60 eur + 2 x 8, 39 eur režijný paušál + 20 % DPH. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom odpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

ného

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 12.02.2016