

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122216358
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122216358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Zelená 1, IČO: 00 170 071 proti žalovanému Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, F. F., t. č. bytom R. XX, F. F., o zaplatenie 750,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 750,44 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,44 Eur od 27. 01. 2022 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 750,44 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 750,44 Eur odo dňa podania návrhu a náhradu trov konania titulom nedoplatku z vyúčtovania skutočných nákladov za poskytnuté plnenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz pod č. k. 20Csp/6/2022-23 zo dňa 15. 03. 2022. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 23. 08. 2022 zrušený z dôvodu, že podľa § 266 ods. 1 CSP a § 266 ods. 3 CSP ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd zisťoval aktuálny pobyt žalovaného. Žalovaný má v Registri obyvateľov vedený trvalý pobyt na K.. XX, F. F.. Prostredníctvom Mestskej polície F. F. bolo zistené, že býva na adrese R. XX, F. F..

4. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica a žalobu považoval po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení aj keď sa adresát o tom nedozvie podľa § 116 ods. 2 CSP. Súd potom ďalšie zásielky bude žalovanému doručovať na adresu R. XX, F. F., kde zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

5. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že žalovaný sa stal vlastníkom dvojizbového bytu s príslušenstvom na K. č. XX v F. F., zapísaného na LV č. XXXX, kat. ú. C. na základe A. č. XX/XXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX.

6. Žalobca vykonáva správu v bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt na základe Zmluvy č. XXX/XXXX o výkone správy. Podľa Článku V. ods. 2 zmluvy sú vlastníci povinný poukazovať mesačne vopred najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy.

7. V zmysle Článku VI. ods. 3 zmluvy je žalovaný povinný do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania skutočných nákladov za dodávky a služby uhradiť zistený nedoplatok z vyúčtovania. Povinnosti si žalovaný neplní v stanovenom rozsahu a k 31. 01. 2022 mal nedoplatok vo výške 750,44 Eur.

8. Žalobca ako dôkaz predložil Zmluvu č. 30/121/97 o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 10. 02. 1999, zmluvu o výkone správy č. 0301/2019, doklad o stave konta a mesačnom zálohovom predpise žalovaného, stav konta k 31. 01. 2022, stav konta k 31. 12. 2021, vyúčtovanie skutočných nákladov za rok 2020 a zálohových platieb nájomného za obdobie január až apríl 2021.

9. Z dôvodu, že žalovaný nedoplatok neuhradil si žalobca uplatnil nárok súdnou cestou.

10. Súd v konaní mal za nesporné, že žalovaný je vlastníkom bytu na K. č. XX v F. F. na základe A. č. XX/XXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX.

11. Žalobca je vo veci aktívne vecne legitimovaný na základe zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX pre predmetný bytový dom.

12. Z listinných dôkazov predložených žalobcom bolo zistené, že žalovaný má nedoplatok ku dňu 31. 12. 2021 vo výške 750,44 Eur, predpísané zálohové platby za jún až december 2021 a január 2022 boli vo výške 638,21 Eur, skutočne prijaté platby máj až december 2021 vo výške 0 Eur. Stav konta k 30. 04. 2021 bol 112,23 Eur. Súd žalobe vyhovel. Z predložených listinných dôkazov mal preukázanú výšku žalovanej pohľadávky, ktorú považoval za nespornú a do konania nebol predložený listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, že si svoje povinnosti žalovaný plnil riadne a včas alebo, že by žalovaný nedoplatok uhradil.

13. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne, a to vo výške 5 % zo žalovanej sumy odo dňa 27. 01. 2022, t. j. odo dňa podania žaloby na súd.

14. Žalobca bol v konaní úspešný, uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania vo výške 100 % voči žalovanému, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov. Súd rozhodol podľa § 266 ods. 1, 2 CSP a § 555 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.