

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203128
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715203128.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa V. V. V., nar. XX. XX. XXXX, učiteľa základnej školy, bytom E. XXX/XX, W., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. Slobody 22, Prievidza, proti odporkyni Z. V., nar. XX. XX. XXXX, dôchodkyni, bytom Š. XXX/XX, W. A., právne zastúpenej Mgr. Karolom Vlasákom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, v konaní o ochranu osobnosti tak, aby odporkyňa bola zaviazaná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku doručiť navrhovateľovi písomné ospravedlnenie nasledujúceho znenia: „Ospravedlňujem sa Vám za moje vyjadrenia neziskovej organizácii Orchidea, ktoré sú opísané v monitorovacej správe č. 1. Uvedomujem si, že som sa dopustila hrubého zásahu do Vašich práv a moje konanie hrubým spôsobom zasiahlo do Vášho súkromia a ochrany Vašej osobnosti. Svoje konanie veľmi ľutujem.“ a náhradu trov konania, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do rúk právneho zástupcu odporkyne Mgr. Karola Vlasáka vo výške 634,01 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu požiadal súd, aby zaviazal odporkyňu z titulu ochrany osobnosti navrhovateľa, zaslať do 3 dní od právoplatnosti rozsudku navrhovateľovi ospravedlnenie v znení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia.

Uviedol, že odporkyňa uviedla pracovníkom Orchidea, n.o., ktorú poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici preverením určitých skutočností, súvisiacich s maloletou N. V. - „Podľa starej matky je bývalý druh jej dcéry učiteľom hudby, ktorý je psychicky chorý a ničí im život.“ Navrhovateľ má za to, že výrok odporkyne je konkrétny, zrozumiteľný a jasný, pričom vzhľadom k uvedenému výroku sa domáha ospravedlnenia. Vo svojom vyjadrení, ktoré je citované v monitorovacej správe č. 1, uviedla odporkyňa ďalšie osočujúce a nepravdivé tvrdenia na adresu navrhovateľa v snahe navrhovateľa poškodiť.

Podľa súdnej praxe sú výroky o tom, že niekto trpí psychiatrickým ochorením objektívne spôsobilé privodiť ujmu na osobnostných právach dotknutej osoby. Vzhľadom na to, že ide o výroky odporkyne s cieľom diskreditovať osobu navrhovateľa ako učiteľa, podal navrhovateľ návrh na súd.

Dňa 26. 05. 2015 vytýčil súd pojednávanie na 29. 06. 2015 a predvolanie na pojednávanie doručil odporkyni dňa 01. 06. 2015.

Navrhovateľ požiadal súd o odročenie pojednávania a zároveň doručil súdu ospravedlnenie, ktoré mu zaslala odporkyňa dňa 12. 06. 2015, v ktorom je v rámci uvedené: „Ospravedlňujem sa Vám za moje

vyjadrenia neziskovej organizácii Orchidea, ktoré sú opísané v monitorovacej správe č. 1. Uvedomujem si, že som sa dopustila hrubého zásahu do Vašich práv a moje konanie hrubým spôsobom zasiahlo do Vášho súkromia a ochrany Vašej osobnosti. Svoje konanie veľmi ľutujem. Podpis.“ Pod tým je dopísané - údajný výrok: „Podľa starej matke je bývalý druh jej dcéry učiteľom hudby, ktorý je psychicky chorý a ničí im život.“

Súd zrušil termín pojednávania dňa 29. 06. 2015.

Na ďalšom pojednávaní odporkyňa uviedla, že potom ako jej bol doručený opis návrhu, zaslala navrhovateľovi ospravedlnenie v doslovnom znení tak, ako to žiadal v návrhu.

Pokiaľ pod ospravedlnenie napísala, že sa jedná o údajný výrok, napísala to preto, lebo v skutočnosti nič také ako navrhovateľ žiadal v žalobe na adresu navrhovateľa nepovedala.

27. 05. 2013 ju navštívili dve ženy, ktoré jej povedali, že sú zo sociálky a opýtali sa jej v chodbe jej bytu aký má názor na navrhovateľa.

Odporkyňa im povedala všeličo, ale nepovedala im to čo tvrdí v návrhu navrhovateľ, že je učiteľom hudby, ktorý je psychicky chorý a ničí im život.

Neautorizovala správu, ktorú uvedené ženy napísali a tvrdí, že to čo je uvedené v návrhu im nepovedala. Chcela predísť súdному sporu a preto sa ospravedlnila, ale nedalo jej, aby nenapísala dovetok, že sa jedná o jej údajný prednes, pretože vie, že takýto prednes neurobila.

Ženy, ktoré ju navštívili si nenahrávali rozhovor, ani si nerobili zápisky. Uznáva, že mohla povedať, že navrhovateľ ničí život jej dcéry a jej vnučke, ale určite nepovedala, že je psychicky chorý.

V byte boli prítomní okrem dvoch žien aj syn odporkyne F. V. a jej manžel Š. V., ktorí mohli počuť o čom sa s uvedenými ženami rozprávala. Povedali jej, že rozhovor počuli.

Navrhovateľ zdôraznil, že je štátny zamestnanec a výrok, ktorý na jeho adresu predniesla odporkyňa ho uráža. V roku 2013 začal študovať na Pedagogickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, kde si rozširoval kvalifikáciu o predmet občianska náuka.

O správe spoločnosti Orchidea z 31. 05. 2013 sa dozvedel zo súdneho spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici.

Nezisková organizácia Orchidea mu doručovala správu, hoci si nie je istý či aj správu, ktorá je predmetom tohto konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkov V. C. T., W. Z. Q., W. L. Š. P. V., Z. D.K., oboznámením predbežnej monitorovacej správy neziskovej organizácie Orchidea Prievidza zo dňa 31. 05. 2013, ospravedlnenia zo dňa 12. 06. 2015, úradného záznamu OO PZ Prievidza zo dňa 14. 05. 2014, odpovede na výzvu, ktorú dňa 24. 09. 2014 zaslala odporkyňi W. L. Š., riaditeľka Orchidey, neziskovej organizácie v Prievidzi, uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 10. 04. 2015, č.k. 4P 29/2013-210, rozkazu o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Prievidza zo dňa 05. 12. 2012 č. ObU-PD-OVVS-2012/01386-00008, výpisu z registra priestupkov navrhovateľa zo dňa 21. 08. 2014, výpisu z listu vlastníctva, trestného oznámenia ktoré podal Š. V. dňa 27. 12. 2013 na V. V. V. P. W. Q. V.Á., nález Ústavného súdu SR č. US 85/2015-26, podnetu na prešetrenie podozrenia spáchania trestnej činnosti vyhrážania, hrubého správania a ohovárania, ktoré podala na Okresnú prokuratúru v Prievidzi dňa 23. 01. 2014 p. Q. V., písomného vyjadrenia k incidentu zo dňa 18. 08. 2011 podpísaného T. F. V., rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 1S 135/2012-39, trestného oznámenia, ktoré podal dňa 22. 09. 2011 T. F. V. na Okresnej prokuratúre v Považskej Bystrici na V. V. V., rozsudku Okresného súdu Prievidza 16C 5/2012-309, priebežnej monitorovacej správy č. 3 neziskovej organizácie Orchidea zo dňa 10. 08. 2013, uznesenia Okresného súdu v Prievidzi 11C 9/2014-72, vyjadrenia odporcu V. V. V. zo dňa 24. 03. 2014 vo veci Okresného súdu v Prievidzi 11C 9/2014, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici zo dňa 05. 10. 2015 a 18. 11. 2013 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a dcéra odporkyne V. L. V. žili v minulosti ako druh a družka.

Z ich vzťahu pochádza maloletá N. V., nar. XX. XX. XXXX.

Po rozchode rodičov maloletej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné. Okrem toho bol upravený styk otca s maloletou N..

Medzi rodičmi maloletej N. dochádzalo k nedorozumeniam ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom. Z písomne podanej správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a z výpovedí

svedkyň V.. C. T., sociálnej kurátorky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a W.. Z. Q., vedúcej oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici v roku 2013, v rámci programu Priority 2013 spolupracoval s neziskovou organizáciou Orchidea v Prievidzi, prostredníctvom ktorej priebežne monitoroval prostredie, v ktorom sa maloletá N. nachádzala. Priebežné monitorovacie správy zasielala nezisková organizácia Orchidea Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a tieto slúžili ako podklad pre poskytovanie správ súdu a najmä pre prácu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici. Priebežné monitorovacie správy slúžili výlučne pre potreby úradu práce a súdu.

Spolupráca rodičov s neziskovou organizáciou je dobrovoľná. Po niekoľkých návštevách pracovníčok neziskovej organizácie Orchidea u rodičov dieťaťa sa matka dieťaťa vyjadrila, že si neželá byť zaradená do programu Priority a preto bola spolupráca s touto neziskovou organizáciou ukončená.

V ďalšom roku sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici pokúsil zaradiť rodinu do akcie inej neziskovej organizácie, ktorá zväčšila na úrade ako spolupracovník. Jednalo sa o neziskovú organizáciu Kľúč a matka dieťaťa odmietla zúčastniť sa spolupráce s touto organizáciou a preto sa spolupráca nerealizovala.

Nezisková organizácia, ktorá spolupracuje s úradom môže so súhlasom rodičov navštíviť prirodzené prostredie, v ktorom rodičia a dieťa žijú.

Pracovníčky neziskovej organizácie Orchidea navštívili účastníkov konania ohľadom maloletej N. viackrát.

Svedkyňa V.. T. sa nepamätá z akého dôvodu boli priebežné monitorovacie správy alebo jedna z nich doručené na súd, zrejme sa jednalo o získavanie podkladov pre súd vzhľadom k tomu, že v konaní o vydanie predbežného opatrenia na návrh matky o úpravu styku otca s dieťaťom, sa nepodarilo zistiť názor dieťaťa a preto úrad práce ako podklad použil priebežné monitorovacie správy.

Z výpovedí svedkyň W.. L. Š., riaditeľky neziskovej organizácie Orchidea Prievidza a V.. Z. D., sociálnej pracovníčky neziskovej organizácie Orchidea Prievidza súd zistil, že projekt, ktorý robila nezisková organizácia Orchidea Prievidza v roku 2013, bol projektom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a do projektu bola zaradená aj maloletá N. V..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici poskytol Orchidey adresu, ktorú riaditeľka neziskovej organizácie so svojou kolegyňou V.. D.Á. navštívili, pretože ich úlohou bolo vykonať opakované šetrenie v prirodzenom prostredí oboch rodičov. Zároveň vykonať pohovor s obyvateľmi domácností, ktoré navštívili.

V Považskej Bystrici sa na adrese, ktorú oznámil úrad práce nachádzala stará matka maloletej N., ktorej sa pracovníčky neziskovej organizácie Orchidea predstavili s tým, že riaditeľka predstavila svoju kolegyňu, ktorá bude celý projekt viesť a vysvetlili prečo prišli. Stará matka dieťaťa ich usadila zrejme v obývacej miestnosti, porozprávali sa, pýtali sa kde sa nachádza matka dieťaťa a kedy by sa s ňou mali stretnúť a z pohovoru si robili poznámky a vyhotovili záznam po návrate do kancelárie.

Úlohou neziskovej organizácie je zistiť v akom prostredí maloleté dieťa žije a zaoberať sa aj vzťahmi rodičov maloletého dieťaťa vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Šetrenie vykonávali po dobu jedného roka a každý mesiac predkladali Úradu práce v Považskej Bystrici priebežnú monitorovaciu správu.

Svedkyne boli oboznámené s citátom, ktorý je predmetom konania a ktorý pochádza z prvej priebežnej monitorovacej správy.

Uviedli, že citáty, ktoré uvádzajú do monitorovacích správ si doslovne zapisujú na stretnutí a tiež iné dôležité skutočnosti, aby skutočne zapísali ako stretnutie prebiehalo, pretože záverečná správa, v ktorej sa má zodpovedať na otázky, ktoré projekt sleduje sa robí až na konci roka. Správu odovzdali úradu práce.

Ani jedna si nepamätá na to čo je v priebežnej monitorovacej správe č. 1 uvedené. V prípade, že v priebežnej monitorovacej správe sa takýto citát nachádza a mala ho povedať stará matka dieťaťa znamená to, že V.. D., ktorá priebežnú monitorovaciu správu č. 1 vypracovala presne citovala slová starej matky dieťaťa.

Priebežné monitorovacie správy a záverečná správa neziskovej organizácie Orchidea, boli predložené Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, ktorý ich použil pre vlastnú potrebu a zároveň doručil Okresnému súdu v Považskej Bystrici vo veci 7P 86/13, odkiaľ správu získal navrhovateľ.

Pretože odporkyňa netrvala na výsluchu jej manžela Š. V. a syna T. F. V., mal súd za preukázané, že odporkyňa sa pred pracovníčkami neziskovej organizácie Orchidea v Prievidzi vyjadrila tak, ako je to v priebežnej monitorovacej správe č. 1 uvedené.

Potom ako bol návrh doručený odporkyňi, zaslala odporkyňa navrhovateľovi 12. 06. 2015 ospravedlnenie, kde v rámci uviedla: „Ospravedlňujem sa Vám za moje vyjadrenia neziskovej organizácii Orchidea, ktoré sú opísané v monitorovacej správe č. 1. Uvedomujem si, že som sa dopustila hrubého zásahu do Vašich práv a moje konanie hrubým spôsobom zasiahlo do Vášho súkromia a ochrany Vašej osobnosti. Svoje konanie veľmi ľutujem.“ Toto ospravedlnenie podpísala a pod podpis uviedla - Údajný výrok: „Podľa starej matky je bývalý druh jej dcéry učiteľom hudby, ktorý je psychicky chorý a ničí im život.“

Navrhovateľ svoj návrh napriek ospravedlneniu, ktoré mu odporkyňa zaslala nezobral späť preto, lebo odporkyňa do ospravedlnenia uviedla, že sa jedná o jej údajný výrok.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podmienkou na to, aby mohla byť poskytnutá ochrana osobe, je existencia neoprávneného zásahu do jej osobnostných práv, ktorý musí byť spôsobilý privodiť ujmu tejto osobe.

Činnosť neziskovej organizácie Orchidea v danom prípade bola činnosťou, ktorá mala slúžiť na zlepšenie vzťahov v rodine, v ktorej sa pohybuje maloletá N. V.. Priebežné monitorovacie správy a záverečná monitorovacia správa slúžili pre potreby Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a pre potreby Okresného súdu v Považskej Bystrici, ktorému boli doručené.

Právo nahliadať do súdneho spisu majú podľa ustanovení O.s.p. okrem výnimok len účastníci konania.

Priebežná monitorovacia správa č. 1 neziskovej organizácie Orchidea Prievidza zo dňa 31. 05. 2013, nemohla spôsobiť navrhovateľovi žiadnu ujmu. V správe je uvedené, že takýto názor na navrhovateľa má matka jeho bývalej družky.

Okrem toho odporkyňa hneď potom ako obdržala zo súdu návrh, zaslala navrhovateľovi ospravedlnenie presne v takom znení ako to navrhovateľ žiadal a zrejme preto, že sa už presne nepamätala na slová, ktoré pracovníčkam neziskovej organizácie Orchidea povedala, dopísala pod ospravedlnenie, že sa jedná o jej údajný výrok.

Podľa názoru súdu z dôvodu, že výrok odporkyne pred pracovníčkami neziskovej organizácie Orchidea nemohol privodiť navrhovateľovi osobnú ujmu a vzhľadom k tomu, že napriek tomu odporkyňa zaslala navrhovateľovi ospravedlnenie v znení tak, ako to navrhovateľ žiadal, súd návrh navrhovateľa zamietol.

Odporkyňa bola v konaní úspešná a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nasledujúcich má právo na náhradu trov konania a právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu odporkyne, advokáta, Mgr. Karola Vlasáka, vo výške 634,01 €.

Právny zástupca odporkyne vykonal 4 účelné úkony právnej služby, za ktoré mu podľa § 10 ods. 8 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena nasledovne: 4x 61,41 € za úkony prevzaté a príprava zastúpenia zo dňa 11.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a/cit. vyhlášky), 3x účasť na pojednávaní dňa 14.09.2015, 30.11.2015 a 11.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky), spolu 245,64 €. Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi aj režijný paušál za úkony právnej služby vykonané v roku 2015 vo výške 3x 8,39 € a za úkon v roku 2016 vo výške 8,58 €.

Právny zástupca odporkyne cestoval z miesta jeho sídla v Trenčíne na pojednávanie do Považskej Bystrice a späť, ktorá vzdialenosť podľa internetovej stránky www.kolko-km <<http://www.kolko-km>> je.sk predstavuje 88 km, dňa 14.09.2015 motorovým vozidlom JAGUAR Cars LTD, ev. č.C., a dňa 30.11.2015

a 11.02.2016 motorovým vozidlom zn. JAGUAR S-Type, ev. č. C., a preto mu podľa §15 ods. 1, 16 ods. 4 cit. vyhlášky patria cestovné náhrady za cestu dňa 14.09.2015 vo výške 30,54 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 16,1 € (suma základnej náhrady 0,183 € za 1 km x 88 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 14,44 € (priemerná spotreba paliva 11,9 litrov benzínu/100km x 88 km x cena 1,379 € za 1liter benzínu), za cestu dňa 30.11.2015 vo výške 25,15 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 16,1 € (suma základnej náhrady 0,183 € za 1 km x 88 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 9,05 € (priemerná spotreba paliva 8,1 litrov nafty/100km x 88 km x cena 1,269 € za 1liter nafty), za cestu dňa 11.02.2016 vo výške 24,22 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 16,1 € (suma základnej náhrady 0,183 € za 1 km x 88 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 8,12 € (priemerná spotreba paliva 8,1 litrov nafty/100km x 88 km x cena 1,139 € za 1liter nafty). Pri priznávaní náhrady za spotrebované pohonné hmoty súd vychádzal z pokladničných dokladov o nákupe pohonných hmôt, predložených právnym zástupcom odporkyne za rozhodné obdobie. Priemerná spotreba použitých motorových vozidiel vyplýva z technických preukazov č. B. XXXXXX a č. W. XXXXXX. Výška základnej náhrady za každý kilometer jazdy motorovým vozidlom vyplýva z opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. Podľa § 17 ods. 1 cit. vyhl. prináleží za uvedené cesty a späť aj náhrada za stratu času, za každú cestu za 4 začaté polhodiny, teda za dve cesty v roku 2015 vo výške 8x 13,98 € a za cestu v roku 2016 vo výške 4x 14,3 €. Pretože je právny zástupca odporkyne platiteľom DPH, zvyšuje sa odmena a hotové výdavky (528,34 €) o 20 % DPH, preto celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 634,01 €.

Trovy konania a právneho zastúpenia zaplatí navrhovateľ do rúk právneho zástupcu odporkyne, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.