

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201608  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915201608.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletých detí: H. T., F.. XX.XX.XXXX I. H. T., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom U., Ž. XX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, deti rodičov - matky: S.. I. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U., Ž. XX/XX, zastúpená JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Daxnerova 2 a otca: E.. E. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F. W., E. T. XXXX/ X o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/203/2012-103 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2013 v časti schválenej rodičovskej dohody ohľadom výživného na maloleté deti, a to tak, že otec - E.. E. T., F.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu mal. H. T. výživné vo výške po 150 eur mesačne a na výživu mal. H. T. výživné mesačne vo výške po 100 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.01.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2015 do 11.02.2016 vo výške 2.544,62 eur je otec p o v i n n ý splatiť matke detí v 100 eur mesačných splátkach, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania celého zameškaného výživného, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

V podanom návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 20.02.2015 žiadala matka, aby súd zmenil posledné rozhodnutie o výživnom tak, že výživné otca zvýši z pôvodných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa u mal. H. na sumu po 150 eur mesačne a na mal. H. po 100 eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2015. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia sa jednak zvýšili náklady potrebné na zabezpečenie starostlivosti o deti a že otec pracuje v Nemecku pravdepodobne ako opatrovateľ a jeho príjem činí 1.136 eur mesačne.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 14.12.2015, na ktoré sa však nedostavil otec, ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil, s tým, že pracuje v zahraničí a zároveň o tejto skutočnosti predložil aj potvrdenie svojho zamestnávateľa. Za účelom znovu predvolania otca, ako aj pripojenia spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 9C/65/2014, ako aj za účelom zistenia u zamestnávateľa otca výšku jeho zárobkov, bolo pojednávanie odročené na deň 21.01.2016.

V uvedený deň bolo pojednávanie vykonané v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil a zároveň jeho neprítomnosť ospravedlnil aj jeho zamestnávateľ.

Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na zvýšení výživného, pretože mala za to, že na strane otca sa podstatným spôsobom zmenili jeho zárobkové pomery a na druhej strane sa zvýšili aj oprávnené potreby detí. O sebe uviedla, že je stále zamestnaná ako učiteľka Základnej školy s materskou školou v S. T., kde zarobí cca 620 eur až 630 eur v čistom.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s návrhom matky, pretože podľa jeho názoru sa zvýšili potreby detí, ako aj zárobkové pomery otca.

Okrem výsluchu prítomných účastníkov konania bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom bolo prečítané potvrdenie zamestnávateľa otca, matkou predložené výpisy z jej osobného účtu a z podnikateľského účtu otca, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 9C/65/2013 bola prečítaná zápisnica z pojednávania zo dňa 13.04.2015 a z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/203/2012 bol prečítaný rozsudok zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2013 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

O výživnom na maloleté deti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/203/2012-103 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2013, ktorým bolo okrem iného rozvedené manželstvo rodičov detí a zároveň schválená ich rodičovská dohoda. Podľa dohody sa obe deti ponechali v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na ich výživu na každé dieťa mesačne vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa.

Zo spisu sp.zn. 2P/203/2012 bolo zistené, že v tom čase odôvodňovalo minimálnu výšku výživného zo strany otca to, že ako živnostník nevykazoval žiadny príjem.

Svoj návrh na zvýšenie výživného matka zdôvodnila najmä tým, že sa jednak zvýšili oprávnené potreby maloletých detí a na strane druhej aj zárobkové pomery otca. Tvrdila, že otec pracuje v zahraničí ako opatrovateľ a jeho príjem činí 1.136 eur mesačne. Do spisu predložila výpisy z podnikateľského účtu otca, ktoré sú zažurnalizované na čl. 9 až 15 spisu a týkajú sa mesiacov január, február, marec, apríl, jún a júl roku 2015. Týmito výpismi z podnikateľského účtu preukazovala ňou tvrdenú výšku príjmu otca.

Otec aj keď sa pojednávania nezúčastnil, vo vzťahu k návrhu sa vyjadril tak, že nesúhlasí s výškou výživného a predložil prehľad o svojich hrubých mesačných mzdách za rok 2015, podľa ktorých jeho čistý príjem v mesiacoch január 2015 bol 265,73 eur, február 2015 bol 135,19 eur, marec 2015 bol 86,63 eur, apríl 2015 bol 93,34 eur, jún 2015 bol 180,63 eur, júl 2015 bol 229,10 eur, august 2015 bol 137,13 eur, september 2015 bol 321,24 eur a október 2015 bol 322,57 eur, pričom za mesiace november a december 2015 nemal mať žiadny príjem. Vo vzťahu k otcovi bolo zároveň zistené, že je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na kratší pracovný čas v J. J., A., Z. W., E. XX, F. ako opatrovateľ s dňom nástupu do práce 12.06.2015 a jeho pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Podľa predloženej pracovnej zmluvy má dohodnutú mzdu za vykonanú prácu vo výške 100 eur brutto.

Vzhľadom k tomu, že matka predložila vyššie uvedené výpisy z podnikateľského účtu otca, na ktorých boli okrem iného zistené bezhotovostné vklady od zamestnávateľa otca, a to v značne odlišnej a vyššej výške, ako podľa otcov predloženého potvrdenia bol jeho príjem u tejto spoločnosti, súd dňa 04.01.2016 vyzval zamestnávateľa otca, aby vysvetlil čo v skutočnosti predstavujú vklady na podnikateľský účet otca zaslané z proti účtu zamestnávateľa otca, ako aj z proti účtu spoločnosti J. T., J..S..Z... Jednalo sa o bezhotovostný vklad vo výške 1.136,15 eur zo dňa 21.01.2015, ďalej vklady zo dňa 19.02.2015 vo výške 1.806,98 eur, zo dňa 19.03.2015 vo výške 356,44 eur, zo dňa 17.04.2015 vo výške 86,63 eur, zo dňa 17.06.2015 vo výške 1.227,70 eur, zo dňa 20.07.2015 vo výške 639,08 eur a zo dňa 21.07.2015 vo výške 450,73 eur (viď výpisy z účtov na čl. 9 až 15).

Na túto výzvu zamestnávateľ otca uviedol len toľko, že otec u nich pracuje od 12.06.2015 na základe pracovnej zmluvy na kratší pracovný čas, ako doklad predložil kópiu jeho pracovnej zmluvy a v ďalšom už len ospravedlnil neúčast' otca na pojednávaní. K jednotlivým vkladom na podnikateľský účet otca sa však zamestnávateľ nevyjadril.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine

ods. 1/ právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa;

ods. 2/ práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Schopnosti a možnosti rodičov v súvislosti s ich vyživovacou povinnosťou má súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne a podobne, pričom týmito schopnosťami a možnosťami sú bezprostredne ovplyvňované aj odôvodnené potreby dieťaťa. Ak sú reálne možnosti a schopnosti a majetkové pomery rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa. Je potrebné tiež uviesť, že majetkové pomery rodičov treba zohľadňovať a posudzovať nie len podľa vykazovaného príjmu, ktorý býva niekedy neúplný alebo skreslený, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku, ktorého prejavom môže byť napríklad aj nákladným spôsobom života, ktorý môže upozorňovať na ďalšie nedoložené príjmy.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd za to, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene v príjme otca, a to od 01.01.2015, kedy podľa matkou predložených výpisov jeho podnikateľského účtu obdržal na svoj účet od zamestnávateľa dňa 21.01.2015 vklad vo výške 1.136,15

eur, dňa 19.02.2015 vklad vo výške 1.806,98 eur, dňa 19.03.2015 vklad vo výške 356,44 eur, dňa 17.04.2015 vklad vo výške 86,63 eur, dňa 17.06.2015 vklad vo výške 1.227,70 eur, dňa 20.07.2015 vklad vo výške 639,08 eur a dňa 21.07.2015 vklad vo výške 450,73 eur (viď výpisy z účtov na čl. 9 až 15). Keďže tieto vklady na výzvu súdu zamestnávateľ otca žiadnym spôsobom nevysvetlil, považoval ich súd za súčasť príjmu otca. Súd neuveril jeho tvrdeniu v podaní na čl. 46, že jeho príjem nedosahuje ani minimálnu mzdu, pretože uvedené vklady jeho zamestnávateľom svedčia o opaku. V tejto súvislosti súd uvádza aj ďalšiu skutočnosť, ktorá svedčí o tom, že príjem otca je podstatne vyšší ako to uvádza jeho zamestnávateľ na potvrdení o príjme, a to, že v zápisnici z pojednávania vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 9C/65/2014 zo dňa 13.04.2015 otec ako odporca na čl. 29 uviedol, že zmluva je urobená tak, aby mal príjem 100 eur mesačne. Takýmto spôsobom odpovedal na otázku právnej zástupkyne navrhovateľky, kde pracuje, aký má pracovný pomer a aký jeho príjem. Ďalej tiež uviedol, že on si to takto vybral a že je s tým spokojný a ďalej aj to, že v minulosti mal v Rakúsku príjem 5.000 eur mesačne s čím navrhovateľka nebola spokojná, preto jej teraz musí stačiť 100 eur mesačne (viď zápisnicu z pojednávania na čl. 27 až 29 spisu sp.zn. 9C/65/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota).

Z uvedených dôvodov bolo ohľadom návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodnuté v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zvýšenie výživného bolo priznané od 01.01.2015 a zameškané výživné od uvedeného obdobia ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. 11.02.2016 činí 2.544,62 eur. Toto zameškané výživné bolo vypočítané nasledovne: 150 eur mesačné výživné na mal. H. + 100 eur mesačné výživné na mal. H. = 250 eur spoločne na obe deti. Od tohto výživného bolo odpočítané 2x27,13 eur (minimálne výživné), čo činí 195,74 eur mesačne. Za obdobie od 01.01.2015 do 11.02.2016 činí výška zameškaného výživného sumu 2.544,62 eur (195,74 eur x 13 mesiacov).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak otec dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže matka detí podať návrh na vykonanie exekúcie.