

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115223711
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115223711.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond a.s., IČO: 01596039 so sídlom Praha, Celetná 988/38, Česká republika, právne zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., IČO: 47 249 650 so sídlom Nitra, Štúrova 13, proti žalovanému: J. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX, o zaplatenie 145,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 48,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 12,14 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 11,99 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 11,99 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 11,99 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu 14.09.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 145,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 12,14 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 16,98 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 36,78 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 31,40 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 47,80 Eur od 26.09.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, ktorá so žalovaným uzavrela 31.08.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol okrem iného aj záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. poskytovať žalovanému program služieb uvedený v zmluve a v jej dodatkoch. Povinnosťou žalovaného bolo splatiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 145,10 Eur. Pohľadávka vyplýva z priložených faktúr.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/380/2015-27 zo dňa 18.12.2015, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15-tich dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 28.12.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov

predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávajúce nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V predmetnej veci súd pojednávajúce nenariaďoval, pretože ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi výpisom z OR žalobcu, Zmluvou o pripojení uzavretou 31.08.2012, Dodatkom k zmluve, faktúrami, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako klient fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 31.08.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s priradeným telefónnym číslom a aktivácia doplnkových služieb. K zmluve bol v rovnaký deň uzavretý Dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke (Program NAJ 200) s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvou pokutou 47,80 Eur v prípade porušenia podľa ods. 2.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.10.2012 na sumu 12,14 Eur mesačné poplatky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.11.2012 na sumu 16,98 Eur upomienka 4,99 Eur + mesačné poplatky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.12.2012 na sumu 36,78 Eur upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur + iné poplatky a služby 16,50 Eur - obmedzenie služby + mesačné poplatky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.01.2013 na sumu 31,40 Eur iné poplatky a služby 16,50 Eur prerušenie služby - neplatenie + mesačné poplatky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.09.2013 na sumu 47,80 Eur zmluvná pokuta.

Postupca Slovak Telekom, a.s. a postupník APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s. uzavreli Zmluvu o postúpení dňa 09.06.2014, predmetom ktorej boli pohľadávky tvoriace prílohu zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z listinných dôkazov dospel súd k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle znenia ust. § 52 OZ. Pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy mal právny predchodca žalobcu postavenie dodávateľa, pretože konal v predmete svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v postavení spotrebiteľa konajúceho ako fyzická osoba -nepodnikateľ. Súd posudzoval predmetný právny vzťah na základe tejto právnej skutočnosti a aplikoval citované zákonné ustanovenia. Za dôvodné považoval súd vyhovieť žalobe v časti sumy fakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v plnej výške 12,14 Eur. Z fakturovanej sumy faktúrou č. XXXXXXXXXXXX súd odpočítal 4,99 Eur upomienku a priznal sumu 11,99 Eur. Rovnako súd postupoval aj pri fakturovaní sumy 36,78 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej navyše odpočítal aj iné poplatky a služby 16,50 Eur + DPH ako poplatok za obmedzenie služby - neplatenie a priznal len sumu 11,99 Eur za mesačné poplatky. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd rovnako priznal len fakturované mesačné poplatky 9,66 Eur + DPH (11,99 Eur) a nepriznal poplatok za prerušenie služby neplatenie. Poplatky za upomienky, za prerušenie a obmedzenie služby súd nepriznal, pretože zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nevyplývajú. Fakturované sumy, ktoré súd nepriznal si žalobca uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok. Za neprijateľnú sa považuje zmluvná podmienka, ktorá

vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Takou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Predmetné poplatky si právny predchodca žalobcu sám naformuloval bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť obsah cenníka, prípadne Všeobecných obchodných podmienok. Ďalej súd nepriznal sumu 47,80 Eur fakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvnú pokutu vychádzajúcu z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné v prípade, že sa nejedná o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku ako výsledok zmluvného konsenzu oboch zmluvných strán (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/373/2007, 17Co/379/2013). Celkom súd priznal žalobcovi sumu 48,11 Eur s príslušenstvom zákonným úrokom z omeškania splatným deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s výrokom rozsudku. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď prevažne neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a prevažne úspešnému žalovanému trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.