

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19C/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114208567  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114208567.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanej J. R., Š. U. A. P., K. K. XXX-X/XX, V. G. Z., o zaplatenie 349,39 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 579,39 € od 09.05.2013 do 18.07.2013, zo sumy 479,39 € od 19.07.2013 do 13.09.2013, zo sumy 429,39 € od 14.09.2013 do 04.11.2013, zo sumy 409,39 € od 05.11.2013 do 19.11.2013, 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 389,39 € od 20.11.2013 do 03.02.2014, zo sumy 349,39 € od 04.02.2014 do 04.08.2014, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, náhradu trov konania vo výške 10 %.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 349,39 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 579,39 € od 09.05.2013 do 18.07.2013, zo sumy 479,39 € od 19.07.2013 do 13.09.2013, zo sumy 429,39 € od 14.09.2013 do 04.11.2013, zo sumy 409,39 € od 05.11.2013 do 19.11.2013, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 389,39 € od 20.11.2013 do 03.02.2014, zo sumy 349,39 € 04.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody. Uviedol, že dňa 06.08.2012 žalovaná zaviniła motorovým vozidlom zn. Fiat ev.č. T. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného Q. K. zn. Ford ev.č. V.. Vzhľadom k tomu, že k motorovému vozidlu žalovanej nebolo k dátumu dopravnej nehody uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 21.03.2013 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 779,39 €, z ktorého suma 200,- € predstavuje poplatok systému zelenej karty, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Žalobca si listom zo dňa 08.04.2013 uplatnil voči žalovanej právo na náhradu poistného plnenia vo výške 579,39 €. Žalovaná bola povinná dlžnú sumu uhradiť do 08.05.2013, ktorú doposiaľ uhradila iba čiastočne, a to dňa 18.07.2013 v sume 100,- €, dňa 13.09.2013 v sume 50,- €, dňa 04.11.2013 v sume 20,- €, dňa 19.11.2013 v sume 20,- €, dňa 03.02.2014 v sume 40,- €. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 349,39 €. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z.z. splnil tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaná nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na základe § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo

proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z.. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 11Ro/42/2014-39 zo dňa 22.05.2014, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

Žalovaná v podanom odpore uviedla, že od roku 2004 žije v Taliansku. Žalovanú škodu uhradila v splátkach v plnej výške a požiadala o odpustenie poplatkov a úrokov z omeškania, nakoľko pracuje cez letnú sezónu ako brigádnica.

Žalobca v podaní zo dňa 01.12.2014 uviedol, že k súdnemu konaniu pristúpil po tom, ako vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 07.04.2014 s tým, že žalovanú upozornil na riešenie veci súdnou cestou v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Mal za to, že nárok žalobcu bol uplatnený dôvodne, nakoľko zo strany žalovanej nedošlo k jej úplnému uhradeniu ani po uplynutí lehoty na dobrovoľnú úhradu, poukázal na to, že od právneho zástupcu sa už pri prevzatí veci vyžaduje posúdenie, či je vec možné alebo rentabilné riešiť prostredníctvom súdneho konania. V každom jednotlivom prípade zriadi zložku a vedie evidenciu za účelom jeho úspešného vyriešenia a ku každému prípadu musí pristupovať osobitne. Tomu zodpovedá aj následné spísanie každej žaloby a zabezpečenie kompletizácie dokumentov predstavujúcich prílohy. Trovy právneho zastúpenia považoval za účelné a nevyhnutne potrebné dosiahnutie úspechu žalobcu vo veci. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 349,39 € vzal späť a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 5,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 579,39 € od 09.05.2013 do 18.07.2013, zo sumy 479,39 € od 19.07.2013 do 13.09.2013, zo sumy 429,39 € od 14.09.2013 do 04.11.2013, zo sumy 409,39 € od 05.11.2013 do 19.11.2013, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 389,39 € od 20.11.2013 do 03.02.2014, zo sumy 349,39 € 04.02.2014 do 04.08.2014 a náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 19C/107/2014-54 zo dňa 16.12.2014, právoplatným dňa 14.01.2015, súd konanie v časti o zaplatenie 349,39 € zastavil.

Súd v súlade s § 174 ods. 2 O.s.p. vytyčil pojednávanie na termín 13.10.2015, ktorý pre nevykázané doručenie predvolania žalovanej odročil. Súd vytyčil pojednávanie na termín 12.02.2016, ktorého sa žalobca ani žalovaná nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnila vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že nevyužila svoje právo zúčastniť sa pojednávania, a preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, evidenciou motorového vozidla žalovanej, prekladom oznámenia dopravnej nehody, prekladom znaleckého posudku týkajúceho sa škody, prekladom vyúčtovania škody, prekladom žiadosti o odškodnenie, prekladom žiadosti o úhradu škody, fotodokumentáciou poškodených vozidiel, výpisom z interného systému žalobcu, výpisom z účtu žalobcu, potvrdením o debetnom avíze, e-mailovou komunikáciou žalobcu so zástupcami poisťovní, výzvou na náhradu poistného plnenia s doručenkou zo dňa 08.04.2013, pokusom o zmier zo dňa 31.03.2014, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 12.10.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 01.12.2014, uznesením č.k. 19C/107/2014-54 zo dňa 16.12.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 13.01.2016 a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu evidencie vozidla vyplýva, že žalovaná bola od 06.08.2009 do 15.05.2013 držiteľkou osobného motorového vozidla zn. Fiat Croma ev. č. T..

Z výpisu z interného systému žalobcu vyplýva, že evidoval záväzok z úhrady škody poškodenému Q. K. za vecnú škodu 59,39 € a náklady na opravu motorového vozidla v sume 520,- €.

Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca uhradil v prospech Ufficio Centrale Italiano Corso Sempione 39, IT-20145, Milano, Taliansko sumu 779,39 €.

Z e-mailovej komunikácie žalobcu so zástupcami poisťovní vyplýva, že k vozidlu vedenému žalovanou nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 08.04.2013, doručenu žalovanej dňa 11.04.2013, vyzval žalobca žalovanú na uhradenie škody vo výške 579,39 € do 08.05.2013.

Z prekladu oznámenia dopravnej nehody vyplýva 06.08.2012 na mieste R. - L.. E., Taliansko došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená materiálna škoda na motorových vozidlách. Účastníkmi dopravnej nehody boli žalovaná vedúca motorové vozidlo zn. Fiat Croma ev. č. T. označené na nákrese ako motorové vozidlo A s tým, že údaje o poisťovni boli v oznámení nečitateľné a Q. K., ktorého za motorové vozidlo zn. Ford Focus ev. č. V. bolo zaparkované a stojace, v nákrese označené ako motorové vozidlo B s tým, že jeho poisťovňou bola Direct Line. Z nákresu v oznámení vyplýva, že motorové vozidlo A, ktoré viedla žalovaná pri cúvaní narazilo do zaparkovaného stojaceho motorového vozidla B.

Z prekladu znaleckého posudku Centra znaleckých posudkov zo dňa 15.11.2012 vyplýva, že škoda na motorovom vozidle poškodeného Q. K. zn. Ford Focus ev. č. V. vznikla škoda v súvislosti s dopravnou nehodou, pri ktorej bol poškodený pravý zadný blatník a nárazník. Celkové náklady na opravu boli vyčíslené na sumu 627,56 € s tým, že podľa poznámky bolo dohodnutá cena s opravárom na sumu 520,- € z dôvodu, že opravár nevedel, či a kedy vozidlo opraví.

Z prekladu predbežného vyčíslenia nákladov zo dňa 27.08.2012 vyplýva, že oprava vozidla poškodeného Q. K. zn. Ford Focus ev. č. V., a to oprava zadného nárazníku, pravého zadného blatníku a spracovanie odpadu je vo výške 879,61 €.

Z prekladu listu Centrálného talianskeho úradu zo dňa 03.09.2012 vyplýva, že poškodený Q. K. oznámil údaje o dopravnej nehode zo dňa 06.08.2012 medzi jeho vozidlom zn. Ford Focus ev. č. V. a vozidlom žalovanej zn. Fiat Croma ev. č. T..

Z prekladu žiadosti zo dňa 11.03.2013 vyplýva, že Centrálny taliansky úrad požiadal banku - Banco popolare societa cooperativa, aby zaplatili v prospech poškodeného Q. K. sumu 520,- €

Po právnej stránke posúdil súd vec s právnou úpravou účinnou v deň vzniku poistnej udalosti, t.j. dňa 06.08.2012.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 prvej vety zák. č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z.z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky štátnym jazykom na území Slovenskej republiky je slovenský jazyk.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z.z. vzájomný styk súdov s občanmi, súdne konanie, správne konanie, konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, rozhodnutia a zápisnice súdov, správnych orgánov a orgánov činných v trestnom konaní sa vedú a vydávajú v štátnom jazyku.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

V danom prípade po čiastočnom späťvzati žaloby v časti o zaplatenie 349,39 € a zastavení konania uznesením č.k. 19C/107/2014-54 zo dňa 16.21.2014, právoplatným dňa 14.01.2015, súd konanie v časti o zaplatenie 349,39 € zastavil a predmetom konania zostala žaloba o zaplatenie príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania, a to 5,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 579,39 € od 09.05.2013 do 18.07.2013, zo sumy 479,39 € od 19.07.2013 do 13.09.2013, zo sumy 429,39 € od 14.09.2013 do 04.11.2013, zo sumy 409,39 € od 05.11.2013 do 19.11.2013, 5,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 389,39 € od 20.11.2013 do 03.02.2014, zo sumy 349,39 € od 04.02.2014 do 04.08.2014 a náhradu trov konania. Pre posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu na priznanie príslušenstva titulom úroku z omeškania bolo potrebné v konaní preukázať oprávnenosť nároku žalobcu na priznanie náhrady škody v sume 349,39 €. Nárok žalobcu na úhradu náhrady škody vyplýva z § 24 ods. 2, ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z listín predložených žalobcom na vyžiadanie súdu (preklady listín žalobcom pôvodne predložených žalobcom iba v talianskom jazyku) mal súd za preukázané, že žalovaná zavinila v Taliansku dňa 06.08.2012 motorovým vozidlom zn. Fiat Croma ev. č. T. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného Q. K. zn. Ford Focus ev. č. V.. V čase spôsobenia dopravnej nehody žalovaná nemala uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca, na ktorého prešli od 01.01.2002 práva a povinnosti zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil poškodenému vzniknutú a preukázanú škodu a proti žalovanej si uplatnil nárok na jej zaplatenie, nakoľko žalovaná zavinila vznik poistnej udalosti. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanej o zaplatenie 349,39 € bola podaná dôvodne. Vzhľadom na úhradu uvedenej sumy žalovanou v priebehu konania súd konanie v časti o zaplatenie 349,39 € zastavil. Žalovaná bola s náhradou poskytnutého plnenia v sume 579,39 € v omeškani, a toto plnenie žalobcovi postupne uhradila dňa 18.07.2013 v sume 100,- €, dňa 13.09.2013 v sume 50,- €, dňa 04.11.2013 v sume 20,- €, dňa 19.11.2013 v sume 20,- €, dňa 03.02.2014 v sume 40,- € a dňa 04.08.2014 v sume 349,39 €, a preto súd zaviazal žalovanú v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1, 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 579,39 € od 09.05.2013 do 18.07.2013, zo sumy 479,39 € od 19.07.2013 do 13.09.2013, zo sumy 429,39 € od 14.09.2013 do 04.11.2013, zo sumy 409,39 € od 05.11.2013 do 19.11.2013, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 389,39 € od 20.11.2013 do 03.02.2014, zo sumy 349,39 € od 04.02.2014 do 04.08.2014.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v plnom rozsahu. Takto uplatnené trovy žalobcu však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 151 ods. 7 O.s.p. vo výške 10 %. Trovy konania sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú žalobca podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o opakované uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitnosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. V tomto smere súd poukazuje najmä na skutočnosť, že žalobca svoj žalobný nárok opieral o listiny, ktoré neboli v slovenskom a ani českom jazyku, ale v talianskom jazyku a pre úspech v konaní, kedy už predmetom konania zostalo zaplatenie úroku z omeškania vo výške 28,65 € bolo potrebné, aby žalobca súdu predložil listiny preukazujúce jeho nárok v slovenskom jazyku. Zástupca žalobcu s vedomím úhrady istiny žalovanej pohľadávky, kedy predmetom konania zostalo príslušenstvo pohľadávky, využil právo zúčastniť sa pojednávania dňa 13.10.2015, na ktorom bol upozornený, že žalobný návrh obsahuje listiny, na ktoré nie je možné prihliadať, nakoľko sú vyhotovené v talianskom jazyku. Je nepochybné, že pre priznanie nároku žalobcu bolo potrebné vyhotoviť preklad listín do slovenského jazyka a rovnako súd nepochybuje právo účastníka dať sa zastúpiť v konaní advokátom, ktorý má právo zúčastniť sa pojednávania. Súd však s prihliadnutím na výšku žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti istiny ďalšie konanie žalobcu považoval za zjavne neehospodárne najmä s ohľadom na výšku žalovanej sumy 28,65 € a právny titul - úrok z omeškania zo žalovanej sumy, ktorú žalovaná uhradila s omeškaním, pričom trovy konania žalobca vyčíslil v sume 627,57 €. Súd vyhodnotil trovy konania ako úplne neprimerané voči žalovanej pohľadávke, keď túto takmer dvadsaťdvanásobne prevyšujú, čo považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Lehota na splnenie povinnosti 15 dní je určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalovaný nesplní uložené povinnosti riadne a včas má žalobca právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.