

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121492312
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6121492312.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného spoločnosťou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 853 186, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej B. Š., X.. XX. XX. XXXX, L. J.. S.. P. XXX/X, XXX XX Y. F., o zaplatenie 4.004,85 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.077,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.077,56 Eur od 28. 12. 2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 54 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.004,85 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z 5,00 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 28.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou dňa 10.10.2017 žalobca (pôvodne pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) uzatvoril Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy jej poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.650 EUR, ktorý načerpala dňa 10.10.2017. Podľa zmluvy žalobca pre prípad riadneho nesplácania úveru bol oprávnený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti, na ktorú skutočnosť bola žalovaná upozomená. Nakoľko žalovaná úver riadne splácala pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti ku dňu 27.12.2019, pričom žalovanú požiadal o zaplatenie celého zostatku úveru. Do zosplatenia úveru žalovaná uhradila sumu 1.582,44 EUR (na istinu 645,15 EUR, na úroky 891,29 EUR, na poplatky 36 EUR). Istina pohľadávky predstavuje čiastku 4.004,85 EUR (4.650 EUR - 0891,29 EUR). Celkové úroky, ktoré žalovaná mala uhradiť predstavujú čiastku 1.804,64 EUR. Doposiaľ nezaplatené úroky sú vo výške 913,35 EUR. Zároveň žalobca uplatnil nárok na neuhradené poplatky vo výške 18 EUR, ktoré predstavujú reálne náklady žalobcu spojené s vymáhaním úveru. Uplatnil súčasne nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny úveru od 28.12.2019 do zaplatenia.

3. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Csp/4/2022-95 zo dňa 17.02.2022, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd následne uznesením č.k.

11Csp/4/2022-107 zo dňa 30.05.2022 predmetný platobný rozkaz zrušil s poukazom na § 266 ods. 3 CSP.

4. Následne v zmysle ust. § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej. Žalovanej sa žalobu nepodarilo doručiť na adresu zistenú uvedeným postupom. Okresný súd Veľký Krτίš preto dňa 06.07.2022 zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie o podanej žalobe. Žalovanú vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadrila a aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaná sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadrila a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 27.09.2022 v neprítomnosti sporných strán, pričom postupoval podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s listinnými dôkazmi: Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č.l. 5-6, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 26. 09. 2019 s ftk poštovej doručky č.l. 7-9, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 27. 11. 2019 s ftk poštovej doručky č.l. 9-10, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 27. 11. 2019 č.l. 11, podací hárok č.l. 12-16, Výzva na úhradu dlžnej sumy z 27. 12. 2019 č.l. 17, podací hárok č.l. 18-38, Všeobecné obchodné podmienky č.l. 39-48, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby č.l. 49-51, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 52-54.

7. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.10.2017 bola medzi žalobcu (pod pôvodným obchodným menom Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1712676568 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „OP“), ktoré sa vzťahovali na právne vzťahy neupravené zmluvou, s ktorými bola žalovaná uzatvorená a súhlasila s nimi. Predmet zmluvy zmluvné strany vyjadrili v časti 2 - Predmet ZoÚ a základné parametre spotrebiteľského úveru, ktorého obsahom bolo dojednanie strán, že žalobca poskytne žalovanej finančné prostriedky z úverového účtu ako spotrebiteľský úver za podmienok uvedených v zmluve. Žalobca následne poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v schválenej výške 4.650 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 78 mesačných splátkach vo výške 82,76 EUR, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2017 a nasledujúcich splátok vždy k dvadsiatemu dňu v mesiaci. Zmluvné strany dojednali termín konečnej splatnosti ku dňu 20.04.2024, pri fixnej úrokovej sadzbe 10,50 % ročne, RPMN 11,10 % ročne a priemernej RPMN 9,08 % ročne. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom v celkovej sume 6.454,64 EUR. Podľa výpisu z úverového účtu klienta vyplýva, že žalovaná načerpała finančné prostriedky v dohodnutej výške dňa 10.10.2017, pričom dohodnuté splátky neuhradila riadne a včas a dostala sa do omeškania počnúc splatnosťou splátky splatnej v mesiaci jún 2019. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovanú na splatenie dlžnej časti úveru dňa 26.09.2019 výzvou odoslanou na adresu trvalého bydliska žalovanej. Súčasťou výzvy bolo upozornenie, že žalovaná je v omeškaní ku dňu 26.09.2019 so splatnosťou splátok viac ako 3 mesiace s tým, že výška omeškanej splátky predstavuje 440,80 EUR. Zároveň žalovaná bola upozornená na možnosť žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Ďalej žalobca adresoval žalovanej výzvu na splatenie časti úveru dňa 27.11.2019, ktorá bola odoslaná na adresu trvalého bydliska žalovanej, ktorú si neprevzala. Súčasťou výzvy je upozornenie žalovanej na omeškanie so splátkami úveru ku dňu 27.11.2019, ktoré presahuje dobu viac ako 3 mesiace s tým, že pohľadávka z úverovej zmluvy je vo výške 541,56 EUR. Zároveň žalovaná bola opätovne upozornená na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť celej úverovej pohľadávky. Nakoľko žalovaná úver ďalej nesplácala pristúpil žalobca z dôvodu porušenia zmlúv o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.10.2017 k vyhláseniu predčasnej splatnosti s tým, že úverová pohľadávka sa stala ku dňu 27.12.2019 predčasne splatná v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy predstavuje ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti čiastku 4.132,87 EUR (dlžná istina 4.004,85 EUR, úrok z istiny vo výške 110,02 EUR, poplatky za upomienky 18 EUR). Žalobca zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, ktoré oznámenie spolu s výzvou bolo odoslané na adresu žalovanej dňa 28.11.2019. Podľa výpisu z úverového účtu klienta vyplýva, že žalovaná uhradila na splátky úveru doposiaľ sumu vo výške 1.572,44 EUR. Následne do podania žaloby žalovaná neuhradila žiadnu čiastku žalobcovi.

8. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 31.08.2018 (ďalej len na „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 6 OZ; ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.04.2018 (ďalej len na „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods.2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Súd na vec aplikoval vyššie citované ustanovenia zákona, pričom na základe vykonaných dôkazov mal preukázanú čiastočnú opodstatnenosť žaloby, preto jej vyhovel v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol.

19. Na základe vykonaných dôkazov súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, ktorý sa posudzuje podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa podraduje pod ustanovenia ZoSÚ. Súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa (žalovaného) preskúmal dôvodnosť žalobného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov, predovšetkým, či dotknutá zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa OZ obsahuje tiež osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v ustanovení § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ, absenciu ktorých zákon v ustanovení § 11 ods. 1 spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

20. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že bola uzatvorená platne, avšak neboli dodržané všetky náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch. Absencia aj jednej zákonnej náležitosti má za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Súd konštatuje, že zo zmluvy nevyplýva údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa. ZoSÚ deklaráciu týchto údajov do obsahu zmluvy predpokladá v § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. Predmetná zmluva pritom konštatuje, že celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť bola vo výške 6.454,64 EUR. Súčin počtu všetkých mesačných splátok a výšky mesačnej splátky nezodpovedá uvedenej sume (78 splátok x 82,76 EUR = 6.455,28 EUR). V zmluve deklarovaná celková čiastka bola vyjadrená v rozpore s daným výpočtom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obligatórne obsahovať uvedenú náležitosť a deklarovať celkovú čiastku, ktorú by mal spotrebiteľ zaplatiť. Predstavuje celkový súčet všetkých platieb a nákladov spotrebiteľa, ktoré sú spojené so spotrebiteľským úverom. Náklady na poskytnutie úveru sú vyjadrené údajom o RPMN. Na základe predmetnej Zmluvy je zrejmé, že náklady na úver boli deklarované na úrovni 11,10 % a zahŕňovali len odplatu za poskytnutie úveru, ktorú ale zmluva uvádza vo výške 10,50 % v zhode s údajom o fixnej úrokovej sadzby za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Celkové náklady za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo finančnom vyjadrení preto predstavujú 516,15 EUR. Z uvedeného vyplýva celková čiastka, ktorú mala žalovaná ako spotrebiteľka za úver zaplatiť, ktorú deklaruje súčet sumy poskytnutého úveru a celkových nákladov na poskytnutie úveru vo výške 5.166,15 EUR (4.650 EUR + 516,15 EUR). Nesprávne preto žalobcom bola uvedená celková čiastka 6.454,64 EUR. Uvedený údaj bol vyjadrený v rozpore so skutočnosťou.

22. Zároveň nesprávne bola vyjadrená informácia o RPMN, ktorú zmluva uvádza na úrovni 11,10 %. Pri výške schváleného úveru 4.650 EUR, výške pravidelnej mesačnej splátky 82,76 EUR a počte 78 mesačných splátok predstavuje RPMN hodnotu 10,61 %. Ďalej súd uvádza, že mylná je rovnako aj informácia o priemernej RPMN, ktorá podľa zmluvy bola deklarovaná vo výške 9,08 %, kde podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za tretí štvrtrok 2017 bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých vo výške o 2.500 EUR do 6.500 EUR na úrovni 12,19 %.

23. Vyššie uvedené nekorektné číselné informácie o celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná ako spotrebiteľka zaplatiť, ako aj o výške RPMN za poskytnutie úveru a celkových nákladoch spojených s predmetným úverom spôsobujú, že zmluvné podmienky boli vyjadrené nejasným a neurčitým spôsobom, pričom pre žalovanú ako bežného spotrebiteľa nemohli byť zrozumiteľné. Tým, že žalobca ako veriteľ označil v Zmluve o spotrebiteľskom úvere údaje o celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná zaplatiť nesprávne, zásadným spôsobom zasiahol do spotrebiteľského vzťahu v neprospech žalovanej. Uvedenie nesprávneho údaje v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobilé vyvolať u žalovanej mylný dojem, že veriteľovi by mal uhradiť viac.

24. Povinnosťou žalobcu ako veriteľa bolo postupovať s odbornou starostlivosťou a posudzovať schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Najmä bolo nutné, aby zohľadnil dobu, na ktorú si žalovaná vzala spotrebiteľský úver, jeho výšku a príjem spotrebiteľky aj účel úveru. Zo zmluvy ani z priložených listín, ktorými žalobca v spore preukazoval svoj nárok nevyplýva, že by akýmkoľvek spôsobom posudzoval schopnosť žalovanej zaplatiť poskytnutý spotrebiteľský úver. Žalobca dostatočne súdu nepreukázal, že uvedenú schopnosť žalovanej posudzoval vzhľadom na údaje o jej príjmoch a výdavkoch, rodinnom stave a s prihliadnutím na údaje z príslušnej databázy alebo úverového registra.

Veriteľ v predmetnej veci preto musel počítat s následkami pri podcenení bonity dlžníka, v čom je potrebné vidieť podnikateľské riziko, ktoré sám veriteľ poskytovaním úverov podstupuje.

25. Súd konštatuje, že postup v súlade s ust. § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ žalobca nepreukázal a úver žalovanej poskytol bez údajov o jej sociálno-ekonomickej situácii. Uvedené konanie žalobcu zakladá hrubé porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, keďže dotknutá zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v rozsahu zákonných požiadaviek v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ bolo potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako tak z dôvodu, že žalobca nepreukázal postup s odbornou starostlivosťou ani nepredložil žiadne tvrdenie, ktoré by osvedčovalo, že konal v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ. Uvedené nedostatky zmluvy a nedodržanie odbornej starostlivosti pri poskytovaní úveru zo strany veriteľa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 ZoSÚ je sankcionované ex lege tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Podľa pripojených listín mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 4.650 EUR, z ktorého žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1.572,44 EUR. Keďže predmetný spotrebiteľský úver vyhodnotil súd ako bezúročný a bez poplatkov vyhovel žalobe žalobcu čiastočne vo výške 3.077,56 EUR (4.650 EUR - 1.572,44 EUR). Vo zvyšnej časti (967,29 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 28.12.2019) súd žalobu zamietol.

28. Žalovaná sa nesplnením peňažného záväzku v dohodnutej lehote splatnosti dostala do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy. Žalobca žalobou uplatnil nárok na príslušenstvo pozostávajúce z 5,00 % zákonného úroku z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 27.12.2019. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.077,56 EUR počnúc od 28.12.2019 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 OZ, § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), nakoľko výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (sadzba ECB k 18.9.2019 - 0,00 %).

29. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia žalovanej sumy v celkovej výške 4.004,85 EUR spolu s príslušenstvom (5,00 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 4.004,85 EUR počnúc od 28.12.2019 do zaplatenia). Súd žalobe vyhovel v rozsahu 3.077,56 EUR spolu s príslušenstvom, pričom vo zvyšku žalobu zamietol. S poukazom na uvedené procesný úspech žalobcu predstavuje 77 % a žalovaná bola úspešná v rozsahu 23 %. V predmetnom spore úspešnejší žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého procesného úspechu, ktorý dosiahol vo výške 54 % (87 % - 23 %). Súd žalovanej uložil povinnosť v zmysle § 255 ods. 1 CSP nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 54 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).