

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213313
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114211331.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej: I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Z. V., L. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 464,40 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19.11.2014 č.k. 28C/162/2014-45 takto

rozhodol:

Mení rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 63,68 eur k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nepriznáva odporkyni náhradu trov konania.

Nepriznáva odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom konania č.k. 28C/162/2014-45 konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur zastavil. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 45,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy vo výške 14,- eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy vo výške 17,50 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia a s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy vo výške 14,- eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2,50 eur, to všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia istiny 464,40 eur, úrokov z omeškania a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností z uzavretej zmluvy o poskytovaní elektronickej komunikácie uzavretej právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou.

Do konania v časti zmluvnej pokuty 418,90 eur vstúpil vedľajší účastník a v tejto časti navrhoval žalobu zamietnuť.

Podaním doručeným súdu 13.11.2014 žalobca zoberal svoj návrh späť v časti zmluvnej pokuty 418,90 eur, pričom odporkyňa s čiastočným späťvzatím súhlasila. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytovaní služby a najmu KZ (koncové zariadenie) dňa 30.6.2010. Boli účtované 3 mesačné poplatky po 14,- eur, 17,50 eur a 14,- eur, ako aj osobitnou faktúrou účtovaná zmluvná pokuta 418,90 eur.

Čo sa týka zmluvnej pokuty vedľajší účastník napadol dojednanú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku ako takú za neplatnú. Preto navrhovateľ v tejto časti zoberal žalobu späť.

Zmluvný vzťah účastníkov súd posudzoval podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Nakoľko žalobca zobral späť žalobu v časti zmluvnej pokuty 418,90 eur, súd s poukazom na § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšku nároku žalobcu na zaplatenie služieb spojených s elektronickou komunikáciou zaviazal žalovanú na zaplatenie „hovorného“ 45,50 eur s príslušným úrokom z omeškania.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 O.s.p.. Keď navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania pri rozhodovaní nároku na zmluvnú pokutu, odporkyňa má v tejto časti právo na náhradu trov konania. Odporkyňa v tejto časti konania trovy nevznikli, preto jej nebola priznaná náhrada trov. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pretože vedľajší účastník ako občianske združenie má poskytovať zo zákona pomoc aj právnu ochranu spotrebiteľa. V opačnom prípade by vedľajší účastník vstupoval do konania len za účelom získania náhrady trov konania. Navyše sa jedná o viacero súdnych opakovaných žalôb, ktoré prípady nie sú právne zložité a vedľajší účastník nepodal právne relevantné podanie v konaní, a súdy majú prihliadať z úradnej moci na ochranu práv spotrebiteľa, preto v tejto časti nebola priznaná náhrada trov ani vedľajšiemu účastníkovi.

Čo sa týka zvyšku nároku na 45,50 eur, tak úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 2,50 eur. Trovy právneho zastúpenia súd nepriznal, pretože ich nepovažoval za účelne vynaložené vzhľadom na charakter predmetu veci. Jedná sa o spotrebiteľské zmluvy, pričom sú podávané formulárové žaloby. Sám žalobca skupuje a vymáha pohľadávky. Súdne spory nie sú náročné, sú podávané formulárové žaloby, preto nebola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v časti nepriznania náhrady trov konania dal odvolanie právny zástupca vedľajšieho účastníka. V konaní sú uplatnené dva skutkové nároky, ako právne samostatné nároky, a to jednak nárok na tzv. hovorné a na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vstúpil na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom sú žalobcom porušované spotrebiteľské práva žalovanej. Vedľajší účastník vyvíjal aktivitu len pri zmluvnej pokute ako samostatného právneho nároku. Vedľajší účastník nevstupoval do konania pokiaľ sa týka uplatneného hovorného. Navyše zo zákona ani nevyplýva, že nemôže vstúpiť do konania len v časti samostatného právneho nároku uplatneného v súdnom konaní. Tu poukazuje na predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci 14Co/11/2013. V napadnutej časti žiada zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. V prípade úspechu uplatňuje si trovy konania 118,56 eur.

Žalobca k podaniu vedľajšieho účastníka navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti. Spochybňuje „pomoc v spore“ vedľajšieho účastníka žalovanej v konaní. Súdy z úradnej moci majú prihliadať na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobca je toho názoru, že úkony vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené v konaní. Pomoc vedľajšieho účastníka sa môže prejaviť až po tom, čo je prípadne podaný odpor v konaní. V konaní nebol podaný odpor, potom účasť vedľajšieho účastníka nie je dôvodná. Navyše žalovaná nedala súhlas na vstup vedľajšieho účastníka do konania. Aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci 3Cdo/188/2012 musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či vyjadril nesúhlas. Navyše podľa § 93 ods. 3 O.s.p. veta prvá ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada. Pri ochrane spotrebiteľa sú súdy povinné prihliadať na nové skutočnosti v prospech spotrebiteľa ex offo, potom pri absencii súhlasu žalovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka nie je možné prijať účasť vedľajšieho účastníka do konania, ak to vyslovene žalovaný neuvedie.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 63,68 eur.

Žalobca v konaní uplatnil právo na zaplatenie 464,40 eur, z čoho 418,90 predstavuje zmluvná pokuta. Žalobca pohľadávku získal od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. postúpením. Keď bola podaná žaloba, tak dňa 10.6.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník. Po doručení žaloby vedľajší účastník podal vyjadrenie k obsahu uplatneného nároku, kde napadol tú časť žalobného návrhu, kde sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty 418,90 eur. Dojednanie zmluvnej pokuty považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá zo zákona je neplatná. Tu poukázal na predchádzajúce rozhodnutia okresných a krajského súdu týkajúce sa platenia zmluvnej pokuty, najmä rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/91/2011 z 24.4.2012. Vedľajší účastník odkázal na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., ktoré sa týkajú spotrebiteľských zmlúv a neprijateľných zmluvných podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 5 OZ). V dôsledku tohto stanoviska prezentovaného vedľajším účastníkom žalobca zobral žalobu späť v časti 418,90 eur a súd v rozsudku konanie v tejto časti zastavil. Keď súd vyhovel zvyšku nároku žalobcu na zaplatenie tzv. hovorného 45,50 eur s príslušným úrokom z omeškania ďalej rozhodoval o náhrade trov konania, pričom rozčlenil uplatnený nárok akoby na dve samostatné súdne konania o zaplatenie zmluvnej pokuty a o zaplatenie hovorného. Pri zmluvnej pokute úspešnej odporkyne ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na to, že vedľajší účastník v konaní neurobil žiadne relevantné podanie. Navyše súd na neprijateľné zmluvné podmienky má prihliadať z úradnej moci. Pri riešení náhrady trov konania o zvyšku uplatneného nároku na 45,50 eur, tu súd vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu na zaplatenom súdnom poplatku 2,50 eur. Odvolací súd je toho názoru, že keď sú uplatnené dva samostatné právne nároky, a to zmluvná pokuta a hovorné, tak pri náhrade trov konania sa má vychádzať z ustanovení § 142 O.s.p., ktorý rieši úspech alebo neúspech účastníkov v súdnom konaní. Ak žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty 418,- eur, tak späťvzatím žaloby zapríčinil, že v tejto časti bolo konanie zastavené. Preto podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. má povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej. Ak vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty, odvolací súd je toho názoru, že pri riešení náhrady trov konania treba vychádzať z celej hodnoty sporu, teda bolo predmetom konania, t.j. dva samostatné nároky, a to zmluvná pokuta a hovorné. Keď vedľajší účastník oznamuje, že vstupuje do konania na strane žalovaného len v časti zmluvnej pokuty, odvolací súd je toho názoru, že pripúšťať vstup vedľajšieho účastníka do konania len v jednej časti je síce možné, že bude brániť účastníka, na ktorého strane vystupuje len v časti nároku, t.j. zmluvnej pokute, ale jeho „čiasočná účasť v konaní“ nemôže byť samostatne riešená pri náhrade trov konania. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu, preto pri riešení náhrady trov konania je potrebné vychádzať z toho, v akom rozsahu bol odporca úspešný, či neúspešný v súdnom konaní z hľadiska obidvoch uplatnených nárokov. Pri náhrade trov konania je potrebné vychádzať z § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní.

Základnou otázkou je vyriešenie toho, či vstup vedľajšieho účastníka do konania bol účelný, alebo nie, pretože podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Zákon účelnosť chápe ako poskytovanie právnej pomoci, ktorá mala zmysel a bola opodstatnená z hľadiska poskytovania obrany práv žalovanej. Je nesporné, že vedľajší účastník napadol časť nároku žalobcu, a to na platenie zmluvnej pokuty, pričom konštatoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve o pripojení. Dojednané platenie zmluvnej pokuty vyžaduje písomnosť, pretože podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. môžu strany dojednať pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, pričom zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne. V dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia. V záverečných ustanoveniach zmluvy o poskytovaní služieb a nájme KZ je oprávnenie Slovak Telekomu účtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio. Text Dohody o platení zmluvnej pokuty sa „stratil“ v podmienkach Zmluvy o poskytovaní služieb o nájme a netvorí samostatnú zmluvnú podmienku k Zmluve o pripojení. Z hľadiska už judikovaných rozhodnutí českých súdov, ku ktorým stanoviskám sa pripájajú aj slovenské súdy, nie je možné dojednať zmluvné pokuty vo všeobecných obchodných podmienkach, resp. „stratiť“ dôležitú časť zmluvných dojednaní v texte zmluvy, resp. odkazovať na platenie zmluvnej pokuty na nejaké tabuľkové časti vzťahujúce sa na užívanie služieb, ak takýto sadzobník nemusel byť účastníkovi poskytnutý, resp. ním podpísaný. Na tieto okolnosti uplatnenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky poukázal vedľajší účastník. Preto možno konštatovať, že obrana vedľajšieho účastníka v časti povinnosti platiť zmluvnú pokutu bola účelná. Potom pri rozhodovaní o náhrade trov konania je možné vedľajšiemu účastníkovi za účelné poskytovanie obrany spotrebiteľovi priznať aj náhradu trov konania. Náhrada trov

konania, ale bude vypočítaná z hľadiska celého uplatneného nároku. V danom konaní je uplatnený nárok na zaplatenie sumy 464,40 eur, kde po späťvzati žaloby o 418,90 eur zmluvnej pokuty zostatok nároku 45,50 predstavuje 9,78 % úspech žalobcu v konaní. Žalovaná mala úspech v rozsahu 92,22 %, takže viac úspešná žalovaná, a teda aj vedľajší účastník, majú právo na náhradu preukázaných trov v rozsahu 80,44 %. Hodnota úkonu právnej pomoci vo veci samej je 31,54 eur + 8,04 eur režijný paušál vypočítaný podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Za dva úkony, za prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe je tak odplata 79,16 eur a násobené úspešnosťou 80,44 % to dáva 63,68 eur, ktoré je povinný zaplatiť neúspešný žalobca vedľajšiemu účastníkovi zastúpenému advokátom.

Krajský súd mení rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 63,68 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na to, že odporkyni v konaní trovy nevznikli, resp. si ich neuplatnila, úspešnej odporkyni nebola priznaná náhrada trov konania pred súdom prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnej odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli. Vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, pričom sa jedná o návrhové konanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.