

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916200458  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916200458.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M., D. I. XXXX/XX, zast. splnomocnenou zástupkyňou - starou matkou Helenou Rázgovou, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M., D. I. XXXX/XX, proti odporcovi: U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. M. č. XXX, v konaní o výživné na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 34,00 eur mesačne, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc od 01.02.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.01.2016 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 34,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu na súd, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/185/2005 - 18 zo dňa 20.10.2005, právoplatným dňa 23.11.2005 bol zverený do pestúnskej starostlivosti starej matky Heleny Rázgovej, u ktorej býva i doposiaľ. Pestúnska starostlivosť však zanikla dosiahnutím plnoletosti dňa 16.01.2015. Výživné zo strany matky bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P 105/2012 - 51 zo dňa 22.11.2012 na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, pričom matka zomrela. Výživné zo strany otca bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/78/2009 - 53 zo dňa 19.01.2010 na sumu 34,- eur mesačne, ktoré bol otec povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Navrhovateľ v súčasnosti navštevuje 2.ročník Spojenej školy v Ružomberku, odbor pomocný kuchár. Žije v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou v 3-izbovom byte, v jej vlastníctve. Výdavky na domácnosť predstavujú 170,-eur mesačne v čom sú zarátané aj energie, kredit na telefón mesačne do 10,-eur. Stará matka je popri dôchodku zamestnaná ako predavačka v mäsiarstve. Taktiež mu platí poisťku spoločnosti Allianz vo výške 15,-eur mesačne. V škole má bežné výdavky spojené so štúdiom na nákup školských potrieb, rôzne poplatky, kopírovanie materiálov, oblečenie na prax a podobne. So štúdiom tiež súvisí platenie internetu vo výške 100,-eur ročne. Stravuje sa v školskej jedálni, čo predstavuje 20,-eur mesačne, na prax si platí za stravu 11,- eur mesačne. Odporca na živobytie navrhovateľa žiadnym spôsobom neprispieva, nie sú vôbec v kontakte, neobdarúva navrhovateľa ani pri príležitosti sviatkov. Keďže došlo k zániku pestúnskej starostlivosti, je potrebné určiť výživné.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané s poukazom na § 47 ods. 2 OSP.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa, jeho stará matka poukázala na dôvody uvádzané v písomne podanom návrhu, predložila rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2015 o výške sirotského dôchodku navrhovateľa, ktorý predstavuje 92,50 eur mesačne, rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2015 o výške jej starobného dôchodku vo výške 350,40 eur mesačne a vdovského dôchodku 110,40 eur mesačne. Matka navrhovateľa zomrela dňa XX.XX.XXXX.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T 5/2016, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/186/2005 - 15 zo dňa 20.10.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 23.11.2005 bol navrhovateľ zverený do pestúnskej starostlivosti starej matke Helene Rázgovej s tým, že otcovi (odporcovi) bolo uložené platiť na jeho výživu výživným vo výške 645,- Sk mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, rovnako aj matke maloletého R. I..

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/78/2009 - 53 zo dňa 19.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12.03.2010 bolo uložené odporcovi prispievať na výživu v tom čase maloletého navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 34,-eur mesačne, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Matke maloletého dieťaťa bolo uložené prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 25,36 eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, počnúc dňom 29.10.2009, pričom následne bola táto vyživovacia povinnosť zo strany matka upravená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/105/2012 - 51 zo dňa 22.11.2012, a to na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom 01.11.2012. Matka navrhovateľa zomrela dňom XX.XX.XXXX. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou Helenou Rázgovou, pričom pestúnska starostlivosť zanikla dovŕšením plnoletosti dňa 16.01.2015. Navrhovateľ v súčasnosti študuje v 2.ročníku na Spojenej škole v Ružomberku - odbor pomocný kuchár. Poberá sirotsky dôchodok vo výške 92,50 eur mesačne, stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 350,40 eur mesačne a vdovský dôchodok vo výške 110,40 eur mesačne. Odporca na výživu navrhovateľa neprispieva žiadnou čiastkou, s navrhovateľom sa nekontaktuje.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ nie je schopný sám sa živiť, vzhľadom k tomu, že pokračuje v príprave na budúce povolanie v štúdiu na Spojenej škole Ružomberok, odbor pomocný kuchár. Pestúnska starostlivosť zanikla dovŕšením plnoletosti dňom 16.01.2015, z toho dôvodu je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľovi, keď doposiaľ určená vyživovacia povinnosť bola poukazovaná na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, a to počas trvania pestúnskej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že výživné požadované navrhovateľom je nad hranicou minimálneho výživného, ktoré je povinný platiť každý povinný rodič na nezaopatrené dieťa, súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa požadovaným výživným vo výške 33,-eur mesačne, keď má za to, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu poskytovať takto stanovené výživné na výživu navrhovateľa, lustráciou zo sociálnej poisťovne bolo zistené, že v čase spracovania žiadosti mu nebolo vyplácané žiadne štátne dávky, súd má za to, že odporca musí mať príjem, z ktorého uspokojuje svoje základné životné potreby a v takom prípade je jeho povinnosťou zabezpečiť výživu svojho syna.

Počiatok platenia výživného súd určil od 1.dňa nasledujúceho mesiaca po podaní návrhu na súd, t. j. od 01.02.2016.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na ich náhradu nepriznal, keď tomuto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).